

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

22 mai 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată, în componența:
Președinte
Judecători

Țurcan Anatolie
Roic-Botezatu Lilia
Eremciuc Ghenadie

examinând cererea înaintată de către Olar Maria privind strămutarea cauzei contravenționale intentate în privința sa, de comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin.(1) Cod contravențional, de la Curtea de Apel Cahul, la o altă instanță egală în grad,

c o n s t a t ă :

1.Olar Maria, la data de 12 aprilie 2024, prin intermediul poștei electronice, s-a adresat cu cerere prin care solicită strămutarea judecării cauzei contravenționale de învinuire a sa de comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin.(1) Cod contravențional, de la Curtea de Apel Cahul, la o altă instanță egală în grad.

În argumentarea cererii s-a invocat că, procurorul Enachi Gheorghe și judecătorul Mihail Osadci sunt colegi, iar în ședința de judecată nu s-a luat în considerare solicitările Mariei Olari, fapt ce consideră că ședința de judecată a fost desfășurată doar de procuror și judecător.

2.Examinând cererea depusă de către Olar Maria privind strămutarea cauzei contravenționale de învinuire a acesteia de comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin.(1) Cod contravențional, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, consideră că aceasta urmează a fi respinsă din considerentele ce urmează.

Conform prevederilor art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale, de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad, numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Conform art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Din textul prezentei cereri de strămutare, rezultă că, de fapt, Olar Maria își exprimă neîncrederea față de magistratul Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, care a examinat cauza contravențională.

Analizând cererea de strămutare și motivele acesteia în raport prevederile legale mai sus menționate, completul de judecată atestă că, cererea depusă de Olar Maria, nu conține motive care potrivit Legii ar constitui temei de strămutare a dosarului nominalizat, deoarece circumstanțele indicate în cerere nu cad sub incidența

instituției strămutării judecării cauzei, având un caracter declarativ. Or, prin argumentele invocate se critică imparțialitatea judecătorului care a examinat cauza în prima instanță.

Astfel, motivele enunțate nu corespund obiectivelor prevăzute în art.46 Cod de procedură penală, referitor la examinarea obiectivă, rapidă și completă a cauzei, fapt ce nu confirmă necesitatea strămutării cauzei, la o altă instanță egală în grad.

Completul de judecată reține că, la înlăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai Legii, fără careva imixtiune, fiind obligați să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa.

Completul de judecată mai relevă că, conform prevederilor art.26 Cod de procedură penală la înlăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se înlăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercițarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii.

Astfel se constată că, în speță se solicită procedura de strămutare prevăzută de art.art.46-49 Cod de procedură penală, aflată în competența Curții Supreme de Justiție fără motive întemeiate, ceea ce nu poate fi acceptat.

Reieșind din cele expuse, completul de judecată consideră cererea de strămutare înaintată de către Olar Maria ca fiind neîntemeiată, deoarece nu conține motive care ar justifica strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad, nefiind întemeiată sub aspectul întrunirii cumulative a condițiilor prevăzute la art.46 alin.(1) Cod de procedură penală.

3.În conformitate cu prevederile art. 46-49 din Codul de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge cererea înaintată de către Olar Maria privind strămutarea cauzei contravenționale intentate în privința sa, de comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin.(1) Cod contravențional, de la Curtea de Apel Cahul, la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Țurcanu Anatolie

Judecători

Roic-Botezatu Lilia

Eremciuc Ghenadie