

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎN CHEIERE

22 mai 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Roic-Botezatu Lilia

Eremciuc Ghenadie

examinând în lipsa părților, demersul înaintat de către președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei, privind strămutarea judecării, în ordine de recurs, a cererii condamnatului Tcaciuc Ion, privind aplicarea art.92 Cod penal, înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă de la Curtea de Apel Comrat, la o altă instanță egală în grad,

c o n s t a t ă :

1.Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, a înaintat Curții Supreme de Justiție un demers privind strămutarea judecării, în ordine de recurs, a recursului împotriva încheierii Judecătoriei Comrat, sediul central din 04 martie 2024 adoptată pe cauza la cererea condamnatului Tcaciuc Ion privind aplicarea art.92 Cod penal, înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii s-a indicat că, în cadrul Curții de Apel Comrat nu este posibil de a forma completul pentru examinarea cauzei nominalizate, în ordine de recurs, din motiv că judecătorii Mironov Andrei și Fujenco Dmitrii anterior au fost în componența colegiului care a examinat în ordine de recurs cauza nominalizată și în prezent judecătorii menționați nu pot participa la examinarea cauzei sus menționate.

Reiterând prevederile art.33 alin. (3) Cod de procedură penală, Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei a menționat că, la înregistrarea cauzei nominalizate în PIGD, judecătorii Curții de Apel Comrat - Mironov Andrei și Fujenco Dmitrii au fost bifați ca „judecători incompatibili” și activitatea în cadrul Curții de Apel Comrat o exercită doar patru judecători, nici prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, nici manual nu a fost posibil de a forma un alt complet de judecată.

2.Examinând demersul de strămutare, studiind materialele dosarului și raportându-le, per asamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

Potrivit art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Dispoziția art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, prevede că strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Analizând actele și lucrările dosarului, se constată că, conform informației din PIGD (f.d.53 vol.II), recursul declarat, împotriva încheierii Judecătoriei Comrat, sediul central din 04 martie 2024 adoptată pe cauza la cererea condamnatului Tcaciuc Ion, privind aplicarea art.92 Cod penal, înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, nu a fost repartizată din motivul lipsei de judecători compatibili.

În acest sens, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție evidențiază că, judecătorii Mironov Andrei și Fujenco Dmitrii anterior au participat la judecarea prezentei cauzei în ordine de recurs (f.d. 118-121 vol.I) astfel, în temeiul prevederilor art.33 alin.(3) Cod de procedură penală, au fost bifați în PIGD ca „judecători incompatibili”, iar dat fiind faptul că în cadrul Curții de Apel Comrat activează patru judecători nu este posibil de a forma un alt complet de judecată.

Potrivit art.33 alin.(3) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei atât în primă instanță, cât și pe cale ordinară sau extraordinară de atac și urmează a fi recuzat și în cazul în care a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în primă instanță, pe cale ordinară sau extraordinară de atac, precum și în cazul participării ca judecător de instrucție.

Astfel, ținând cont că substituirea judecătorilor în cadrul instanței de recurs a devenit imposibilă, pentru a nu contraveni cerinței de imparțialitate la care se referă prevederile art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că circumstanțele menționate sunt relevante împrejurărilor ce generează temeiul strămutării cauzei la o altă instanță egală în grad, în vederea soluționării ei rapide, complete, obiective și pentru a asigura desfășurarea procesului.

Reieșind din prevederile legale, completul de judecată conchide că, este necesară strămutarea prezentei cauze pentru judecare în ordine de recurs de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță egală în grad – Curtea de Apel Cahul.

3. Reieșind din cele expuse, în conformitate cu art.art.46-49 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se admite demersul președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei, privind strămutarea examinării cauzei.

Se strămută judecarea cauzei în ordine de recurs, a cererii condamnatului Tcaciuc Ion, privind aplicarea art.92 Cod penal, înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, de la Curtea de Apel Comrat la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Roic-Botezatu Lilia

Eremciuc Ghenadie