

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎN CHEIERE

22 mai 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Roic-Botezatu Lilia

Eremciuc Ghenadie

examinând în lipsa părților, demersul înaintat de către președintele interimar al Curții de Apel Cahul, Vavrin Galina, privind strămutarea judecării, în ordine de apel, a cauzei penale în privința lui Platon Valentina învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b) Cod penal, de la Curtea de Apel Cahul, la o altă instanță egală în grad,

c o n s t a t ă :

1.Președintele interimar al Curții de Apel Cahul, Vavrin Galina, a înaintat Curții Supreme de Justiție un demers privind strămutarea judecării, în ordine de apel, a cauzei penale în privința lui Platon Valentina învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b) Cod penal, de la Curtea de Apel Cahul, la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii s-a indicat că, prezenta cauză a fost repartizată în mod automat spre examinarea judecătorului Dvurecenschii Evghenii, care face parte din completul de judecată în componența judecătorilor Movilă Vitalie și Pilipenco Serghei.

La data de 23 aprilie 2024, judecătorii Movilă Vitalie, Dvurecenschii Evghenii și Pilipenco Serghei au declarat abținere de la examinarea cauzei penale, care a fost admisă prin încheierea Curții de Apel Cahul din 29 aprilie 2024.

Urmare a examinării declarațiilor de abținere a judecătorilor enunțați, cauza nu a putut fi distribuită unui nou complet de judecată, din motivul lipsei judecătorilor compatibili, fapt confirmat și prin mesajul generat de Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD).

Se menționează în demersul înaintat, că prin încheierea Președintelui interimar al Curții de Apel Vavrin Galina din 12 aprilie 2024 s-a dispus blocarea permanentă a judecătorului Dănăilă Ion începând cu data de 15 aprilie 2024.

Având în vedere faptul că în cadrul instanței activează șase judecători, dintre care trei s-au abținut de la examinarea cauzei, iar un judecător a fost blocat de la repartizarea cauzelor în legătură cu atingerea plafonului de vârstă, nu se poate constitui completul de judecată pentru examinarea cauzei penale, solicită strămutarea judecării cauzei la o altă instanță egală în grad.

2.Examinând demersul de strămutare, studiind materialele dosarului și raportându-le, per asamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

Potrivit art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Dispoziția art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, prevede că strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Analizând actele și lucrările dosarului, se constată că, conform informației din PIGD (f.d.39 vol.II), cauza dedusă, nu a fost repartizată din motivul că nu sunt suficienți judecători eligibili pentru a forma completul de judecată.

În acest sens, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție evidențiază că, judecătorii Movilă Vitalie, Dvurecenshii Evghenii și Pilipenco Serghei au declarat abținere de la examinarea cauzei penale din motiv că anterior au examinat în ordine de apel cauza penală privind învinuirea lui Panco Natalia în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2), lit.b) Cod penal (f.d. 21-32 vol.IV), care a fost admisă prin încheierea Curții de Apel Cahul din 29 aprilie 2024 (f.d.36-38 vol.IV).

Totodată, judecătorul Dănăilă Ion începând cu data de 15 aprilie 2024 a fost blocat de la repartizarea cauzelor în legătură cu atingerea plafonului de vârstă, astfel nu este posibil de a forma un alt complet de judecată pentru examinarea cauzei deduse în ordine de apel.

Data fiind situația creată, ținând cont că substituirea judecătorilor în cadrul instanței de apel a devenit imposibilă, pentru a nu contraveni cerinței de imparțialitate la care se referă prevederile art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că circumstanțele menționate sunt relevante împrejurărilor ce generează temeiul strămutării cauzei la o altă instanță egală în grad, în vederea soluționării ei rapide, complete, obiective și pentru a asigura desfășurarea procesului.

Reieșind din prevederile legale, completul de judecată conchide că, este necesară strămutarea prezentei cauze pentru judecare în ordine de recurs de la Curtea de Apel Cahul la o altă instanță egală în grad – Curtea de Apel Chișinău.

3. Reieșind din cele expuse, în conformitate cu art.art.46-49 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se admite cererea președintelui interimar al Curții de Apel Cahul, Vavrin Galina, privind strămutarea examinării cauzei.

Se strămută judecarea cauzei penale în ordine de apel, în privința lui Platon Valentina învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b) Cod penal, de la Curtea de Apel Cahul la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Roic-Botezatu Lilia

Eremciuc Ghenadie