

Dosarul nr. 1cs-217/2024
1-23180558-01-1cc-03052024

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎN CHEIERE

22 mai 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată în componența:
Președinte
Judecători

Țurcan Anatolie
Roic-Botezatu Lilia
Eremciuc Ghenadie

examinând sesizarea Judecătoriei Bălți, sediul Central privind soluționarea conflictului negativ de competență apărut la examinarea plângerii depuse de avocatul Frecăuțanu Iuri în interesele petiționarei Grama Ina, în ordinea art.313 Cod de procedură penală

c o n s t a t ă :

1. În fapt, prin ordonanța procurorului Monostîrchi Stanislav în procuratura Bălți din 29 ianuarie 2016, a fost clasată cauza penală nr.2014041425 pornită pe semnele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art.191 alin.(5) Cod penal din motivul lipsei elementelor infracțiunii, soluție menținută prin ordonanța procurorului, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii Bălți, Covalciuc Ion din 10 martie 2016.

Prin ordonanța adjunctului Procurorului General interimar Bulat Eduard din 31 mai 2022 a fost dispusă anularea ordonanței de clasare a procesului penal din 29 ianuarie 2016, emisă de procurorul în Procuratura Bălți Monastîrschi Stanislav, în cauza penală nr.xxxxx, și a ordonanței procurorului, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii Bălți, Covalciuc Ion din 10 martie 2016, cu reluarea urmăririi penale.

Legalitatea soluției adjunctului Procurorului General interimar Bulat Eduard din 31 mai 2022 a fost contestată în ordinea art.299¹ Cod de procedură penală de către avocatul Frecăuțanu Iuri, în interesele bănuitei Grama Ina, iar prin ordonanța Procurorului General Interimar Munteanu Ion din 19 ianuarie 2024 a fost respinsă plângerea avocatului împotriva ordonanței adjunctului Procurorului General interimar Bulat Eduard din 31 mai 2022 ca fiind neîntemeiată.

Ulterior, la 07 februarie 2024, avocatul Frecăuțanu Iuri în interesele bănuitei Grama Ina a înaintat către Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, o plângere în temeiul art.313 Cod de procedură penală prin ce a solicitat anularea ordonanței adjunctului Procurorului General interimar Bulat Eduard din 31 mai 2022 și a ordonanței Procurorului General Interimar Munteanu Ion din 19 ianuarie 2024.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 14 februarie 2024 s-a dispus declinarea competenței la examinarea plângerii depusă de avocatul Frecăuțanu Iuri în interesele petiționarei Grama Ina, înaintată în baza art.313 Cod de procedură penală, prin care solicită anularea ordonanței din 31 mai 2022 emisă de adjunctul procurorului General interimar Bulat Eduard și anularea ordonanței din 19 ianuarie 2024 emisă de Procurorul General Interimar Munteanu Ion, conform căreia s-a respins ca neîntemeiată

plângerea în ordinea art.299¹ și art.299² Cod de procedură penală, în favoarea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Bălți.

În esență, argumentele care fundamentează declinarea competenței vizează faptul că din materialele cauzei, rezultă că plângerea este depusă împotriva ordonanței din 31 mai 2022 emisă de adjunctul procurorului General interimar Bulat Eduard prin care s-a anulat ordonanța din 29 ianuarie 2016 emisă de procurorul în procuratura Bălți, Monostîrchi Stanislav privind clasarea cauzei penale nr.2014041425 și ordonanța din 10 martie 2016 emisă de procurorul adjunct al procurorului mun. Bălți Covalciuc Ion și anularea ordonanței din 19 ianuarie 2024 emisă de Procurorul General interimar Munteanu Ion, conform căreia s-a respins ca neîntemeiată plângerea în ordinea art.299¹ și art.299² Cod de procedură penală, împotriva ordonanței din 31 mai 2022 emisă de adjunctul Procurorului General interimar Bulat Eduard prin care s-a anulat ordonanța din 29 ianuarie 2016 emisă de procurorul în procuratura Bălți, Monostîrchi Stanislav privind clasarea cauzei penale nr.xxxxx și ordonanța din 10 martie 2016 emisă de procurorul adjunct al procurorului mun. Bălți, Covalciuc Ion.

Prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Bălți, sediul Central din 19 aprilie 2024, s-a dispus declinarea competenței de la examinarea plângerii depuse de avocatul Frecăuțanu Iuri în interesele petiționarei Grama Ina, în ordinea art.313 Cod de procedură penală, în favoarea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, cu expedierea cauzei la Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

În argumentarea soluției date, prin raportare la prevederile art.313 alin.(1) și art.44 alin.(1) Cod de procedură penală, s-a indicat că sediul Procuraturii Generale se află în raza de activitate a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, astfel Judecătoria Bălți nu este competentă de a examina plângerea cet.Grama Ina împotriva ordonanței din 31 mai 2022 emisă de adjunctul Procurorului General interimar Bulat Eduard prin care s-a anulat ordonanța din 29 ianuarie 2016 emisă de procurorul în procuratura Bălți, Monostîrchi Stanislav privind clasarea cauzei penale nr.xxxxx și ordonanța din 10 martie 2016 emisă de procurorul adjunct al procurorului Bălți, Covalciuc Ion.

3. Examinând conflictul de competență, studiind materialele dosarului și raportându-le, per asamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

Conform art. 44 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente.

Potrivit art. 45 alin. (1) din Codul de procedură penală, când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună.

Alin.(2) al aceluiași articol prevede că instanța ierarhic superioară comună este sesizată, în caz de conflict pozitiv, de către instanța care ultima s-a declarat competentă, iar în caz de conflict negativ, de către instanța care ultima și-a declinat competența.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, în speța dată, apariția conflictului negativ de competență a fost generat de faptul că de către instanțele de judecată nu a fost determinată instanța competentă să soluționeze plângerea depusă de avocatul Frecăuțanu Iuri în interesele petiționarei Grama Ina, în ordinea art.313 Cod de procedură penală prin care s-a solicitat a anula ordonanța adjunctului Procurorului

General interimar Bulat Eduard din 31 mai 2022 și a ordonanței Procurorului General interimar Munteanu Ion din 19 ianuarie 2024.

Sub acest aspect se reține că, conform art.313 alin.(1) Cod de procedură penală, plângerile împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală și ale organelor care exercită activitate specială de investigații pot fi înaintate judecătorului de instrucție de către bănuit, învinuit, apărător, partea vătămată, de alți participanți la proces sau de către alte persoane drepturile și interesele legitime ale cărora au fost încălcate de aceste organe, în cazul în care persoana nu este de acord cu rezultatul examinării plângerii sale de către procuror sau nu a primit răspuns la plângerea sa de la procuror în termenul prevăzut de lege.

Alin.(3) al aceluiași articol prevede că plângerea poate fi înaintată judecătorului de instrucție *la locul aflării organului care a admis încălcarea*, în termen de 10 zile de la data la care a luat cunoștință de rezultatul examinării plângerii sau de la data expirării termenului prevăzut de lege la care urma să primească răspuns la plângere.

Regula instituită de textul legii este una de o simplitate de domeniul evidenței, or obiectul prezentei plângeri înaintate în temeiul prevederilor art.313 Cod de procedură penală are în vedere controlul jurisdicțional al unui act al organului de urmărire penală, Procuratura Generală, și anume - ordonanța adjunctului Procurorului General interimar Bulat Eduard din 31 mai 2022 și a ordonanței Procurorului General interimar Munteanu Ion din 19 ianuarie 2024, independent de soluția dispusă de procurorul teritorial.

Prescripțiile de drept nominalizate prevăd clar și expres că, examinarea plângerilor declarate în baza art.313 Cod de procedură penală, ține de competența judecătorului de instrucție, din instanța de la locul aflării organului care a emis actele-acțiunile contestate.

Prin urmare, odată ce avocatul Frecăuțanu Iuri a depus plângere, în ordinea art.313 Cod de procedură penală, împotriva actelor emise din numele Procuraturii Generale, competentă să examineze plângerea înaintată, la caz, este Judecătoria Chișinău.

4.În conformitate cu prevederile art. 44-45 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se stabilește competența Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, pentru examinarea plângerii depuse de avocatul Frecăuțanu Iuri în interesele petiționarei Grama Ina, în ordinea art.313 Cod de procedură penală.

Încheierea este definitivă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Roic-Botezatu Lilia

Eremciuc Ghenadie