

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

22 mai 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată în componența:
Președinte – Țurcan Anatolie,
Judecători – Eremciuc Ghenadie, Roic-Botezatu Lilia

examinând admisibilitatea recursului declarat de către avocatul *Pascari Veaceslav* în numele inculpatului *Alistari Gheorghe*, împotriva deciziei Colegiul penal al Curții de Apel Bălți din 12 octombrie 2022, în cauza penală în privința lui

Alistari Gheorghe, născut la xxxxx, originar din
xxxxx

Termenii de examinare:
prima instanță: 26.04.2022 – 17.06.2022;
instanța de apel: 07.07.2022 – 12.10.2022;
instanța de recurs: 25.01.2023 – 22.05.2024.

Asupra motivelor invocate în recurs, în baza materialelor din dosar, completul de judecată,

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătorei Drochia, sediul Central din 17 iunie 2022, *Alistari Gheorghe* a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, i-a fost stabilită pedeapsa sun formă de închisoare pe un termen de **1 an 6 luni**, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de **1500** unități convenționale, ceia ce constituie **75000,0** lei.

În conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită în privința lui *Alistari Gheorghe* a fost suspendată condiționat pe o un termen de probațiune de **2** ani.

A fost soluționată chestiunea cu privire la soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că:

Alistari Gheorghe, la 03.02.2022, aproximativ în jurul orei 14:42, în timpul documentării acțiunilor conducătorului mijlocului de transport de model „xxxxx” cu numărul de înmatriculare xxxxxx, care în perioada respectivă a fost stopat pe strada Șoseaua Sorocii, orașul Drochia, lângă marketul „Family”, de către subofițerul superior de patrulare al Serviciului Patrulare Rîșcani, Dondușeni, Drochia, al Secției patrulare „Nord” a Direcției patrulare „Nord” al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Cușnir Vasile, și subofițerul de patrulare din aceeași subdiviziune, Puiu Dumitru, ambii aflați în exercițiul funcțiunii conform dislocației pentru ziua respectivă, care în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal, sunt persoane publice, iar în conformitate cu prevederile art.385, art.400 Cod contravențional au calitate de agenți constatatori fiind în drept să întocmească procese-verbale cu privire la contravenție de competența acestora, astfel în cadrul documentării acțiunilor conducătorului mijlocului de transport xxxxxxx, (socrul lui *Alistari Gheorghe*) pentru încălcarea regulilor de transportare a mărfurilor fără dovada originii și a provenienței lor prin prisma prevederilor

art.265 Cod contravențional, fapt confirmat prin procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit la 03.02.2022 în privința lui Banu Petru de către subofițerul superior de patrulare al Serviciului Patrulare Rîșcani, Dondușeni, Drochia, al Secției patrulare „Nord” al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Cușnir Vasile, în cadrul verificării actelor solicitate la control de către agentul constatator și întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, în pofida faptului că atât șoferul Banu Petru cât și pasagerul acestuia Alistari Gheorghe de multiple ori au fost avertizați verbal de către colaboratorii de poliție menționați supra despre răspunderea penală pe care o poartă corupătorul pentru promisiunea, oferirea sau darea unei persoane publice a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin.

În continuare Alistari Gheorghe aflându-se lângă ușa pasagerului din față a automobilul de model „Škoda Rapid” cu numărul de înmatriculare xxxxxx, ignorând cerințele legale din partea colaboratorilor de poliție de a nu oferi careva recompense ilicite acestora, urmărind scopul mituirii colaboratorilor poliției de patrulare, acționând cu intenție directă, a promis după care a oferit și a dat personal subofițerilor de patrulare mijloace bănești ce nu i se cuvin acestora sub formă de o bancnotă cu nominalul de 100 lei, bani pe care ultimul i-a pus personal în buzunarul torpedoului din față de lângă cutia de viteze unde la acel moment se afla colaboratorul de poliție Cușnir Vasile și întocmea procesul-verbal cu privire la contravenție, bani care erau destinați ultimului, pentru ca agentul de constatare să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume să nu acționeze în vederea documentării lui Banu Petru de transportarea mărfurilor fără dovada originii și a provenienței lor prin întocmirea unui proces verbal cu privire la contravenție conform art.265 Cod contravențional.

Acțiunile lui *Alistari Gheorghe* au fost încadrate juridic în baza art.325 alin.(1) Cod penal, conform indicilor calificativi - *coruperea activă, adică promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

3. Nefiind de acord cu sentința adoptată, avocatul *Pascari Veaceslav* în numele inculpatului a declarat apel, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței în latura penală, în partea stabilirii pedepsei sub formă de amendă, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei hotărâri în această parte, prin care inculpatului cu aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de amendă sub limita minimă a sancțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal.

3.1. În motivarea apelului avocatul a invocat că, pedeapsa sub formă de amendă stabilită inculpatului este prea aspră și neechitabilă în raport cu fapta săvârșită, precum și cu persoana inculpatului.

Instanța nu a acordat deplină eficiența circumstanțelor atenuante și anume că Alistari Gheorghe din start a colaborat activ cu organele de urmărire penală, a contribuit la descoperirea infracțiunii în cauză, a recunoscut vina integral și a acceptat judecarea cauzei în procedură simplificată, s-a căit în cele săvârșite, are la întreținere 3 copii minori, soția se află în concediu de maternitate, este unicul întreținător al familiei. Se caracterizează pozitiv la locul de trai. Unica sursă de existență a acestuia și a familiei sale sunt doar veniturile ocazionale în calitate de zilier.

La fel a invocat că la caz nu a fost stabilită nici o circumstanță agravantă, care ar fi determinat instanța să-i aplice o pedeapsă atât de dură.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 octombrie 2022, a fost respins ca nefondat apelul declarat, cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

4.1. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a reținut că, judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, probele, fiind apreciate corect prin prisma art. 101

Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludentei, veridicității și coroborării lor, astfel prima instanță corect a concluzionat asupra vinovăției inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal.

Referitor la criticile apelantului privind individualizarea pedepsei, instanța de apel a menționat că urmează a fi respinse ca fiind nefondate, întrucât prima instanță la individualizarea pedepsei în privința inculpatului a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75, 90 Cod penal, respectiv a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuază ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța de apel a reținut că, pedeapsa aplicată inculpatului Alistari Gheorghe sub formă de închisoare cu suspendare și amendă, în quantumul stabilit de către prima instanță, este în coraport cu gravitatea faptei comise – infracțiune gravă, comisă cu intenție; personalitatea inculpatului – la locul de trai Alistari Gheorghe se caracterizează pozitiv (f.d.113), nu se află la evidența medicului psihiatru (f.d.109). Anterior inculpatul a fost atras la răspundere contravențională (f.d.62-63), conform informației STI MAI din Forma 246. La fel, a fost tras la răspundere penală, fiind condamnat prin sentința Judecătorei Drochia, sediul Central din 26.10.2020 în baza art.264¹ alin.(4) Cod penal, la 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității (f.d.93-98). Potrivit certificatului nr.20/871 din 15.04.2022, eliberat de șeful Biroului Probațiune Drochia, Marcu Dorin, la 16.02.2021 Alistari Gheorghe a fost exclus de la evidența Biroului de probațiune Drochia, în legătură cu executarea orelor de muncă neremunerată în folosul comunității.

La 30.12.2021, prin ordonanța procurorului a fost încetată urmărirea penală în cauza penală nr.2021120505, în privința lui Alistari Gheorghe în baza art.186 alin.(2) lit. b), d) Cod penal, pe temeiul împăcării părților (f.d.102-103).

Instanța de apel a mai indicat că, prima instanță a luat în considerație atitudinea inculpatului față de faptele comise, inculpatul a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată, prezența circumstanțele atenuante - recunoașterea vinei și căința sinceră și lipsa circumstanțelor agravante.

Prin urmare, instanța de apel a conchis că, este inoportună aplicarea unei pedepse mai blânde, reieșind din categoria și caracterul faptei comise de Alistari Gheorghe, precum și din faptul, că acesta anterior a mai fost condamnat penal, însă careva concluzii nu a făcut, or, după comiterea unei infracțiuni ușoare și a uneia mai puțin gravă, în scurt timp a comis cu intenție o nouă infracțiune de o gravitate sporită, astfel sfidând cu desăvârșire nu numai normele morale, dar și legea penală.

Totodată, instanța de apel a menționat că este irelevantă solicitarea avocatului cu privire la operarea cu prevederile art.79 Cod penal în vederea aplicării unei pedepse cu amenda la limita minimă, indicând în acest sens că, sancțiunea art.325 alin.(1) Cod penal prevede închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

Reieșind din faptul, că inculpatul a recunoscut în săvârșirea faptei incriminate, iar judecarea cauzei a avut loc în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, prima instanța s-a axat pe limita minimă a amenzii de 2000 unități convenționale, din care, în conformitate cu prevederile art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală a redus-o cu o pătrime, stabilindu-i pedeapsa amenzii în quantum de 1500 unități convenționale.

Astfel, instanța de apel a statuat că, quantumul pedepsei cu amenda stabilit de instanța de fond, rezultă din gradul prejudiciabil al faptei comise, personalitatea inculpatului care este deja la al treilea conflict cu legea penală, inclusiv și din căința sinceră a inculpatului și prezența copiilor la întreținere, or, instanța a redus cu o pătrime pedeapsa cu amendă, anume din limita minimă, fiind în drept să se axeze și la limita maximă rezultând din personalitatea inculpatului.

5. Ne fiind de acord cu decizia instanței de apel avocatul *Pascari Veaceslav* în numele inculpatului Alistari Gheorghe a declarat recurs, prin care invocând incidența pct. 6) și 10) a dispozițiilor art. 427 Cod de procedură penală, solicită casarea parțială a sentinței în latura penală, în partea stabilirii pedepsei sub formă de amendă, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei hotărâri în această parte, prin care inculpatului cu aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de amendă sub limita minimă a sancțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal. În rest sentință să fie menținută fără modificări.

În motivarea recursului declarat, recurentul invocă argumente similare celor indicate anterior în apel descrise în pct.3., 3.1 al prezentei decizii.

6. În conformitate cu prevederile art. 431 alin.(1), pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul *Guțan Pavel* a depus referință asupra recursului declarat, pledând pentru inadmisibilitatea acestuia ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Examinând admisibilitatea recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide asupra inadmisibilității acestuia, din următoarele considerente.

Conform prevederilor Legii nr. 246 din 31.07.2023 în vigoare din 01 septembrie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție), art. XI alin. (3), *recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.*

Totodată, din textul legii menționate, rezultă că procedura de examinare a admisibilității recursurilor depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a acestei Legi, urmează să fie efectuată conform noilor modificări introduse în prevederile Codului de procedură penală, în vigoare din 01 septembrie 2023.

În speță se constată că, recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală (în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023) și a declarat recursul în termen, la 14 decembrie 2022.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023), *instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.*

Din textul recursului declarat, completul de judecată constată că partea apărării a invocat în calitate de temeiuri pentru recurs, prevederile art.427 alin.(1), pct.6) Cod de procedură penală, însă în susținerea respectivului temei, avocatul inculpatului a expus doar critică asupra asprimii pedepsei aplicate, menționând că instanțele de fond nu au acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75, 79 Cod penal, iar respectivul fapt în opinia recurentului a dus la aplicarea unei pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

În acest sens, completul de judecată atestă că recurentul eronat a invocat aplicabilitatea la caz a temeiului pentru recurs prevăzut de art.427 alin.(1), pct.6) Cod de procedură penală, or, alegațiile expuse în recursul declarat se circumscriu temeiului de casare prevăzut de art.427 alin.(1), pct.10) Cod de procedură penală.

Totodată, analizând în esență recursul, completul de judecată atestă că argumentele invocate se concentrează doar asupra necesității aplicării prevederilor art. 79 Cod penal în privința inculpatului Alistari Gheorghe.

Având în vedere aceste argumente, completul de judecată menționează, că potrivit art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a acestuia.

Potrivit art. 79 alin. (1) și (3) Cod penal, *ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. Săvârșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională.*

Poate fi considerată excepțională atât o circumstanță atenuantă, cât și un cumul de asemenea circumstanțe legate de situațiile menționate la alin.(1).

În cazul condamnării persoanelor adulte pentru comiterea infracțiunilor deosebit de grave, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă prevăzută de legea penală, dar constituind cel puțin două treimi din minimul pedepsei prevăzute de prezentul cod pentru infracțiunea săvârșită.

Astfel, lexemul „*poate*”, oferă posibilitatea și nu obligația instanței de judecată de a aplica prevederile acestei norme.

Respectiv, doar instanța de judecată este în măsură să înfăptuiască acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a săvârșit o infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele atenuante și agravante, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Analizând decizia atacată în raport cu argumentele recurentului, completul de judecată conchide că instanța de apel a expus o motivare corespunzătoare a soluției emise ținând cont și de practica judiciară, astfel că aplicând inculpatului pedeapsa, instanța și-a argumentat deplin concluzia, ținând cont de toate circumstanțele cauzei.

Cu referire la circumstanțele speței, completul de judecată reține că, în urma solicitării și înscrisului autentic al inculpatului, prezenta cauză a fost judecată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală.

Potrivit alin. (8), art. 364¹ Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor imputate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, solicitare care a fost admisă de către instanță prin încheiere protocolară, beneficiază de reducere cu 1/3 a limitelor de pedeapsă prevăzute de Lege în cazul pedepsei cu închisoare, ori cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducere cu 1/4 a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Sanțiunea infracțiunii prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal, pentru care a fost recunoscut vinovat inculpatul Alistari Gheorghe, prevede pedeapsa cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

Completul de judecată reține, instanța de apel, respingând apelul declarat de către avocatul *Pascari Veaceslav* în numele inculpatului Alistari Gheorghe și menținând sentința de condamnare, corect a ținut cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii comise de Alistari Gheorghe, care a comis o infracțiune gravă cu intenție, iar pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni și pedeapsa complementară sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale, fiind la limitele minime a sancțiunii art.325 alin.(1) Cod penal, în urma reducerii limitelor în baza art.364¹ alin.(8) Cod penal.

În acest context, completul de judecată respinge ca fiind neîntemeiate argumentele invocate de recurent referitor la faptul că, instanțele de fond la stabilirea cuantumului pedepsei complimentare sub formă de amendă, nu au ținut cont în deplină măsură de cumulul de circumstanțe atenuante, precum: *inculpatul a recunoscut vina, a solicitat examinarea cauzei conform art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, are la întreținere trei copii minori, soția se află în concediu de maternitate, este unicul întreținător al familiei, se caracterizează pozitiv la locul de trai, considerând că în temeiul art.79 alin.(2) Cod penal, instanțele urmau să stabilească pedeapsa sub formă de amendă sub limita minima a sancțiunii art. 325 alin.(1) Cod penal.*

În fundamentarea acestei concluzii completul de judecată ține să menționeze că, recurentul în argumentarea solicitării sale privind necesitatea stabilirii unei pedepse mai blânde pune accentul pe *lipsa resurselor financiare ale inculpatului, recunoașterea vinei*, însă a omis faptul că la stabilirea pedepsei instanțele sunt obligate să ia în considerație și alte criterii de individualizare a pedepsei penale, cum ar fi: *gravitatea infracțiunii săvârșite, personalitatea inculpatului și scopul pedepsei penale* de restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Astfel, completul de judecată consideră că, instanța de apel întemeiat a conchis că împrejurările prezentei cauze penale, îndeosebi cele invocate de către partea apărării nu sunt suficiente, or acestea au fost luate în considerație la stabilirea termenului pedepsei sub formă de închisoare și a modului de executare a pedepsei precum și a cuantumului pedepsei sub formă de amendă.

Prin urmare, nu pot fi reținute ca fiind circumstanțe „*exceptionale*” faptul că inculpatul a recunoscut vina și a conlucrat activ cu organele de urmărire penală, se căiește sincer de cele comise, or aceste aspecte apreciate în coraport cu caracterul și gradul prejudiciabil al faptei nu constituie situații sau stări de lucruri, care pot fi considerate ieșite din comun - excepționale.

Respectiv, instanța de judecată trebuie să analizeze cu o deosebită atenție circumstanțele cauzei, care caracterizează pe de o parte modalitatea și împrejurările comiterii faptei prejudiciabile, iar pe de altă parte personalitatea inculpatului care a comis-o, astfel încât să fie convinsă că într-adevăr în speță sunt prezente „*circumstanțe excepționale*” în sensul art. 79 Cod penal,

În contextul celor expuse, completul de judecată reține că, la stabilirea pedepsei inculpatului, pentru infracțiunea comisă, instanțele de fond nu au comis erori de drept, pedeapsa aplicată inculpatului este una corectă, deoarece la stabilirea acesteia au fost respectate exigențele Legii, iar argumentele recurentului precum că, în privința inculpatului urmează a fi stabilită o pedeapsă mai blândă - cu aplicarea art.79 Cod penal, sunt neîntemeiate, or, din materialele cauzei penale, nu rezultă existența unor circumstanțe excepționale, care ar determina instanța să aplice în privința lui Alistari Gheorghe prevederile art.79 Cod penal.

Prin urmare, completul de judecată concluzionează că, pedeapsa individualizată în privința inculpatului Alistari Gheorghe, corespunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal, de restabilire a echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

Completul de judecată mai notează și faptul că, din analiza deciziei recurate a stabilit că erorile de drept invocate în recursul părții apărării nu și-au găsit confirmare, dat fiind faptul că, argumentele indicate, în esență au fost abordate în decizia instanței de apel, care la examinarea cauzei a respectat prevederile art.414 alin.(1), (5), 417 alin.(8) Cod de procedură penală, în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor aspectelor ce țin de individualizarea pedepsei, hotărârea emisă cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția, motivare pe care instanța de recurs ordinar o însușește integral reieșind din

temeinicia acesteia, acțiune ce este conformă practicii CtEDO, expuse inclusiv în pct.37 a hotărârii *Albert c. România din 16.02.2010*

În consecință, completul de judecată conchide că, că erorile invocate de către recurent nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursului, impunându-se dispunerea inadmisibilității recursului ordinar declarat, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu prevederile art.432 alin.(1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E:

Inadmisibilitatea recursului declarat de către avocatul *Pascari Veaceslav* în numele inculpatului *Alistari Gheorghe*, împotriva deciziei Colegiul penal al Curții de Apel Bălți din 12 octombrie 2022, în cauza penală în privința lui **Alistari Gheorghe**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Roic-Botezatu Lilia