

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎN C H E I E R E

22 mai 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată în componența:

Președinte – Țurcan Anatolie,
Judecători – Eremciuc Ghenadie, Roic-Botezatu Lilia,

examinând sesizarea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, privind soluționarea conflictului negativ de competență apărut la examinarea cererilor depuse de către avocatul Saruhanean Arsen în numele condamnatului Neburac Sevastian și de către condamnatul Neburac Sevastian cu privire la revizuirea procesului penal în cauza penală privind condamnarea lui Neburac Sevastian pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.264¹ alin.(4), 187 alin.(2) lit. e), f) Cod penal,

A C O N S T A T A T:

1. La 05 ianuarie 2024, avocatul Saruhanean Arsen în numele condamnatului Neburac Sevastian a înaintat cerere de revizuire a procesului penal în privința lui Neburac Sevastian, pe art.art.264¹ alin.(4), 187 alin.(2) lit. e), f) Cod penal, în baza cărora a fost condamnat prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 23 noiembrie 2017, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2021.

2. La data de 10 ianuarie 2024, condamnatul Neburac Sevastian a înaintat cerere, solicitând revizuirea deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2021, prin care s-a menținut sentința Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 23 noiembrie 2017 și anume - în partea învinuirii în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit. e), f) Cod penal. Drept temei pentru revizuire, este invocat argumentul că, la etapa executorii pedepsei de către condamnat, ar fi apărut o circumstanță nouă despre care nu se cunoștea la examinarea cauzei penale în fond și anume – declarația părții vătămate A. Ceațechi despre faptul că la iertat pe inculpatul Neburac Sevastian.

3. Prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 09 aprilie 2024, s-a declinat competența de a examina cererea de revizuire în numele condamnatului Neburac Sevastian - în favoarea Curții de Apel Chișinău.

În motivarea încheierii s-a invocat că, potrivit art.460 alin.(4) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr.246 din 31 iulie 2023, publicată în Monitorul Oficial nr.318-321/18.08.2023 art.570, în vigoare din 01.09.2023), cererile de revizuire menționate la art.458 alin.(3) pct. 1)-4) Cod de procedură penală, sunt de competența instanței de judecată ultima care s-a pronunțat asupra fondului cauzei.

Subsecvent, conform art.44 alin.(1) Cod de procedură penală, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, instanța de judecată, prin încheiere își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente, iar conform art.38 pct. 5) din același cod, Curtea de Apel judecă cazurile de revizuire, date prin lege în competența sa.

În conformitate cu art.25 alin.(3) și (4) Cod de procedură penală, se statuează că competența instanței de judecată și limitele jurisdicției ei, modul de desfășurare a procesului

penal nu pot fi schimbate în mod arbitrar pentru anumite categorii de cauze sau persoane, precum și pentru o anumită situație sau pentru o anumită perioadă de timp, iar în subsidiar, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul de a-i fi judecată cauza de acea instanță și de acel judecător în competența cărora ea este dată prin lege.

Instanța a constatat că, examinarea cererii și a concluziilor de revizuire în cauza penală, prin care Neburac Sevastian a fost condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.264¹ alin.(4) și 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă definitivă pe un termen de 8 (opt) ani, în penitenciar de tip închis, este exclusiv apanajul Curții de Apel Chișinău.

4. Prin încheierea din 24 aprilie 2024, s-a declinat competența Curții de Apel Chișinău de la judecarea cererilor de revizuire formulate de către apărătorul Saruhanean Arsen în numele condamnatului Neburac Sevastian și de către condamnatul Neburac Sevastian, în cauza penală privind condamnarea lui Neburac Sevastian pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.264¹ alin.(4), 187 alin.(2) lit. e), f) Cod penal.

Cauza penală în privința lui Neburac Sevastian, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.264¹ alin.(4), 187 alin.(2) lit. e), f) Cod penal, s-a ridicat de la examinare și s-a remis Curții Supreme de Justiție pentru examinarea conflictului negativ de competență.

În motivarea încheierii s-a invocat că, în conformitate cu prevederile art.460 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, pot cere revizuirea: 1) oricare parte din proces, în limitele calității sale procesuale; 2) rudele apropiate, soțul sau soția condamnatului, chiar și după decesul acestuia; 3) Agentul guvernamental, în cazurile prevăzute la art.458 alin.(3) pct. 5) și 6). Cererea de revizuire este formulată în scris și trebuie să conțină temeiul de revizuire pe care se întemeiază, iar la cerere se anexează probele ce confirmă temeinicia ei.

Totodată, alin.(3) și (4) al aceluiași articol stabilesc că, cererea de revizuire se depune în instanța menționată la alin.(4). Cererile de revizuire menționate la art.458 alin.(3) pct.1)-4) sunt de competența instanței de judecată ultima care s-a pronunțat asupra fondului cauzei.

Instanța de judecată a constatat că, realizarea acestei căi extraordinare de atac ține de competența instanței de judecată care ultima s-a pronunțat asupra fondului cauzei, or, prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 14 decembrie 2021 s-a decis menținerea fără modificări a sentinței Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani din 23 noiembrie 2017.

5. Soluționând conflictul negativ de competență, în raport cu prevederile Legii, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

În conformitate cu art.44 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente.

Potrivit art.45 alin.(1) Cod de procedură penală, când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună.

Astfel, având în vedere că între Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani și Curtea de Apel Chișinău a apărut un conflict negativ de competență, soluționarea conflictului apărut ține de competența Curții Supreme de Justiție.

Completul de judecată reține că, la 05 ianuarie 2024 și ulterior la 10 ianuarie 2024 avocatul Saruhanean Arsen în numele condamnatului Neburac Sevastian și condamnatul Neburac Sevastian au înaintat cereri de revizuire a procesului în baza căruia a fost condamnat ultimul, prin sentința Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani din 23 noiembrie 2017, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2021.

În acest sens, potrivit materialelor cauzei, actul judecătoresc contestat prin cererea de revizuire, î-l constituie sentința Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani din 23 noiembrie 2017, prin care a fost condamnat Neburac Sevastian, în baza art.art.264¹ alin.(4), 187 alin.(2) lit. e), f) Cod penal.

Urmează a se reține că, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2021, s-a respins nefondat apelul inculpatului Neburac Sevastian și s-a menținut fără modificări sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 23 noiembrie 2017, privindu-l pe Neburac Sevastian.

4. Potrivit prevederilor art.460 alin.(4) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr.246 din 31 iulie 2023, în vigoare din 01.09.2023), cererile de revizuire menționate la art.458 alin.(3) pct. 1) - 4) Cod de procedură penală, sunt de competența instanței de judecată, care ultima s-a pronunțat asupra fondului cauzei.

5. Potrivit art.25 alin.(3) Cod de procedură penală, competența instanței de judecată și limitele jurisdicției ei, modul de desfășurare a procesului penal nu pot fi schimbate în mod arbitrar pentru anumite categorii de cauze sau persoane, precum și pentru o anumită situație sau pentru o anumită perioadă de timp.

Conform art.3 Cod de procedură penală: alin.(1) În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească; alin.(2) Legea procesuală penală poate avea efect ultra activ, adică dispozițiile ei, în perioada de tranziție la o nouă lege procesuală penală, pot rămâne aplicabile acțiunilor procesuale reglementate de legea nouă. Caracterul ultraactiv se stipulează în legea nouă.

În acest sens, completul de judecată atestă că, cererile de revizuire au fost depuse la caz, invocându-se drept temei de drept art.458 alin.(3) pct. 2) Cod de procedură penală, adică motivând în fapt că, s-au stabilit circumstanțe noi sau recent descoperite de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, ar dovedi că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă.

Prin prisma normelor de drept enunțate anterior (la pct.5 din prezenta decizie), modificările privind competența instanțelor de judecată operate la art.460 alin.(4) Cod de procedură penală, prin Legea nr.246 în vigoare din 01.09.2023, se stabilește a fi competență prima instanță (care la data înregistrării cererii de revizuire, era competentă să examineze chestiunea privind procedura de revizuire) – adică Judecătoria Chișinău. Mai mult, în eventualitatea pronunțării unei soluții de respingerea a cererii, revizuentul î-și v-a păstra drepturile sale procedurale de a ataca cu apel și (după caz) cu recurs, hotărârile judecătorești.

6. În conformitate cu art.44-45 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Se stabilește, competența Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani pentru examinarea cererilor depuse de către avocatul Saruhanean Arsen în numele condamnatului Neburac Sevastian și de către condamnatul Neburac Sevastian cu privire la revizuirea procesului penal în cauza penală privind condamnarea lui Neburac Sevastian pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.264¹ alin.(4), 187 alin.(2) lit. e), f) Cod penal.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Roic-Botezatu Lilia