

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

22 mai 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată în componența:

Președinte – Țurcan Anatolie,
Judecători – Eremciuc Ghenadie și Roic-Botezatu Lilia

examinând cererea avocatului Staruș Denis în numele inculpatului privind strămutarea judecării în ordine de recurs a cauzei penale în privința inculpatului *Scutelnic Andrei xxx* învinuit în baza art.264¹ alin.(1) Cod penal, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad,

A C O N S T A T A T :

1. Avocatul Staruș Denis în numele inculpatului a adresat Curții Supreme de Justiție cerere în care solicită strămutarea judecării în ordine de recurs a cauzei penale în privința inculpatului Scutelnic Andrei învinuit în baza art.264¹ alin.(1) Cod penal, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii, avocatul indică că are bănuieli rezonabile cu privire la nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, întrucât, a constatat existența unei porniri, lipsa de obiectivitate, de imparțialitate, precum și a unei influențe exercitată de climatul în care se desfășoară procesul penal. În acest sens, partea apărării reține că ședințele de judecată sunt numite cu o intensitate sporită, iar stabilirea ședințelor de judecată nu este coordonată cu părțile.

Pentru motivele expuse, consideră că a apărut necesitatea sesizării Curții Supreme de Justiție în vederea strămutării cauzei penale la o altă instanță de același grad de jurisdicție.

2. Examinând cererea de strămutare a cauzei, în raport cu prevederile legii, completul de judecată consideră că, aceasta urmează a fi respinsă.

Din sensul art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, analizând textul art.47 Cod de procedură penală, rezultă că cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

Sub acest aspect se atestă, că argumentele invocate de avocatul Staruș Denis și reproduse la pct.1 din prezenta decizie, nu cad sub incidența normei vizate, deoarece acestea nu se referă la strămutarea cauzei de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad.

În aceeași ordine de idei, Completul de judecată consideră că, motivele invocate sunt declarative și nu pot servi ca temei de strămutare a dosarului menționat, deoarece prin argumentele invocate se critică imparțialitatea completului de judecători care examinează cauza în ordine de recurs, chestiune care ține nemijlocit de procedura de recuzare prevăzută de art.art.33-35 Cod de procedură penală. Astfel, motivele enunțate nu corespund obiectivelor prevăzute în art.46 Cod de procedură penală, referitor la examinarea obiectivă, rapidă și completă a cauzei, fapt ce nu confirmă necesitatea strămutării cauzei, la o altă instanță egală în grad.

Or, la caz strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad ar duce la tergiversarea examinării acesteia și nu la soluționarea ei obiectivă și rapidă.

Suplimentar, Completul de judecată remarcă și faptul, că circumstanțele indicate în cerere nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei penale în altă instanță, de fapt, fiind invocate motive ce țin de recuzarea judecătorilor.

Conform prevederilor art.26 Cod de procedură penală, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii examinează cauzele penale pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercitarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii.

Circumstanțele expuse impun, astfel, soluția respingerii cererii, ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu art.art.46-49 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

A respinge cererea declarată de avocatul Staruș Denis în numele inculpatului privind strămutarea judecării în ordine de recurs a cauzei penale în privința inculpatului *Scutelnic Andrei xxx* învinuit în baza art.264¹ alin.(1) Cod penal, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Roic-Botezatu Lilia