

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**28 mai 2024**

**mun. Chișinău**

Curtea Supremă de Justiție  
Completul de judecată, în componența:

Președinte – Țurcan Anatolie,  
Judecători – Eremciuc Ghenadie, Roic-Botezatu Lilia,

judecând, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, recursul declarat de către avocatul Bogatu Dragoș în numele inculpatului, prin care solicită casarea sentinței Judecătoriai Soroca, sediul Central și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 ianuarie 2024, în cauza penală în privința lui,

***Mînzat Vitalie X, născut la XXXXX.***

***Termenul examinării cauzei:***

***Prima instanță: 05.10.2020 – 14.04.2023;***

***Instanța de apel: 06.06.2023 – 11.01.2024;***

***Instanța de recurs: 05.04.2024 – 28.05.2024.***

**A C O N S T A T A T :**

**1.** Prin sentința Judecătoriai Soroca, sediul Central din 14 aprilie 2023, Mînzat Vitalie a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art.352 alin.(3) lit. d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art.90 Cod penal, s-a dispus neexecutarea pedepsei sub formă de închisoare aplicată lui Mînzat Vitalie, dacă în termenul de probă de 1 (unu) an, nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, obligându-l să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Acțiunea civilă înaintată de avocatul Zaharii Leonid și Crestian Mihail a fost lăsată fără soluționare, victima SRL „Milen-Agro-Prim” păstrându-și dreptul de adresare în instanța de judecată cu cerere pentru examinare în procedură civilă.

A fost respinsă cerința procurorului privind încasarea de la Mînzat Vitalie a cheltuielilor de judecată în mărime de 104,00 (una sută patru) lei cu titlu de cheltuieli pentru birotică.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

**2.** Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Mînzat Vitalie fiind administrator al SRL „Alvire-Sor”, cod fiscal X, începând cu perioada de X, după expirarea termenului contractelor de arendă încheiate cu întreprinderea pe care o gestionează și mai mulți deținători de terenuri din com. X în calitate de arendatori, intenționat, exercitând un drept presupus în mod arbitrar, prin încălcarea ordinii stabilite în art.21 alin.(2) al Legii nr.198 din 15.05.2003 cu privire la arenda în agricultură, care stipulează că: „La expirarea contractului de arendă, arendașul este obligat să restituie arendatorului bunurile agricole arendate în starea în care le-a preluat, ținându-se cont de uzura bunurilor (bonitatea solului), specificată în contract” și art.908 alin.(1) Cod civil, conform căruia după încetarea raporturilor contractuale, locatarul este obligat să restituie bunul închiriat în starea în care i-a fost dat sau

în starea prevăzută de contract, după ce a fost preavizat în conformitate cu prevederile art.9 alin.(5) din legea vizată despre ne dorința arendatorilor de prelungire a contractelor de arendă încheiate cu el în calitate de arendaș, nerespectând și hotărârea Judecătorei Soroca, sediul Central din 28.07.2020, menținută prin decizia Colegiului Civil Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție din 06.10.2021, prin care SRL „Alvire-Sor” a fost obligată să nu creeze obstacole la posesie SRL „Milen-Agro-Prim” a terenurilor agricole arendate, precum și să transmită în posesia acesteia terenurile agricole de la acești deținători de terenuri, samavolnic nu a restituit, posedând și prelucrând în continuare până la data de 14.05.2021 terenurile agricole, și anume: terenurile cu numerele cadastrale X, X, X, cu suprafața totală de 2,0842 ha, ce aparțin cet. Afanas Ivan X; X, X, X, cu suprafața totală de 2,0847 ha, ce aparțin cet. Afanas Valentina X, cu suprafața totală de 2,0738 ha, ce aparțin cet. Agatii Anatolie X, cu suprafața totală de 2,0757 ha, ce aparțin cet. Agachii Igor X; X, cu suprafața totală de 2,074 ha, ce aparțin cet. Agachi Ion X; X, cu suprafața totală de 2,0755 ha, ce aparțin cet. Agatii Anatolie X; X, cu suprafața totală de 2,0693 ha, ce aparțin cet. Agati Evghenii X și cet. Cebotari Nina; X, cu suprafața totală de 4,1514 ha, ce aparțin cet. Agatii Olga X; X, cu suprafața totală de 1,4289 și 0,305 ha, ce aparțin cet. Agachi Victor X; X, cu suprafața de 0,3214 ha, ce aparține cet. Agachii Tamara X; X, cu suprafața de 0,3363 ha, ce aparține cet. Agachii Silvia X; X, cu suprafața totală de 2,0693 ha, ce aparțin cet. Agatii Valentina X; X, cu suprafața totală de 2,0842 ha, ce aparțin cet. Baidan Axenia X; X, cu suprafața de 0,2937 ha, ce aparține cet. Baran Lilia X; X, cu suprafața totală de 2,087 ha, ce aparțin cet. Baran Nina X; X, cu suprafața totală de 1,7747 ha, ce aparțin cet. Baran Serghei; X, cu suprafața totală de 2,0699 ha, ce aparțin cet. Berghea Parascovia X, cu suprafața totală de 2, 2621 ha, ce aparțin cet. Bordian Tamara X, cu suprafața totală de 2,0847 ha, ce aparțin cet. Cebotari Tatiana X, cu suprafața totală de 2,0737 ha, ce aparțin cet. Cebotari Victoria; X, cu suprafața totală de 2,0847 ha, ce aparțin cet. Cibotar Nicolae X, cu suprafața totală de 2,0839 ha, ce aparțin cet. Cibotar Valeriu X; X, cu suprafața totală de 1,2533 ha, ce aparțin cet. Cibotari Ruslan X; X, cu suprafața totală de 2,0698 ha, ce aparțin cet. Chireicenco Ludmila; X, cu suprafața totală de 2,07 ha, ce aparțin cet. Comerzan Vitalie X; X, cu suprafața totală de 2,0698 ha, ce aparțin cet. Cristal Evghenia X, cu suprafața totală de 2,0697 ha, ce aparțin cet. Cristal Oleg X, cu suprafața de 1,9955 ha, ce aparține cu drept de proprietate cet. Ganea Ala X, cu suprafața totală de 2,0737 ha, ce aparțin cet. Godorog Gheorghe X, cu suprafața totală de 3,8135 ha, ce aparțin cet. Glebov Anghelina X, cu suprafața totală de 2,0607 ha, ce aparțin cet. Glebov Vasile X, cu suprafața totală de 2,0684 ha, ce aparțin cet. Grigoraș Evghenia X, cu suprafața totală de 4,1722 ha, cota  $\frac{1}{2}$  =2,0861 ha, ce aparțin cet. Gutium Oleg X, cota  $\frac{1}{2}$ , X, cota  $\frac{1}{2}$ , X, cota  $\frac{1}{2}$ , cu suprafața totală de 4,1722 ha, cota  $\frac{1}{2}$  = 2,0861 ha, ce aparțin cet. Gutium Valentina X; X, cu suprafața totală de 2,0786 ha, ce aparțin cet. Gutium Maria X, cu suprafața totală de 2,065 ha, ce aparțin cet. Guțu Evghenia X, cu suprafața totală de 2,0717 ha, ce aparțin cet. Iavorschi Alexandr X, cu suprafața totală de 0,6266 ha, ce aparțin cet. Mazur Evghenia X, cu suprafața de 1,4377 ha, ce aparține cet. Mazur Ion X, cu suprafața totală de 2,078 ha, ce aparțin cet. Maznic Maria X, cu suprafața totală de 2,0627 ha, ce aparțin cet. Nastas Radu X, cu suprafața totală de 2,0608 ha, ce aparțin cet. Nastas Valentin X, cu suprafața de 1,9955 ha și X, cu suprafața de 1,9954 ha, ce aparțin cet. Nedealcov Alexandr X, cu suprafața de 4,0 ha, ce aparține cet. Nedealcov Denis X, cu suprafața totală de 3,8066 ha, ce aparțin cet. Nedealcova Valentina X, cu suprafața totală de 4,1219 ha, ce aparțin cet. Orghian Efimia X, cu suprafața totală de 2,0568 ha și X, cu suprafața totală de 2,0686 ha, ce aparțin cet. Repeșco Elena X, cu suprafața totală de 2,0728 ha, ce aparțin cet. Rotari Valentina X, cu suprafața totală de 2,0698 ha, ce aparțin cet. Rotari Valentina X, cu suprafața totală de 2,0688 ha, ce aparțin cet. Suceanu Ana X, cu suprafața totală de 0,8609 ha, ce aparțin cet. Șutchevici Dmitrii X, cu suprafața totală de 3,2763 ha, ce aparțin cet. Șutchevici Marin X, cu suprafața totală de 2,0742 ha, ce aparțin cet. Tcaci Elena X, cu suprafața totală de 2,074 ha, ce aparțin cet. Tcaci Ion X, cu suprafața totală de 1,036 ha,

ce aparțin cet. Tăbîrță Iurie X, cota  $\frac{1}{2}$ , cu suprafața totală de 1,036 ha, ce aparțin cet. Tăbîrță Valeriu X; X, cu suprafața totală de 2,0715 ha, ce aparțin cet. Tăbîrță Vasile X, cu suprafața totală de 2,0701 ha, ce aparțin cet. Vizitiu Elena X, cu suprafața totală de 2,05 ha, ce aparțin cet. Vlas Maria X, cu 5 suprafața totală de 8,8665 ha, și X, cu suprafața totală de 1,4948 ha, și X, cu suprafața totală de 0,5416 ha, ce aparțin cet. Crestian Mihail X, în total constituind suprafața de 135,6806 ha terenuri care deja din data de 03.01.2018 erau date în arendă și înregistrate la OCT Soroca, conform contractelor de arendă încheiate între acești proprietari de terenuri, pe de o parte, și cet. Crestian Mihail, fondator și administrator al SRL „Milen-Agro-Prim”, cod fiscal X, pe de altă parte, ultimul achitând arendatorilor plata pentru arendă conform clauzelor contractuale noi încheiate, astfel cauzând daune în proporții deosebit de mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale administratorului SRL „Milen-Agro-Prim” Crestian Mihail în mărime de 1514110,10 lei, sumă acumulată în rezultatul cauzării prejudiciului prin achitarea arende pentru anul 2018-2019, precum și venitului ratat.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, în drept faptele inculpatului Mînzat Vitalie întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.352 alin.(3) lit. d) Cod penal - samavolnicia, adică exercitarea unui drept presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite, care a cauzat daune în proporții deosebit de mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice.

### 3. Sentința a fost atacată cu apel de către:

- reprezentantul părții vătămate SRL „Milen-Agro-Prim” Crestian Mihail, care a solicitat modificarea sentinței în partea penală, aplicând o pedeapsă mai severă la discreția instanței de apel, admiterea integrală a acțiunii civile, încasarea de la SRL „Alvire-Sor” în beneficiul SRL „Milen-Agro-Prim” a prejudiciului material cauzat în mărime totală de 1337119,86 (un milion trei sute treizeci și șapte mii una sută nouăsprezece) lei 86 bani, încasarea de la SRL „Alvire-Sor” în beneficiul SRL „Milen-Agro-Prim” a prejudiciului moral cauzat în mărime totală de 50000 (cincizeci mii) lei, cu menținerea în rest a sentinței contestate;

- inculpatul Mînzat Vitalie, care a solicitat casarea integrală a sentinței, rejudecarea cauzei și emiterea unei noi decizii de achitare, din lipsa elementelor infracțiunii incriminate.

**3.1.** În motivarea cererii de apel reprezentantul părții vătămate SRL „Milen-Agro-Prim”, Crestian Mihail a invocat că:

- sentința urmează a fi modificată din motivul blândeții pedepsei, or, potrivit materialelor cauzei și cercetării judecătorești cu certitudine s-au constatat că condamnatul a comis o faptă social periculoasă pe care o continua și după pornirea procesului penal (cauză penală nr.X a fost pornită de la data de X), iar a încetat acțiunile doar după implicarea executorului judecătoresc în cadrul executării silite. Condamnatul a adus un prejudiciu material esențial, nu a restituit prejudiciul material, nu a recunoscut vina în cele incriminate, nu s-a căit sincer în cele incriminate și nu a colaborat cu organul de urmărire penală;

- luând în considerație lipsa circumstanțelor atenuante și împrejurările constatate în cadrul cercetării judecătorești, se evidențiază blândețea pedepsei stabilite, iar sentința urmează a fi modificată în partea pedepsei;

- cu referire la partea civilă, s-a relevat că pentru a lăsa fără soluționare acțiunea civilă, instanța a apelat la prevederile alin.(5) art.166, lit. e) alin.(1) art.170 Cod de procedură civilă, invocând că acțiunea nu este semnată de o persoană împuternicită, fără a menționa acest neajuns la etapa primirii spre examinare, desfășurând în plin cercetarea judecătorească și în partea civilă. Mai mult ca atât, pârâtul-condamnatul nu a invocat acest temei;

- în sensul prevederilor art.166 alin.(5) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată se semnează de reclamant sau de reprezentantul lui împuternicit în modul stabilit, astfel, acțiunea urmează a fi semnată, iar referitor la aplicarea ștampilei, legislatorul nu a impus această obligațiune reclamantului. În aceeași ordine de idei, având temeiul lit. e) alin.(1) art.170 Cod de procedură civilă, care stipulează că cererea nu este semnată ori este semnată

de o persoană neîmputernicită de a o semna ori este semnată fără a se indica funcția semnatarului, s-a indicat că acțiunea a fost semnată de către Cristian Mihail, cu indicarea calității de administrator al SRL „Milen-Agro-Prim”, fiind respectate prevederile normei pretinse întru lăsarea fără examinare;

- prima instanță a ignorat și nu a combătut că SRL „Milen-Agro-Prim”, fiind reprezentată de către Cristian Mihail, a fost recunoscută ca parte vătămată, prin ce se prezumă că un organ de drept abilitat deja a verificat împuternicirile semnatarului și l-a recunoscut pe Cristian Mihail ca reprezentant al părții vătămate, fapt necontestat și valabil până în prezent;

- Cristian Mihail a depus acțiunea civilă în calitate de administrator al SRL „Milen-Agro-Prim”, iar prima instanță în ordinea pretinsă, urma să o restituie la faza primirii, iar având în vedere că acțiunea a fost supusă examinării și cercetării judecătorești în cadrul procesului penal, apelantul consideră că cererea de chemare în judecată, de iure și de fapt a fost pusă pe rol, iar soluția de lăsare fără soluționare este una inoportună, deoarece instanța și litigianții au purces la cercetarea judecătorească în deplin;

- prima instanță examinând cauza civilă în fond, în baza prevederilor art.225 Cod de procedură penală, urma să se expună asupra admiterii sau respingerii. Or, cercetând acțiunea în cadrul procesului penal, fără a emite o încheiere în baza prevederilor alin.(2-3) art.170 Cod de procedură civilă, instanța a manifestat acceptarea acțiunii spre examinare, iar lăsarea acțiunii fără soluționare după examinarea acesteia nu este prevăzută de legislator;

- având în vedere faptul că instanța de judecată în ordine civilă s-a expus asupra perioadei 2018-2019, urmează a fi admisă acțiunea civilă și pentru perioada anului 2020, or, Mînzat Vitalie, administratorul SRL „Alvire-Sor”, a prelucrat și a strâns roada anului 2020 de pe terenurile agricole arendate și aflate în posesia SRL „Milen-Agro-Prim”, în baza contractelor încheiate cu arendatorii, de pe o suprafață de 96,95 ha, cauzând SRL „Milen-Agro-Prim” un prejudiciu material în sumă de 1337119,86 (un milion trei sute treizeci și șapte mii una sută nouăsprezece), 86 lei;

- în nota contabilă sunt aduse calculele în confirmarea cheltuielilor suportate de SRL „Milen-Agro-Prim” la prelucrarea unui ha de floarea soarelui în anul 2020, care alcătuiește suma totală de 7655,15 lei: plata de arendă pe an – 1683,75 lei; salariul mecanizatorilor la prelucrarea unui ha cultivat cu floarea soarelui – 597 lei; cheltuielile suportate pentru prelucrarea unui ha de floarea soarelui, formate din: semințe - 1363 lei, cu confirmarea documentară a costurilor: factura pentru procurarea semințelor de floarea soarelui; consumul de motorină – 837,9 lei, care a fost confirmat prin factura fiscală; costul îngrășămintelor minerale – 2472,5 lei și facturile fiscale la procurarea acestora; erbicide – 256 lei, factura de procurare a erbicidelor. La fel, potrivit rîndului nr. 1218 a formei statistice nr. 29-AGR, SRL „Milen-Agro-Prim” de pe o suprafață de 192 ha a recoltat 5030 centnere (503 tone), din acestea 503 tone, potrivit rîndului nr. 29 a formei statistice nr. 21-VÎNZ, SRL „Milen-Agro-Prim” a realizat 4636 centnere (463,6 tone) de floarea soarelui la prețul de 758,40 lei pentru un centner (fără TVA), prețul cu TVA de realizare fiind de  $(758,40 \times 1,08) = 8190$  lei, în confirmare fiind anexate și facturile fiscale realizate în cantități mari;

- potrivit informației oferite de Direcția pentru statistică a raionului Soroca nr. 62 din 15.06.2021, prețul mediu (fără TVA) pe raionul Soroca la gospodăriile agricole conform rapoartelor statistice vânzări pe perioada ianuarie – decembrie 2020 la 1kg de floarea soarelui a fost de 7,45 lei. Calculele menționate demonstrează cu certitudine prejudiciul material cauzat SRL „Milen-Agro-Prim” în urma prelucrării ilegale a suprafețelor de teren agricol în mărime de 96,95 ha de către SRL „Alvire-Sor” în anul agricol 2020, care de iure, în baza contractelor încheiate, urmau a fi prelucrate de SRL „Milen-Agro-Prim”, însă de fapt aceste terenuri în baza hotărârilor judecătorești, prin actele de constatare a faptelor și a stării de fapt a executorului judecătorec Vicol Mariana, în scopul asigurării executării deciziei Curții de Apel Bălți nr. X din 18.05.2020, au fost transmise în posesia SRL „Milen-Agro-Prim” numai la data de 14.05.2021, iar timp de 3 ani acestea au fost deținute ilegal de către SRL „Alvire-

Sor”, ultima punând în pericol și roada anului 2021 privitor la respectarea tehnologiilor de semănare a culturilor agricole;

- prin acțiunile ilicite ale inculpatului Mînzat Vitalie în anul agricol 2020 SRL „Milen-Agro-Prim” i-au fost cauzate prejudicii materiale și morale, care reieșind din prevederile dispozițiilor art.219-221 Cod procedură penală, în urma judecării cauzei și acțiunii civile în cadrul procesului penal, instanța de judecată urma să se expună prin sentință la mărirea compensațiilor pentru prejudiciile cauzate și cheltuielile judiciare;

- pe parcursul a 3 ani de zile (2018-2020) Cristian Mihail, administratorul SRL „Milen-Agro-Prim”, a suportat stări de șoc și de stres în urma suferințelor fizice și psihice suportate în urma deposedării ilegale de terenurile agricole, având încheiate contracte cu arendatorii, la care își onora executarea clauzelor contractuale, achitând plata de arendă la arendatori, participând permanent la judecarea acțiunii civile înaintate în instanța de judecată, fiind citat la urmărirea penală pe acest caz, prezentând șiruri de documente solicitate, organizând prezența în ședințele de judecată a părților vătămate și a martorilor, majoritatea fiind în etate, suferind cheltuieli judiciare și de transport mari, în condițiile când administratorul SRL „Alvire-Sor” Mînzat Vitalie prelucra ilicit terenurile agricole ce nu-i aparțineau, iar roada strânsă o însușea.

**3.2.** În motivarea cerințelor sale inculpatul Mînzat Vitalie a invocat că:

- organul de urmărire penală nu a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului, obligație ce este impusă de art.254 Cod de procedură penală, or, în procesul judiciar s-a demonstrat pe deplin că inculpatul nu se face vinovat de nimic;

- potrivit rechizitoriului cauza penală a fost pornită la 02.10.2018 în baza plângerii depuse de Cristian Mihail, administrator al SRL „Milen-Agro-Prim”, care a invocat că în vara și toamna anului 2017 SRL „Milen-Agro-Prim” a încheiat contracte de arendă cu mai mulți proprietari de terenuri agricole, care aveau la moment contracte de arendă în realizare cu SRL „Alvire-Sor”, termenul pe care expira la 02.01.2018. Administratorul SRL „Alvire-Sor” Mînzat Vitalie a fost informat despre faptul încheierii contractelor de arendă cu SRL „Milen-Agro-Prim” și necesitatea transmiterii terenurilor agricole către noul arendaș, însă Mînzat Vitalie, neavând vreun drept legitim, a continuat să prelucreze terenurile agricole vizate și să colecteze roada. Prin acțiunile sale ilegale Mînzat Vitalie a cauzat SRL „Milen-Agro-Prim” prejudiciu material în proporții deosebit de mari, care se compune din plata de arendă achitată arendașilor, venitul ratat și taxa de stat achitată în perioada anilor 2018-2019;

- în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că, proprietarii de terenuri agricole care în vara-toamna 2017 au semnat contracte de arendă cu SRL „Milen-Agro-Prim”, înainte de expirarea termenului contractelor de arendă în realizare cu SRL „Alvire-Sor”, au fost invitați de către administratorul SRL „Alvire-Sor” pentru încheierea unor noi contracte în condiții mai favorabile decât cele precedente. Prin aceleași scrisori-invitații arendatorii au fost informați despre faptul că lipsa răspunsului la mesajul respectiv se va considera acord tacit la prelungirea termenului arendeii, exact cum prevedea clauza contractului și Legea cu privire la arenda în agricultură în vigoare la moment. Mai mult ca atât, SRL „Milen-Agro-Prim” semnând contracte de arendă cu proprietarii de terenuri agricole, în timp ce terenurile vizate se aflau în arendă la SRL „Alvire-Sor”, a semnat și acte de predare-preluare a terenurilor;

- contractele de arendă semnate de „Milen-Agro-Prim” SRL cu proprietarii de terenuri agricole (care anterior au avut contracte încheiate cu „Alvire-Sor” SRL) sunt lovite de nulitate absolută, or, acestea contravin în totalitate prevederilor art.2, 6, 7 din Legea cu privire la arenda în agricultură, în vigoare la moment;

- din prevederile legale enunțate rezultă că, contractele de arendă încheiate de SRL „Milen-Agro-Prim” cu proprietarii de terenuri agricole (care anterior au avut contracte încheiate cu „Alvire-Sor” SRL), până la momentul transmiterii terenurilor către SRL „Milen-Agro-Prim”, au constituit doar acordul părților de a transmite-prelua terenurile agricole pentru

folosință (prelucrare) în schimbul achitării plății de arendă. Realizarea de către arendaș a condițiilor/obligațiilor contractuale: dreptul de a folosi terenurile și obligația de a achita plata de arendă, urma să înceapă odată cu transmiterea-preluarea terenurilor vizate în contracte. Actul de predare-preluare a terenului agricol putea fi semnat de către SRL „Milen-Agro-Prim” cu fiecare arendator în parte nu mai devreme decât ultimii ar fi primit terenurile arendate de la „Alvire-Sor” SRL, adică după 02.01.2018 (dată la care expira termenul contractului de arendă cu „Alvire-Sor” SRL), despre care administratorul SRL „Milen-Agro-Prim” cunoștea cu certitudine. Odată ce terenurile agricole vizate în contractele de arendă menționate nu au fost transmise de către proprietari/posesori legali către noul arendaș, ultimul nu avea nici dreptul de a le folosi și nici obligația de a achita plata de arendă. Sub un alt aspect, dreptul de a solicita restituirea terenurilor agricole arendate de către „Alvire-Sor” SRL în legătură cu expirarea termenului contractelor de arendă îl aveau exclusiv proprietarii terenurilor indicate, iar semnarea de către ultimii a contractelor de arendă cu SRL „Milen-Agro-Prim” nu acorda împuterniciri gospodăriei agricole vizate să le reprezinte interesele în raport cu „Alvire-Sor” SRL nici pe chestiunea restituirii terenurilor și nici în vederea tragerii administratorului la răspundere penală;

- scrisorile expediate de către SRL „Alvire-Sor” arendatorilor cu propunerea de a prelungi relațiile de arendă după 02.01.2018 și lipsa răspunsului ultimilor la invitația făcută prin tăcere, corect și legal a fost interpretată de către administratorul SRL „Alvire-Sor” drept acord tacit la prelungirea termenului arendeii cu încă un an agricol. Mai mult ca atât, în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că nici unul dintre proprietarii terenurilor - arendatori, nu a scris și expediat de sine stătător vre-o scrisoare sau cerere cu solicitarea restituirii terenurilor de către SRL „Alvire-Sor”, însă totul a fost făcut din inițiativa, aportul și forțele SRL „Milen-Agro-Prim”, în unele cazuri arendatorii și-au pus semnătura pe scrisoare, în alte cazuri semnăturile au fost aplicate de alte persoane, iar arendatorii nici nu au cunoscut despre expedierea scrisorii din numele lor. Distinct s-a menționat că, lui Mînzat Vitalie i se incriminează infracțiunea prevăzută de art.352 alin.(3) lit. d) Cod penal, cu următoarele semne de calificare - samavolnicia, adică exercitarea unui drept presupus, în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite, care a cauzat daune în proporții deosebit de mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice. Astfel, fapta ilicită pretins a fi săvârșită de inculpat se compune din 2 părți: 1. exercitarea unui drept presupus, în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite și 2. cauzarea de daune în proporții deosebit de mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice;

- în cadrul cercetării judecătorești, dar și în cadrul urmăririi penale, inculpatul a prezentat probe care confirmă că dânsul a expediat arendatorilor scrisori cu propunerea de încheia noi contracte de arendă în condiții mai avantajoase decât cele precedente și a explicat destinatarilor că lipsa unui răspuns la propunerea vizată se va considera acord tacit al arendatorilor la prelungirea relațiilor de arendă în condiții noi, însă organul de urmărire penală nu a dorit să dea apreciere probelor indicate, le-a ignorat. În asemenea împrejurări, se solicită recunoașterea legalității acțiunilor lui Mînzat Vitalie, care a continuat să posede și prelucreze terenurile agricole arendate pe parcursul următorului an agricol, începând cu 03.01.2018. La fel, urmează a se ține cont și de faptul că urmărirea penală a fost pornită la data de 02.10.2018, dată la care inculpatul era îndreptățit de lege și clauza contractuală să posede terenurile arendate, or, avea acordul tacit al arendatorilor, mai mult, urmărirea penală a fost pornită în baza plângerii lui Cristian Mihail, administrator al SRL „Milen-Agro-Prim”, care acționa în baza unor contracte de arendă lovite de nulitate absolută și acte false de predare-preluare a terenurilor agricole. Însă circumstanțele date au fost ignorate de către organul de urmărire penală și prima instanță, fiind preluată doar poziția lui Cristian Mihail, fără a pune la îndoială afirmațiile ultimului și fără o analiză obiectivă prin prisma normei legale a acestora, urmărirea penală fiind una superficială, neobiectivă, defectuoasă;

- acțiunile lui Mînzat Vitalie în perioada 03.01.2018-02.01.2019 sunt legale, or, ele se află sub imperiul normei legale inserate la art.9 alin.(4) din Legea nr.198/2003 cu privire la arenda în agricultură, care stipulează că în cazul când termenul arendei expiră, iar arendatorul nu cere să i se predea bunurile arendate și arendașul continuă exploatarea acestora, contractul de arendă se consideră prelungit pentru un an agricol;

- în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că nici unul dintre arendatori la expirarea termenului arendei n-a venit la administratorul SRL „Alvire-Sor” să ceară restituirea terenurilor transmise în arendă, mai mult, nu au respins propunerea lui Mînzat Vitalie de prelungire a relațiilor de arendă în condiții mai avantajoase. Faptul că proprietarii de terenuri au încheiat contracte de arendă cu SRL „Milen-Agro-Prim” în timp ce contractele de arendă cu „Alvire-Sor” SRL erau în realizare nu eliberează arendatorii de dreptul, dar și obligația de a-și retrage terenul din posesia fostului arendaș la expirarea termenului arendei pentru a-l transmite arendașului nou. Mai mult ca atât, s-a statuat și faptul că au fost prezentate înscrisuri prin care se confirmă că inculpatul a expediat în adresa arendatorilor scrisori cu invitația de a veni să primească plata de arendă, iar aceștia în ședința de judecată au explicat că nu au mers la „Alvire-Sor” SRL după plata de arendă, deoarece primeau plata de la SRL „Milen-Agro-Prim”, fiindu-le indiferent faptul că nu au fost transmise terenurile către SRL „Milen-Agro-Prim”, iar vina că terenurile nu au fost retrase de la „Alvire-Sor” SRL nu aparține administratorului gospodăriei date, ci proprietarilor de terenuri și noului arendaș, care a făcut uz de fals în relațiile cu arendatorii indicați;

- referitor la cea de-a doua componentă a faptei ilicite pretins a fi săvârșită de inculpat - cauzarea de daune în proporții deosebit de mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice, s-a reiterat că potrivit art.6 alin.(2) din Legea nr.198/2003, dreptul de folosință a bunurilor agricole arendate apare la încheierea contractului de arendă, din momentul semnării actului de predare-preluare a bunurilor. Actul de predare-preluare a terenului este documentul care confirmă că proprietarul/posesorul legal al terenului transmite, iar arendașul preia terenul pentru folosință, însă în speță actele de predare-preluare a terenurilor semnate de administratorul SRL „Milen-Agro-Prim” și arendatorii vizați sunt false, iar un act fals nu acordă careva drepturi care să fie ocrotite de lege, la fel și interesele pretins a fi lezate în cazul dat nu pot fi ocrotite de lege, or, au la bază aceleași acte false;

- potrivit ordonanțelor de punere sub învinuire din 01.04.2019 și 28.09.2020, rechizitoriului și ordonanței de modificare a acușării în ședința de judecată din 23.08.2022, după descrierea acțiunilor pretins ilegale ale lui Mînzat Vitalie se indică cauzarea de daune în proporții deosebit de mari administratorului SRL „Milen-Agro-Prim”, Cristian Mihail în mărime de 1514110,10 lei, însă, încadrând juridic fapta descrisă în prevederile art.352 alin.(3) lit. d) Cod penal, acușarea indică cauzarea de daune în proporții deosebit de mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice;

- hotărârea pronunțată și deja executată în cadrul procesului civil dintre întreprinderile agricole SRL „Milen-Agro-Prim” și „Alvire-Sor” SRL nu are „autoritatea lucrului judecat” pentru procedura penală în desfășurare, deoarece soluția instanței civile nu constituie dovadă a faptului că acțiunile lui Mînzat Vitalie au atins nivelul gradului de pericol social al infracțiunii penale, în acest sens fiind relevantă Practica constantă a CtEDO și Curții Europene de Justiție, invocând principiul recomandat - acolo unde litigiul poate fi soluționat într-o procedură civilă, penalul nu are ce căuta. Or, urmează să se țină cont de principiul ultima ratio, ce în traducere semnifică ultimul procedeu sau ultimul argument. Adică, procedura penală se va utiliza doar în cazul în care litigiul nu poate fi soluționat în procedura civilă.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 ianuarie 2024, s-a respins ca nefondat apelul inculpatului Mînzat Vitalie.

S-a admis apelul reprezentantului părții vătămate SRL „Milen-Agro-Prim”, Cristian Mihail, s-a casat parțial sentința în latura civilă și s-a pronunțat o nouă hotărâre în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care acțiunea civilă înaintată de

reprezentantul părții vătămate SRL „Milen-Agro-Prim” Cristian Mihail privind repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune s-a admis.

S-a încasat de la SRL „Alvire-Sor” în beneficiul SRL „Milen-Agro-Prim” prejudiciul material cauzat prin infracțiune în mărime de 1 337 119 (un milion trei sute treizeci și șapte mii una sută nouăsprezece) lei și 0,86 bani.

S-a încasat de la SRL „Alvire-Sor” în beneficiul SRL „Milen-Agro-Prim” suma în mărime de 50 000 (cincizeci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral.

În rest, sentința s-au menținut fără modificări.

**4.1** În motivarea soluției, instanța de apel a statuat că, apelul înaintat de inculpatul Mînzat Vitalie urmează a fi respins, iar apelul reprezentantului părții vătămate SRL „Milen-Agro-Prim”, Cristian Mihail urmează a fi admis, cu casarea parțială a respectivei sentințe în latura civilă și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, din următoarele considerente.

Referitor la apelul declarat de către inculpatul Mînzat Vitalie, instanța de apel a statuat că, în pofida faptului că inculpatul în cadrul cercetării judecătorești nu și-a recunoscut vina în cele incriminate și a pledat pentru emiterea unei sentințe de achitare, instanța de apel a conchis că la pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că Mînzat Vitalie a săvârșit infracțiunea imputată. Aceste împrejurări fiind constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală examinată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept.

În aspect procesual, instanța de apel a menționat că, avocatul Bogatu Dragoș acționând în numele inculpatului Mînzat Vitalie a invocat faptul încălcării dreptului apărării la adresarea întrebărilor inculpatului, din care considerente s-a dispus reluarea cercetării judecătorești în vederea audierii suplimentare a inculpatului.

În pofida faptului că inculpatul Mînzat Vitalie nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, vinovăția acestuia integral s-a confirmat prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată de către instanța de fond și verificate prin citire în instanța de apel, și anume: procesul-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă din 05.09.2018 (f.d.76, vol. I); plângerea lui Cristian Mihail din 23.07.2018 (f.d.83, vol. I); adeverința eliberată de primarul comunei X din 18.07.2018 (f.d.84, vol. I); cererea lui Afanas Ana din 15.06.2017 adresată directorului SRL „Alvire-Sor” Mînzat Vitalie, prin care se solicită eliberarea terenului arabil ce-i aparține în proprietate la expirarea contractului de arendă – 02.01.2018 (f.d.96, vol. I); răspunsul administratorului Mînzat Vitalie nr. 54 din 07.07.2017 la cererea lui Afanas Ana privind eliberarea cotei de teren agricol (f.d.92, vol. I); contractul de arendă din 22.11.2017 încheiat între Cebotari Tatiana în calitate de arendator și SRL „Milen-Agro-Prim” în calitate de arendaș (f.d.95, vol. I); contractul de arendă din 23.11.2017 încheiat între Afanas Valentina în calitate de arendator și SRL „Milen-Agro-Prim” în calitate de arendaș (f.d.97, vol. I); cererea lui Afanas Valentina din 15.06.2017 adresată directorului SRL „Alvire-Sor” Mînzat Vitalie Alexandru, prin care se solicită eliberarea terenului arabil ce-i aparține în proprietate la expirarea contractului de arendă – 02.01.2018 (f.d.98, vol. I); copia avizului de recepție a cererii depuse de Afanas Valentina de către Mînzat Vitalie – 27.04.2017 (f.d.134, vol. I); contractul de arendă din 23.11.2017 încheiat între Afanas Ivan în calitate de arendator și SRL „Milen-Agro-Prim” în calitate de arendaș (f.d.99, vol. I); cererea lui Afanas Ivan din 16.06.2017 adresată directorului SRL „Alvire-Sor”, Mînzat Vitalie (f.d.100, vol. I); contractul de arendă din 24.11.2017 încheiat între Baidan Axenia în calitate de arendator și SRL „Milen-Agro-Prim” în calitate de arendaș (f.d.101, vol. I); cererea lui Baidan Axenia din 19.06.2017 adresată directorului SRL „Alvire-Sor”, Mînzat Vitalie, prin care se solicită eliberarea terenului arabil ce-i aparține în proprietate la expirarea contractului de arendă – 02.01.2018 (f.d.102, vol. I); contractul de arendă din 07.09.2014 încheiat între Afanas Ana în calitate de

arendator și SRL „Alvire-Sor” în calitate de arendaș (f.d.103, vol. I); contractul de arendă din 18.09.2014 încheiat între Baidan Axenia în calitate de arendator și SRL „Alvire-Sor” în calitate de arendaș (f.d.104, vol. I); contractul de arendă din 07.09.2014 încheiat între Afanas Ion în calitate de arendator și SRL „Alvire-Sor” în calitate de arendaș (f.d.105, vol. I); contractul de arendă din 07.09.2014 încheiat între Afanas Iosif în calitate de arendator și SRL „Alvire-Sor” în calitate de arendaș (f.d.106, vol. I); cererea lui Crestian Mihail din 06.11.2018, prin care solicită recunoașterea în calitate de parte vătămată a SRL „Milen-Agro-Prim” (f.d.119, vol. I); ordonanța din 06.11.2018, potrivit căreia Crestian Mihail a fost recunoscut în calitate de reprezentant al victimei, părții civile (f.d.122, vol. I); procesul-verbal de audiere a martorului Crestian Mihail din 06.11.2018 (f.d.124-126, vol. I); contractul de arendă din 23.11.2017 încheiat între Afanas Ivan în calitate de arendator și SRL „Milen-Agro-Prim” în calitate de arendaș (f.d.129-130, vol. I); extrasul din Registrul bunurilor imobile, prin care se confirmă că Afanas Ivan este proprietarul bunurilor transmise în arendă, iar SRL „Milen-Agro-Prim” are înregistrat dreptul de arendă (f.d.131-133, vol. I); extrasul din Registrul bunurilor imobile, prin care se confirmă că Afanas Valentina este proprietarul la ½ cotă-parte din bunurile transmise în arendă, iar SRL „Milen-Agro-Prim” are înregistrat dreptul de arendă (f.d.138-140, vol. I); extrasul din Registrul bunurilor imobile, prin care se confirmă că Mînzat Nina și Mînzat Vitalie sunt proprietarii bunurilor transmise în arendă, iar SRL „Milen-Agro-Prim” are înregistrat dreptul de arendă (f.d.141, vol. I); copia avizului de recepție a cererii depuse de Agatii Anatoli de către Mînzat Vitalie – 30.07.2017 (f.d.142, vol. I); cererea lui Agatii Anatoli din 19.06.2017 adresată directorului SRL „Alvire-Sor”, Mînzat Vitalie (f.d.143, vol. I); contractul de arendă din 23.11.2017 încheiat între Agatii Anatolii în calitate de arendator și SRL „Milen-Agro-Prim” în calitate de arendaș (f.d.144-145, vol. I); extrasul din Registrul bunurilor imobile, prin care se confirmă că Agatii Anatoli este proprietarul bunurilor transmise în arendă, iar SRL „Milen-Agro-Prim” are înregistrat dreptul de arendă (f.d.146-148, vol. I); copia avizului de recepție a cererii depuse de Agachii Igor de către Mînzat Vitalie – 27.04.2017 (f.d.157, vol. I); cererea lui Agachii Igor din 15.06.2017 adresată directorului SRL „Alvire-Sor”, Mînzat Vitalie, prin care se solicită eliberarea terenului arabil ce-i aparține în proprietate la expirarea contractului de arendă – 02.01.2018 (f.d.152, vol. I); contractul de arendă din 23.11.2017 încheiat între Agachii Igor în calitate de arendator și SRL „Milen-Agro-Prim” în calitate de arendaș (f.d.153-154, vol. I); extrasul din Registrul bunurilor imobile, prin care se confirmă că Agachii Igor este proprietarul bunurilor transmise în arendă, iar SRL „Milen-Agro-Prim” are înregistrat dreptul de arendă (f.d.155-157, vol. I); copia avizului de recepție a cererii depuse de Agachii Ivan de către Mînzat Vitalie – 27.04.2017 (f.d.158, vol. I); contractul de arendă din 23.11.2017 încheiat între Agachi Ion în calitate de arendator și SRL „Milen-Agro-Prim” în calitate de arendaș (f.d.159-160, vol. I); extrasul din Registrul bunurilor imobile, prin care se confirmă că Agachi Ion este proprietarul bunurilor transmise în arendă, iar SRL „Milen-Agro-Prim” are înregistrat dreptul de arendă (f.d.161-163, vol. I); copia avizului de recepție a cererii depuse de Agatii Anatolie de către Mînzat Vitalie – 27.04.2017 (f.d.166, vol. I); cererea lui Agatii Anatolii din 15.06.2017 adresată directorului SRL „Alvire-Sor”, Mînzat Vitalie, prin care se solicită eliberarea terenului arabil ce-i aparține în proprietate la expirarea contractului de arendă – 02.01.2018 (f.d.167, vol. I); contractul de arendă din 23.11.2017 încheiat între Agatii Anatolie în calitate de arendator și SRL „Milen-Agro-Prim” în calitate de arendaș (f.d.168-169, vol. I); extrasul din Registrul bunurilor imobile, prin care se confirmă că Agatii Anatolii este proprietarul bunurilor transmise în arendă, iar SRL „Milen-Agro-Prim” are înregistrat dreptul de arendă (f.d.170-172, vol. I); copia avizului de recepție a cererii depuse de Agatii Evghenii de către Mînzat Vitalie – 27.04.2017 (f.d.176, vol. I); cererea lui Agatii Evghenii din 19.06.2017 adresată directorului SRL „Alvire-Sor”, Mînzat Vitalie (f.d.177, vol. I); contractul de arendă din 23.11.2017 încheiat între Agati Evghenii în calitate de arendator și SRL „Milen-Agro-Prim” în calitate de arendaș (f.d.178-179, vol. I); extrasul din Registrul bunurilor imobile,

prin care se confirmă că Agati Evgheni este proprietarul bunurilor transmise în arendă, iar SRL „Milen-Agro-Prim” are înregistrat dreptul de arendă (f.d.180, vol. I); cererea lui Agatii Olga din 19.06.2017 adresată directorului SRL „Alvire-Sor”, Mînzat Vitalie (f.d.187, vol. I); contractul de arendă din 20.07.2018 încheiat între Agatii Olga în calitate de arendator și SRL „Milen-Agro-Prim” în calitate de arendaș (f.d.188-189, vol. I); copia avizului de recepție a cererii depuse de Agachi Victor de către Mînzat Vitalie – 27.04.2017 (f.d.196, vol. I); cererea lui Agachii Victor din 19.06.2017 adresată directorului SRL „Alvire-Sor”, Mînzat Vitalie (f.d.197, vol. I); contractul de arendă din 23.11.2017 încheiat între Agachii Victor în calitate de arendator și SRL „Milen-Agro-Prim” în calitate de arendaș (f.d.198-199, vol. I); extrasul din Registrul bunurilor imobile (f.d.200-201, vol. I); contractul de arendă din 23.11.2017 încheiat între Agachii Tamara în calitate de arendator și SRL „Milen-Agro-Prim” în calitate de arendaș (f.d.206-207, vol. I); extrasul din Registrul bunurilor imobile (f.d.208, vol. I); copia avizului de recepție a cererii depuse de Agachi Nicolae de către Mînzat Vitalie – 27.04.2017 (f.d.209, vol. I); cererea lui Agachi Nicolae din 15.06.2017 adresată directorului SRL „Alvire-Sor”, Mînzat Vitalie (f.d.210, vol. I); contractul de arendă din 23.11.2017 încheiat între Agachi Nicolae în calitate de arendator și SRL „Milen-Agro-Prim” în calitate de arendaș (f.d.211-212, vol. I); copia avizului de recepție a cererii depuse de Agachii Silvia de către Mînzat Vitalie – 30.06.2017 (f.d.214, vol. I); cererea lui Agachii Silvia din 15.06.2017 adresată directorului SRL „Alvire-Sor”, Mînzat Vitalie (f.d.215, vol. I); contractul de arendă din 23.11.2017 încheiat între Agachii Silvia în calitate de arendator și SRL „Milen-Agro-Prim” în calitate de arendaș (f.d.216-217, vol. I); extrasul din Registrul bunurilor imobile (f.d.218, vol. I); copia avizului de recepție a cererii depuse de Agati Valentina de către Mînzat Vitalie – 27.04.2017 (f.d.219, vol. I); cererea lui Agati Valentina din 19.06.2017 adresată directorului SRL „Alvire-Sor”, Mînzat Vitalie (f.d.220, vol. I); contractul de arendă din 23.11.2017 încheiat între Agati Valentina în calitate de arendator și SRL „Milen-Agro-Prim” în calitate de arendaș (f.d.221-222, vol. I); extrasul din Registrul bunurilor imobile, prin care se confirmă că Cebotari Nina este proprietarul bunurilor transmise în arendă, iar SRL „Milen-Agro-Prim” are înregistrat dreptul de arendă (f.d.223-224, vol. I); cererea lui Baidan Axenia din 19.06.2017 adresată directorului SRL „Alvire-Sor” Mînzat Vitalie (f.d.228, vol. I); contractul de arendă din 24.11.2017 încheiat între Baidan Axenia în calitate de arendator și SRL „Milen-Agro-Prim” în calitate de arendaș (f.d.229-230, vol. I); extrasul din Registrul bunurilor imobile (f.d.231-233, vol. I); cererea lui Baran Lilia din 15.06.2017 adresată directorului SRL „Alvire-Sor”, Mînzat Vitalie (f.d.237, vol. I); contractul de arendă din 24.11.2017 încheiat între Baran Lilia în calitate de arendator și SRL „Milen-Agro-Prim” în calitate de arendaș (f.d.238-239, vol. I); extrasul din Registrul bunurilor imobile (f.d.240, vol. I); copia avizului de recepție a cererii depuse de Baran Nina de către Mînzat Vitalie – 30.06.2017 (f.d.241, vol. I); cererea lui Baran Nina din 25.06.2017 adresată directorului SRL „Alvire-Sor” Mînzat Vitalie (f.d.242, vol. I); contractul de arendă din 24.11.2017 încheiat între Baran Nina în calitate de arendator și SRL „Milen-Agro-Prim” în calitate de arendaș (f.d.243-244, vol. I); extrasul din Registrul bunurilor imobile (f.d.245-247, vol. I); contractul de arendă din 24.11.2017 încheiat între Baran Serghei în calitate de arendator și SRL „Milen-Agro-Prim” în calitate de arendaș (f.d.5-6, vol. II); extrasul din Registrul bunurilor imobile (f.d.7-8, vol. II); copia avizului de recepție a cererii depuse de Berghea Parascovia de către Mînzat Vitalie – 30.06.2017 (f.d.9, vol. II); cererea lui Berghea Parascovia din 24.06.2017 adresată directorului SRL „Alvire-Sor”, Mînzat Vitalie (f.d.10, vol. II); contractul de arendă din 22.11.2017 încheiat între Berghea Parascovia în calitate de arendator și SRL „Milen-Agro-Prim” în calitate de arendaș (f.d.11-12, vol. II); extrasul din Registrul bunurilor imobile (f.d.13-15, vol. II); copia avizului de recepție a cererii depuse de Bordian Tamara de către Mînzat Vitalie – 30.06.2017 (f.d.18, vol. II); cererea lui Bordian Tamara din 19.06.2017 adresată directorului SRL „Alvire-Sor”, Mînzat Vitalie (f.d.19, vol. II); copia avizului de recepție a cererii depuse de Bordian Ion de către Mînzat Vitalie – 30.06.2017 (f.d.20, vol. II);

cererea lui Bordian Ion din 19.06.2017 adresată directorului SRL „Alvire-Sor”, Mînzat Vitalie (f.d.21, vol. II); contractul de arendă din 03.01.2018 încheiat între Bordian Tamara în calitate de arendator și SRL „Milen-Agro-Prim” în calitate de arendaș (f.d.22-23, vol. II); extrasul din Registrul bunurilor imobile (f.d.24-28, vol. II); copia avizului de recepție a cererii depuse de Afanas Ana de către Mînzat Vitalie – 27.06.2017 (f.d.32, vol. II); cererea lui Afanas Ana din 15.06.2017 adresată directorului SRL „Alvire-Sor”, Mînzat Vitalie (f.d.33, vol. II); contractul de arendă din 22.11.2017 încheiat între Cebotari Tatiana în calitate de arendator și SRL „Milen-Agro-Prim” în calitate de arendaș (f.d.34-35, vol. II); extrasul din Registrul bunurilor imobile, prin care se confirmă că Cebotari Tatiana este proprietarul bunurilor transmise în arendă, iar SRL „Milen-Agro-Prim” are înregistrat dreptul de arendă (f.d.36-38, vol. II); copia avizului de recepție a cererii depuse de Cibotar Nicolae de către Mînzat Vitalie – 27.07.2017 (f.d.39, vol. II); cererea lui Cibotar Nicolae din 15.06.2017 adresată directorului SRL „Alvire-Sor”, Mînzat Vitalie (f.d.40, vol. II); contractul de arendă din 22.11.2017 încheiat între Cibotar Nicolae în calitate de arendator și SRL „Milen-Agro-Prim” în calitate de arendaș (f.d.41-42, vol. II); extrasul din Registrul bunurilor imobile (f.d.43-45, vol. II); copia avizului de recepție a cererii depuse de Cebotari Viorica de către Mînzat Vitalie – 30.06.2017 (f.d.46, vol. II); cererea lui Cebotari Viorica din 24.06.2017 adresată directorului SRL „Alvire-Sor”, Mînzat Vitalie (f.d.47, vol. II); contractul de arendă din 22.11.2017 încheiat între Baran Serghei în calitate de arendator și SRL „Milen-Agro-Prim” în calitate de arendaș (f.d.48-49, vol. II); extrasul din Registrul bunurilor imobile (f.d.50-52, vol. II); copia avizului de recepție a cererii depuse de Cibotar Valeriu de către Mînzat Vitalie – 27.06.2017 (f.d.53, vol. II); cererea lui Cibotar Valeriu din 19.06.2017 adresată directorului SRL „Alvire-Sor”, Mînzat Vitalie (f.d.54, vol. II); contractul de arendă din 21.11.2017 încheiat între Cibotar Valeriu în calitate de arendator și SRL „Milen-Agro-Prim” în calitate de arendaș (f.d.55-56, vol. II); extrasul din Registrul bunurilor imobile (f.d.57-59, vol. II); copia avizului de recepție a cererii depuse de Cibotar Ruslan de către Mînzat Vitalie – 27.06.2017 (f.d.60, vol. II); cererea lui Cibotari Ruslan din 16.06.2017 adresată directorului SRL „Alvire-Sor”, Mînzat Vitalie (f.d.61, vol. II); contractul de arendă din 03.01.2018 încheiat între Cibotari Ruslan în calitate de arendator și SRL „Milen-Agro-Prim” în calitate de arendaș (f.d.62-63, vol. II); extrasul din Registrul bunurilor imobile (f.d.64-66, vol. II); copia avizului de recepție a cererii depuse de Chiricenco Liudmila de către Mînzat Vitalie – 30.06.2017 (f.d.69, vol. II); cererea lui Chiricenco Liudmila din 17.06.2017 adresată directorului SRL „Alvire-Sor”, Mînzat Vitalie (f.d.70, vol. II); contractul de arendă din 06.12.2017 încheiat între Chiricenco Ludmila în calitate de arendator și SRL „Milen-Agro-Prim” în calitate de arendaș (f.d.72-73, vol. II) extrasul din Registrul bunurilor imobile (f.d.74-76, vol. II); copia avizului de recepție a cererii depuse de Comerzan Valentina de către Mînzat Vitalie (f.d.77, vol. II); cererea lui Comerzan Valentina din 17.06.2017 adresată directorului SRL „Alvire-Sor”, Mînzat Vitalie (f.d.78, vol. II); contractul de arendă din 21.11.2017 încheiat între Comerzan Vitalie în calitate de arendator și SRL „Milen-Agro-Prim” în calitate de arendaș (f.d.79-80, vol. II); extrasul din Registrul bunurilor imobile (f.d.81-83, vol. II); copia avizului de recepție a cererii depuse de Cristal Evghenia de către Mînzat Vitalie – 27.06.2017 (f.d.88, vol. II); cererea lui Cristal Evghenia din 16.06.2017 adresată directorului SRL „Alvire-Sor” Mînzat Vitalie (f.d.89, vol. II); contractul de arendă din 21.11.2017 încheiat între Cristal Evgheni în calitate de arendator și SRL „Milen-Agro-Prim” în calitate de arendaș (f.d.90-91, vol. II); extrasul din Registrul bunurilor imobile (f.d.92-94, vol. II); copia avizului de recepție a cererii depuse de Cristal Oleg de către Mînzat Vitalie (f.d.95, vol. II); contractul de arendă din 21.11.2017 încheiat între Cristal Oleg în calitate de arendator și SRL „Milen-Agro-Prim” în calitate de arendaș (f.d.96-97, vol. II); extrasul din Registrul bunurilor imobile (f.d.98-100, vol. II); copia avizului de recepție a cererii depuse de Ganea Ala de către Mînzat Vitalie (f.d.105, vol. II); cererea lui Ganea Ala din 14.06.2017 adresată directorului SRL „Alvire-Sor”, Mînzat Vitalie (f.d.106, vol. II); contractul de arendă din 05.06.2017 încheiat între Ganea Ala în calitate de

arendator și SRL „Milen-Agro-Prim” în calitate de arendaș (f.d.107-108, vol. II); extrasul din Registrul bunurilor imobile, prin care se confirmă că Ganea Ala este proprietarul bunurilor transmise în arendă, iar SRL „Milen-Agro-Prim” are înregistrat dreptul de arendă (f.d.109, vol. II); copia avizului de recepție a cererii depuse de Godorog Gheorghi de către Mînzat Vitalie (f.d.110, vol. II); cererea lui Godorog Gheorghi din 20.05.2017 adresată directorului SRL „Alvire-Sor”, Mînzat Vitalie (f.d.111, vol. II); contractul de arendă din 03.01.2018 încheiat între Godorog Gheorghi în calitate de arendator și SRL „Milen-Agro-Prim” în calitate de arendaș (f.d.112-113, vol. II); cererea lui Glebov Anghelina adresată directorului SRL „Alvire-Sor”, Mînzat Vitalie (f.d.117, vol. II); contractul de arendă din 20.07.2018 încheiat între Glebova Angelina în calitate de arendator și SRL „Milen-Agro-Prim” în calitate de arendaș (f.d.118-119, vol. II); extrasul din Registrul bunurilor imobile (f.d.120-124, vol. II); cererea lui Glebov Vasile adresată directorului SRL „Alvire-Sor”, Mînzat Vitalie (f.d.128, vol. II); contractul de arendă din 23.11.2017 încheiat între Glebov Vasile în calitate de arendator și SRL „Milen-Agro-Prim” în calitate de arendaș (f.d.129-130, vol. II); extrasul din Registrul bunurilor imobile (f.d.131-133, vol. II); copia avizului de recepție a cererii depuse de Grigoraș Evghenia de către Mînzat Vitalie (f.d.137, vol. II); cererea lui Grigoraș Evghenia din 16.06.2017 adresată directorului SRL „Alvire-Sor”, Mînzat Vitalie (f.d.138, vol. II); contractul de arendă din 24.11.2017 încheiat între Grigoraș Evghenia în calitate de arendator și SRL „Milen-Agro-Prim” în calitate de arendaș (f.d.139-140, vol. II); extrasul din Registrul bunurilor imobile (f.d.141-146, vol. II); contractul de arendă din 23.11.2017 încheiat între Gutium Oleg în calitate de arendator și SRL „Milen-Agro-Prim” în calitate de arendaș (f.d.149-150, vol. II); extrasul din Registrul bunurilor imobile (f.d.151-154, vol. II); copia avizului de recepție a cererii depuse de Gutium Valentina de către Mînzat Vitalie (f.d.157, vol. II); cererea lui Gutium Valentina din 16.06.2017 adresată directorului SRL „Alvire-Sor”, Mînzat Vitalie (f.d.159, vol. II); contractul de arendă din 22.11.2017 încheiat între Gutium Valentina în calitate de arendator și SRL „Milen-Agro-Prim” în calitate de arendaș (f.d.160-161, vol. II); extrasul din Registrul bunurilor imobile (f.d.162-167, vol. II); copia avizului de recepție a cererii depuse de Gutium Maria de către Mînzat Vitalie X – 27.06.2017 (f.d.168, vol. II); cererea lui Gutium Maria din 14.06.2017 adresată directorului SRL „Alvire-Sor”, Mînzat Vitalie (f.d.169, vol. II); contractul de arendă din 24.11.2017 încheiat între Gutium Maria în calitate de arendator și SRL „Milen-Agro-Prim” în calitate de arendaș (f.d.170-171, vol. II); extrasul din Registrul bunurilor imobile (f.d.172-174, vol. II); copia avizului de recepție a cererii depuse de Guțu Evghenia de către Mînzat Vitalie (f.d.177, vol. II); cererea lui Guțu Evghenia din 16.06.2017 adresată directorului SRL „Alvire-Sor”, Mînzat Vitalie (f.d.178, vol. II); contractul de arendă din 22.11.2017 încheiat între Guțu Evghenia în calitate de arendator și SRL „Milen-Agro-Prim” în calitate de arendaș (f.d.179-180, vol. II); extrasul din Registrul bunurilor imobile (f.d.181-183, vol. II); cererea lui Iavorschi Alexandru din 22.06.2017 adresată directorului SRL „Alvire-Sor”, Mînzat Vitalie (f.d.186, vol. II); contractul de arendă din 23.11.2017 încheiat între Iavorschi Alexandru în calitate de arendator și SRL „Milen-Agro-Prim” în calitate de arendaș (f.d.187-188, vol. II); extrasul din Registrul bunurilor imobile (f.d.189-191, vol. II); copia avizului de recepție a cererii depuse de Mazur Evghenia de către Mînzat Vitalie (f.d.192, vol. II); cererea lui Mazur Evghenia din 19.06.2017 adresată directorului SRL „Alvire-Sor”, Mînzat Vitalie (f.d.193, vol. II); contractul de arendă din 24.11.2017 încheiat între Mazur Evghenia în calitate de arendator și SRL „Milen-Agro-Prim” în calitate de arendaș (f.d.194-195, vol. II); extrasul din Registrul bunurilor imobile (f.d.196-197, vol. II); copia avizului de recepție a cererii depuse de Mazur Ion de către Mînzat Vitalie (f.d.198, vol. II); contractul de arendă din 24.11.2017 încheiat între Mazur Ion în calitate de arendator și SRL „Milen-Agro-Prim” în calitate de arendaș (f.d.199-200, vol. II); extrasul din Registrul bunurilor imobile (f.d.201, vol. II); copia avizului de recepție a cererii depuse de Maznic Maria de către Mînzat Vitalie (f.d.204, vol. II); cererea lui Maznic Maria din 14.06.2017 adresată directorului SRL „Alvire-Sor”, Mînzat Vitalie (f.d.205, vol. II);

contractul de arendă din 21.11.2017 încheiat între Maznic Maria în calitate de arendator și SRL „Milen-Agro-Prim” în calitate de arendaș (f.d.206-207, vol. II); extrasul din Registrul bunurilor imobile (f.d.208-210, vol. II); copia avizului de recepție a cererii depuse de Nastas Radu de către Mînzat Vitalie (f.d.211, vol. II); cererea lui Natas Radu din 19.06.2017 adresată directorului SRL „Alvire-Sor”, Mînzat Vitalie (f.d.212, vol. II); contractul de arendă din 22.11.2017 încheiat între Nastas Radu în calitate de arendator și SRL „Milen-Agro-Prim” în calitate de arendaș (f.d.213-214, vol. II); extrasul din Registrul bunurilor imobile (f.d.215-217, vol. II); copia avizului de recepție a cererii depuse de Nastas Valentin de către Mînzat Vitalie (f.d.223, vol. II); cererea lui Nastas Valentin din 15.06.2017 adresată directorului SRL „Alvire-Sor”, Mînzat Vitalie (f.d.224, vol. II); contractul de arendă din 03.01.2018 încheiat între Nastas Valentin în calitate de arendator și SRL „Milen-Agro-Prim” în calitate de arendaș (f.d.225-226, vol. II); extrasul din Registrul bunurilor imobile (f.d.227-229, vol. II); copia avizului de recepție a cererii depuse de Spataru Feodor de către Mînzat Vitalie (f.d.230, vol. II); cererea lui Spătaru Feodor din 17.06.2017 adresată directorului SRL „Alvire-Sor”, Mînzat Vitalie (f.d.231, vol. II); contractul de arendă din 27.10.2017 încheiat între Nedeaľcov Alexandr în calitate de arendator și SRL „Milen-Agro-Prim” în calitate de arendaș (f.d.232-233, vol. II); extrasul din Registrul bunurilor imobile (f.d.234, vol. II); contractul de arendă din 27.10.2017 încheiat între Nedeaľcov Alexandr în calitate de arendator și SRL „Milen-Agro-Prim” în calitate de arendaș (f.d.235-236, vol. II); extrasul din Registrul bunurilor imobile (f.d.237, vol. II); contractul de arendă din 27.10.2017 încheiat între Nedeaľcov Denis în calitate de arendator și SRL „Milen-Agro-Prim” în calitate de arendaș (f.d.238-239, vol. II); extrasul din Registrul bunurilor imobile (f.d.240, vol. II); contractul de arendă din 21.11.2017 încheiat între Nedeaľcov Valentina în calitate de arendator și SRL „Milen-Agro-Prim” în calitate de arendaș (f.d.241-242, vol. II); extrasul din Registrul bunurilor imobile (f.d.243-247, vol. II); copia avizului de recepție a cererii depuse de Orgian Efimia de către Mînzat Vitalie (f.d.1, vol. III); cererea lui Orgian Efimia din 19.06.2017 adresată directorului SRL „AlvireSor” Mînzat Vitalie (f.d.2, vol. III); contractul de arendă din 03.01.2018 încheiat între Orgian Efimia în calitate de arendator și SRL „Milen-Agro-Prim” în calitate de arendaș (f.d.3-4, vol. III); extrasul din Registrul bunurilor imobile (f.d.5-7, vol. III); copia avizului de recepție a cererii depuse de Repeșco Elena de către Mînzat Vitalie Alexandru (f.d.11, vol. III); cererea lui Repeșco Elena din 15.06.2017 adresată directorului SRL „AlvireSor” Mînzat Vitalie (f.d.12, vol. III); contractul de arendă din 20.07.2018 încheiat între Repeșco Elena în calitate de arendator și SRL „Milen-Agro-Prim” în calitate de arendaș (f.d.13-14, vol. III); extrasul din Registrul bunurilor imobile (f.d.15-17, vol. III); contractul de arendă din 03.01.2018 încheiat între Repeșco Elena în calitate de arendator și SRL „Milen-Agro-Prim” în calitate de arendaș (f.d.18-19, vol. III); copia avizului de recepție a cererii depuse de Rotari Valentina de către Mînzat Vitalie (f.d.20, vol. III); cererea lui Rotari Valentina din 16.06.2017 adresată directorului SRL „Alvire-Sor”, Mînzat Vitalie (f.d.21, vol. III); contractul de arendă din 24.11.2017 încheiat între Rotari Valentina în calitate de arendator și SRL „Milen-Agro-Prim” în calitate de arendaș (f.d.22-23, vol. III); copia avizului de recepție a cererii depuse de Rotari Valentina de către Mînzat Vitalie (f.d.31, vol. III); cererea lui Rotari Valentina din 24.06.2017 adresată directorului SRL „Alvire-Sor”, Mînzat Vitalie (f.d.32, vol. III); contractul de arendă din 22.11.2017 încheiat între Rotari Valentina în calitate de arendator și SRL „Milen-Agro-Prim” în calitate de arendaș (f.d.33-34, vol. III); extrasul din Registrul bunurilor imobile (f.d.35-37, vol. III); cererea lui Suroceanu Ana din 22.11.2017 adresată directorului SRL „Alvire-Sor” Mînzat Vitalie (f.d.40, vol. III); contractul de arendă din 20.11.2018 încheiat între Suroceanu Ana în calitate de arendator și SRL „Milen-Agro-Prim” în calitate de arendaș (f.d.41, vol. III); copia avizului de recepție a cererii depuse de Șutchevici Dmitri de către Mînzat Vitalie (f.d.42, vol. III); cererea lui Șutchevici Dmitrii din 17.06.2017 adresată directorului SRL „Alvire-Sor”, Mînzat Vitalie (f.d.43, vol. III); contractul de arendă din 23.11.2017 încheiat între Șutchevici Dmitrii în calitate de arendator și SRL „Milen-Agro-

Prim” în calitate de arendaș (f.d.44-45, vol. III); extrasul din Registrul bunurilor imobile (f.d.46-48, vol. III); copia avizului de recepție a cererii depuse de Șutchevici Marin de către Mînzat Vitalie (f.d.49, vol. III); cererea lui Șutchevici Marin din 19.06.2017 adresată directorului SRL „Alvire-Sor”, Mînzat Vitalie (f.d.50, vol. III); contractul de arendă din 24.11.2017 încheiat între Șutchevici Marin în calitate de arendator și SRL „Milen-Agro-Prim” în calitate de arendaș (f.d.51-52, vol. III); extrasul din Registrul bunurilor imobile (f.d.53-57, vol. III); cererea lui Tcaci Elena din 20.06.2017 adresată directorului SRL „Alvire-Sor”, Mînzat Vitalie (f.d.58, vol. III); contractul de arendă din 24.11.2017 încheiat între Tcaci Elena în calitate de arendator și SRL „Milen-Agro-Prim” în calitate de arendaș (f.d.59-60, vol. III); extrasul din Registrul bunurilor imobile (f.d.61-62, vol. III); copia avizului de recepție a cererii depuse de Tcaci Ion de către Mînzat Vitalie (f.d.63, vol. III); cererea lui Tcaci Ion din 20.06.2017 adresată directorului SRL „Alvire-Sor”, Mînzat Vitalie Alexandru (f.d.64, vol. III); contractul de arendă din 22.11.2017 încheiat între Tcaci Ion în calitate de arendator și SRL „Milen-Agro-Prim” în calitate de arendaș (f.d.65-66, vol. III); extrasul din Registrul bunurilor imobile (f.d.67-69, vol. III); cererea lui Tăbîrță Iurie din 22.06.2017 adresată directorului SRL „Alvire-Sor”, Mînzat Vitalie (f.d.72, vol. III); contractul de arendă din 22.11.2017 încheiat între Tăbîrță Iurie în calitate de arendator și SRL „Milen-Agro-Prim” în calitate de arendaș (f.d.73-74, vol. III); cererea lui Tăbîrță Valeriu din 22.06.2017 adresată directorului SRL „Alvire-Sor”, Mînzat Vitalie (f.d.75, vol. III); contractul de arendă din 22.11.2017 încheiat între Tăbîrță Valeriu în calitate de arendator și SRL „Milen-Agro-Prim” în calitate de arendaș (f.d.76-77, vol. III); extrasul din Registrul bunurilor imobile (f.d.78-83, vol. III); copia avizului de recepție a cererii depuse de Tăbîrță Vasile de către Mînzat Vitalie (f.d.84, vol. III); cererea lui Tăbîrță Vasile din 22.06.2017 adresată directorului SRL „Alvire-Sor”, Mînzat Vitalie (f.d.85, vol. III); contractul de arendă din 22.11.2017 încheiat între Tăbîrță Vasile în calitate de arendator și SRL „Milen-Agro-Prim” în calitate de arendaș (f.d.86-87, vol. III); extrasul din Registrul bunurilor imobile (f.d.88-90, vol. III); copia avizului de recepție a cererii depuse de Vizitiu Elena de către Mînzat Vitalie (f.d.95, vol. III); cererea lui Vizitiu Elena din 17.06.2017 adresată directorului SRL „Alvire-Sor”, Mînzat Vitalie (f.d.96, vol. III); contractul de arendă din 22.11.2017 încheiat între Vizitiu Elena în calitate de arendator și SRL „Milen-Agro-Prim” în calitate de arendaș (f.d.97-98, vol. III); extrasul din Registrul bunurilor imobile (f.d.99-102, vol. III); copia avizului de recepție a cererii depuse de Vlas Maria de către Mînzat Vitalie (f.d.105, vol. III); cererea lui Vlas Maria din 23.06.2017 adresată directorului SRL „Alvire-Sor” Mînzat Vitalie (f.d.106, vol. III); contractul de arendă din 01.01.2017 încheiat între Vlas Maria în calitate de arendator și SRL „Milen-Agro-Prim” în calitate de arendaș (f.d.107, vol. III); copia avizului de recepție a cererii depuse de Crestian Mihail de către Mînzat Vitalie (f.d.108, vol. III); cererea lui Crestian Mihail din 22.06.2017 adresată directorului SRL „Alvire-Sor” Mînzat Vitalie (f.d.109, vol. III); contractul de arendă din 03.01.2018 încheiat între Crestian Mihail în calitate de arendator și SRL „Milen-Agro-Prim” în calitate de arendaș (f.d.110-111, vol. III); contractul de arendă din 03.01.2018 încheiat între Crestian Mihail în calitate de arendator și SRL „Milen-Agro-Prim” în calitate de arendaș (f.d.112-114, vol. III); extrasul din Registrul bunurilor imobile (f.d.115-130, vol. III); ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 27.01.2019, potrivit căruia de la administratorul SRL „Alvire-Sor” Mînzat Vitalie au fost ridicate copiile contractelor de arendă încheiate cu mai mulți proprietari a loturilor de teren agricol (f.d.131, 132- 134, vol. III); copia certificatului de înregistrare a SRL „Alvire-Sor” (f.d.135, vol. III); contractul de arendă din 27.07.2014 încheiat între Agatii Evghenii în calitate de arendator și SRL „Alvire-Sor” în calitate de arendaș (f.d.136, vol. III); contractul de arendă din 27.07.2014 încheiat între Agatii Valentina în calitate de arendator și SRL „Alvire-Sor” în calitate de arendaș (f.d.137, vol. III); contractul de arendă din 28.07.2014 încheiat între Agachii Raisa în calitate de arendator și SRL „Alvire-Sor” în calitate de arendaș (f.d.138, vol. III); contractul de arendă din 28.07.2014 încheiat între Agachii Ivan în calitate

de arendator și SRL „Alvire-Sor” în calitate de arendaș (f.d.139, vol. III); contractul de arendă din 02.08.2014 încheiat între Agachii Olga în calitate de arendator și SRL „Alvire-Sor” în calitate de arendaș (f.d.140, vol. III); contractul de arendă din 02.08.2014 încheiat între Agachii Anatolie în calitate de arendator și SRL „Alvire-Sor” în calitate de arendaș (f.d.141, vol. III); contractul de arendă din 02.08.2014 încheiat între Agachii Victor în calitate de arendator și SRL „Alvire-Sor” în calitate de arendaș (f.d.142, vol. III); contractul de arendă din 02.08.2014 încheiat între Agachii Tamara în calitate de arendator și SRL „Alvire-Sor” în calitate de arendaș (f.d.143, vol. III); contractul de arendă din 02.08.2014 încheiat între Agachii Igor în calitate de arendator și SRL „Alvire-Sor” în calitate de arendaș (f.d.144, vol. III); contractul de arendă din 10.08.2014 încheiat între Baran Nina în calitate de arendator și SRL „Alvire-Sor” în calitate de arendaș (f.d.145, vol. III); contractul de arendă din 10.08.2014 încheiat între Agatii Anatolie în calitate de arendator și SRL „Alvire-Sor” în calitate de arendaș (f.d.146, vol. III); contractul de arendă din 18.08.2014 încheiat între Cristal Evghenia în calitate de arendator și SRL „Alvire-Sor” în calitate de arendaș (f.d.147, vol. III); contractul de arendă din 18.10.2014 încheiat între Cristal Ivan în calitate de arendator și SRL „Alvire-Sor” în calitate de arendaș (f.d.148, vol. III); contractul de arendă din 18.08.2014 încheiat între Cristal Oleg în calitate de arendator și SRL „Alvire-Sor” în calitate de arendaș (f.d.149, vol. III); contractul de arendă din 19.08.2014 încheiat între Spataru Fedot în calitate de arendator și SRL „Alvire-Sor” în calitate de arendaș (f.d.150, vol. III); contractul de arendă din 20.08.2014 încheiat între Nastas Valentina în calitate de arendator și SRL „Alvire-Sor” în calitate de arendaș (f.d.151, vol. III); contractul de arendă din 20.08.2014 încheiat între Chiricenco Liudmila în calitate de arendator și SRL „Alvire-Sor” în calitate de arendaș (f.d.152, vol. III); contractul de arendă din 20.08.2014 încheiat între Cebotari Ruslan în calitate de arendator și SRL „Alvire-Sor” în calitate de arendaș (f.d.153, vol. III); contractul de arendă din 24.08.2014 încheiat între Berghea Parascovia în calitate de arendator și SRL „Alvire-Sor” în calitate de arendaș (f.d.154, vol. III); contractul de arendă din 23.08.2014 încheiat între Cebotar Valeriu în calitate de arendator și SRL „Alvire-Sor” în calitate de arendaș (f.d.155, vol. III); contractul de arendă din 25.08.2014 încheiat între Repeșco Elena în calitate de arendator și SRL „Alvire-Sor” în calitate de arendaș (f.d.156, vol. III); contractul de arendă din 30.08.2014 încheiat între Tăbîrță Valeriu în calitate de arendator și SRL „Alvire-Sor” în calitate de arendaș (f.d.157, vol. III); contractul de arendă din 30.08.2014 încheiat între Tăbîrță Vasile în calitate de arendator și SRL „Alvire-Sor” în calitate de arendaș (f.d.158, vol. III); contractul de arendă din 30.08.2014 încheiat între Tăbîrță Vasilie în calitate de arendator și SRL „Alvire-Sor” în calitate de arendaș (f.d.159, vol. III); contractul de arendă din 30.08.2014 încheiat între Tăbîrță Iurie în calitate de arendator și SRL „Alvire-Sor” în calitate de arendaș (f.d.160, vol. III); contractul de arendă din 03.09.2014 încheiat între Orghean Efimia în calitate de arendator și SRL „Alvire-Sor” în calitate de arendaș (f.d.161, vol. III); contractul de arendă din 07.09.2014 încheiat între Vizitiu Elena în calitate de arendator și SRL „Alvire-Sor” în calitate de arendaș (f.d.162, vol. III); contractul de arendă din 07.09.2014 încheiat între Afanas Ana în calitate de arendator și SRL „Alvire-Sor” în calitate de arendaș (f.d.163, vol. III); contractul de arendă din 07.09.2014 încheiat între Afanas Ion în calitate de arendator și SRL „Alvire-Sor” în calitate de arendaș (f.d.164, vol. III); contractul de arendă din 07.09.2014 încheiat între Afanas Valentina în calitate de arendator și SRL „Alvire-Sor” în calitate de arendaș (f.d.165, vol. III); contractul de arendă din 08.09.2014 încheiat între Mazniuc Maria în calitate de arendator și SRL „Alvire-Sor” în calitate de arendaș (f.d.166, vol. III); contractul de arendă din 08.09.2014 încheiat între Guțu Evghenia în calitate de arendator și SRL „Alvire-Sor” în calitate de arendaș (f.d.167, vol. III); contractul de arendă din 10.09.2014 încheiat între Șutchevici Marin în calitate de arendator și SRL „Alvire-Sor” în calitate de arendaș (f.d.168, vol. III); contractul de arendă din 10.09.2014 încheiat între Șutchevici Dimitrii în calitate de arendator și SRL „Alvire-Sor” în calitate de arendaș (f.d.169, vol. III); contractul de arendă din 13.09.2014 încheiat între Godorog

Gheorghe în calitate de arendator și SRL „Alvire-Sor” în calitate de arendaș (f.d.170, vol. III); contractul de arendă din 16.09.2014 încheiat între Mazur Ion în calitate de arendator și SRL „Alvire-Sor” în calitate de arendaș (f.d.171, vol. III); contractul de arendă din 16.09.2014 încheiat între Rotari Valentina în calitate de arendator și SRL „Alvire-Sor” în calitate de arendaș (f.d.172, vol. III); contractul de arendă din 16.09.2014 încheiat între Mazur Evghenia în calitate de arendator și SRL „Alvire-Sor” în calitate de arendaș (f.d.173, vol. III); contractul de arendă din 17.09.2014 încheiat între Postolachi Evghenii în calitate de arendator și SRL „Alvire-Sor” în calitate de arendaș (f.d.174, vol. III); contractul de arendă din 18.09.2014 încheiat între Baidan Axenia în calitate de arendator și SRL „Alvire-Sor” în calitate de arendaș (f.d.175, vol. III); contractul de arendă din 18.09.2014 încheiat între Gutium Valentina în calitate de arendator și SRL „Alvire-Sor” în calitate de arendaș (f.d.176, vol. III); contractul de arendă din 18.09.2014 încheiat între Gutium Maria în calitate de arendator și SRL „Alvire-Sor” în calitate de arendaș (f.d.177, vol. III); contractul de arendă din 19.09.2014 încheiat între Glebov Anghelina în calitate de arendator și SRL „Alvire-Sor” în calitate de arendaș (f.d.178, vol. III); contractul de arendă din 19.09.2014 încheiat între Grigoraș Evghenia în calitate de arendator și SRL „Alvire-Sor” în calitate de arendaș (f.d.179, vol. III); contractul de arendă din 19.09.2014 încheiat între Glebov Vasile în calitate de arendator și SRL „Alvire-Sor” în calitate de arendaș (f.d.180, vol. III); contractul de arendă din 20.09.2014 încheiat între Tcaci Elena în calitate de arendator și SRL „Alvire-Sor” în calitate de arendaș (f.d.181, vol. III); contractul de arendă din 20.09.2014 încheiat între Tcaci Ion în calitate de arendator și SRL „Alvire-Sor” în calitate de arendaș (f.d.182, vol. III); contractul de arendă din 20.09.2014 încheiat între Ganea Ala în calitate de arendator și SRL „Alvire-Sor” în calitate de arendaș (f.d.183, vol. III); contractul de arendă din 21.09.2014 încheiat între Nastas Serafim în calitate de arendator și SRL „Alvire-Sor” în calitate de arendaș (f.d.184, vol. III); contractul de arendă din 25.09.2014 încheiat între Comerzan Vitalie în calitate de arendator și SRL „Alvire-Sor” în calitate de arendaș (f.d.185, vol. III); contractul de arendă din 25.09.2014 încheiat între Baran Sergei în calitate de arendator și SRL „Alvire-Sor” în calitate de arendaș (f.d.186, vol. III); contractul de arendă din 25.09.2014 încheiat între Baran Lilia în calitate de arendator și SRL „Alvire-Sor” în calitate de arendaș (f.d.187, vol. III); contractul de arendă din 25.09.2014 încheiat între Bordian Ion în calitate de arendator și SRL „Alvire-Sor” în calitate de arendaș (f.d.188, vol. III); contractul de arendă din 25.09.2014 încheiat între Bordian Tamara în calitate de arendator și SRL „Alvire-Sor” în calitate de arendaș (f.d.189, vol. III); contractul de arendă din 29.09.2014 încheiat între Tăbîrță Valeriu în calitate de arendator și SRL „Alvire-Sor” în calitate de arendaș (f.d.190, vol. III); contractul de arendă din 01.10.2014 încheiat între Rotari Valentina în calitate de arendator și SRL „Alvire-Sor” în calitate de arendaș (f.d.191, vol. III); ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la dosar din 26.03.2019 (f.d.192-197, vol. III); ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 06.11.2018, potrivit căruia de la administratorul SRL „Milen-Agro-Prim” Cristian Mihail au fost ridicate copiile contractelor de arendă încheiate cu mai mulți proprietari de terenuri agricole din com. X (f.d.198-201, vol. III); copia hotărârii Judecătorei Soroca, sediul Florești din 01.10.2018, prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Milen-Agro-Prim” împotriva SRL „Alvire-Sor” cu privire la revendicarea bunului din posesie străină (f.d.202-203, vol. III); ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 27.01.2019 (f.d.206-210, vol. III); scrisoarea lui Mazur Eugenia, scrisoarea colectivă a locuitorilor comunei X din 25.07.2017 adresate directorului SRL „Alvire-Sor”, Mînzat Vitalie privind lipsa intenției de prelungire a termenului contractului de arendă (f.d.211-213, vol. III); cererea lui Ceban Elena din 17.06.2017 adresată directorului SRL „Alvire-Sor” Mînzat Vitali (f.d.214, vol. III); cererea lui Cojocari Elena din 26.06.2017 adresată directorului SRL „Alvire-Sor” Mînzat Vitalie (f.d.215, vol. III); cererea lui Gubenco Mihail din 15.06.2017 adresată directorului SRL „Alvire-Sor” Mînzat Vitalie (f.d.216, vol. III); cererea lui Mînzat Mihail din 17.06.2017 adresată directorului SRL „Alvire-Sor” Mînzat Vitalie (f.d.217, vol.

III); cererea lui Costiuc Alina din 24.06.2017 adresată directorului SRL „Alvire-Sor” Mînzat Vitalie (f.d.218, vol. III); cererea lui Agachii Iurie din 17.06.2017 adresată directorului SRL „AlvireSor” Mînzat Vitalie (f.d.219, vol. III); cererea lui Ilinițchi Alexandru din 15.06.2017 adresată directorului SRL „Alvire-Sor” Mînzat Vitalie (f.d.220, vol. III); cererea lui Agachii Niusea din 17.06.2017 adresată directorului SRL „AlvireSor” Mînzat Vitalie (f.d.221, vol. III); cererea lui Burlac Tamara din 17.06.2017 adresată directorului SRL „AlvireSor” Mînzat Vitalie (f.d.222, vol. III); cererea lui Mandric Maria din 17.06.2017 adresată directorului SRL „Alvire-Sor” Mînzat Vitalie (f.d.223, vol. III); cererea lui Spătari Evghenia din 17.06.2017 adresată directorului SRL „Alvire-Sor”, Mînzat Vitalie (f.d.224, vol. III); cererea lui Macovei Raisa din 24.06.2017 adresată directorului SRL „Alvire-Sor”, Mînzat Vitalie (f.d.225, vol. III); cererea lui Ghervas Svetlana din ...2017 adresată directorului SRL „Alvire-Sor”, Mînzat Vitalie (f.d.226, vol. III); cererea lui Ghervas Chiril din ....2017 adresată directorului SRL „Alvire-Sor”, Mînzat Vitalie (f.d.227, vol. III); cererea lui Ceban Iulia din 15.06.2017 adresată directorului SRL „Alvire-Sor”, Mînzat Vitalie (f.d.228, vol. III); cererea lui Rotari Ivan din 17.06.2017 adresată directorului SRL „Alvire-Sor”, Mînzat Vitalie (f.d.229, vol. III); ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 27.01.2019 (f.d.230-233, vol. III); copiile avizelor de recepție (f.d.234-248, vol. III); ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictate la cauza penală din 26.03.2019 (f.d.1-5, vol. IV); ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictate la cauza penală din 26.03.2019 (f.d.6-11, vol. IV); ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictate la cauza penală din 26.03.2019 (f.d.12-16, vol. IV); ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 27.03.2019 (f.d.17-18, vol. IV); copiile cererilor deținătorilor de terenuri agricole adresate directorului SRL „Alvire-Sor”, Mînzat Vitalie (f.d.19-31, vol. IV); declarațiile părții vătămate Cristian Mihail date în prima instanță (f.d.16-22, vol. V); declarațiile martorului Orghian Efimia date în prima instanță (f.d.29-33, vol. V); declarațiile martorului Glebov Anghelina date în prima instanță (f.d.35-37, vol. V); declarațiile martorului Glebov Vasile date în prima instanță (f.d.39-41, vol. V); declarațiile martorului Cristal Oleg date în prima instanță (f.d.43-45, vol. V); declarațiile martorului Comerzan Vitalie date în prima instanță (f.d.47-49, vol. V); declarațiile martorului Agachi Victor date în prima instanță (f.d.51-52, vol. V); declarațiile martorului Agatii Evgheni date în prima instanță (f.d.57-59, vol. V); declarațiile martorului Baran Nina date în prima instanță (f.d.61-62, vol. V); declarațiile martorului Guțu Evghenia date în prima instanță (f.d.64-65, vol. V); declarațiile martorului Vizitiu Elena date în prima instanță (f.d.67-68, vol. V); declarațiile martorului Rotari Valentina date în prima instanță (f.d.70-71, vol. V); declarațiile martorului Agati Anatoli date în prima instanță (f.d.73-74, vol. V); declarațiile martorului Nastas Radu date în prima instanță (f.d.76-80, vol. V); declarațiile martorului Agati Anatolie date în prima instanță (f.d.162-163, vol. V); declarațiile martorului Gutium Valentina date în prima instanță (f.d.165-166, vol. V); declarațiile martorului Baidan Axenia date în prima instanță (f.d.168-170, vol. V); declarațiile martorului Agatii Valentina date în prima instanță (f.d.172-173, vol. V); declarațiile martorului Tăbîrță Vasile date în prima instanță (f.d.190-192, vol. V); declarațiile martorului Mazur Eugenia date în prima instanță (f.d.194-196, vol. V); declarațiile martorului Tcaci Ion date în prima instanță (f.d.207-209, vol. V); declarațiile martorului Berghea Paraschiva date în prima instanță (f.d.211-212, vol. V); declarațiile martorului Cebotari Ruslan date în prima instanță (f.d.214-215, vol. V); declarațiile martorului Agachii Ion date în prima instanță (f.d.217-218, vol. V); declarațiile martorului Spătaru Fedot date în prima instanță (f.d.220-221, vol. V); declarațiile martorului Bordian Ion date în prima instanță (f.d.35-36, vol. VI); declarațiile martorului Bordian Tamara date în prima instanță (f.d.42-44, vol. VI); declarațiile martorului Comerzan Valentina date în prima instanță (f.d.42-44, vol. VI).

Instanța de apel audiind participanții la proces, verificând prin prisma art.101 Cod de procedură penală probele administrate la etapa de urmărire penală și cercetarea judecătorească în prima instanță și în instanța de apel, constată că prima instanță a stabilit o corectă situație

de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului încadrarea juridică corespunzătoare, și anume comiterea de către Mînzat Vitalie a infracțiunii prevăzute la art.352 alin.(3) lit. d) Cod penal - samavolnicia, adică exercitarea unui drept presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite, care a cauzat daune în proporții deosebit de mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice.

Instanța de apel a constatat că, organul de urmărire penală nu a administrat careva probe cu încălcarea procedurii penale, prin urmare, nu poate pune la dubii veridicitatea acestor probe, or, în acest sens nu au fost prezentate probe pertinente și concludente.

De asemenea, instanța de apel a remarcat că, starea de fapt reținută și de drept apreciată, concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, relevate și analizate în cuprinsul sentinței, verificate în apel. Astfel, nu există temeii pentru a da o nouă apreciere probelor, instanța de apel fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare.

Instanța de apel a atestat că, afirmațiile inculpatului Mînzat Vitalie privind nevinovăția sa în comiterea faptelor penale incriminate se combat prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice, cercetate în ședința de judecată, și anume prin declarațiile reprezentantului părții vătămate, martorilor și probele scrise cercetate în ședința de judecată. Aceste probe coroborează între ele și demonstrează incontestabil vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

Instanța de apel a reiterat că latura obiectivă a infracțiunii de samavolnicie include trei semne: 1) fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de exercitare a unui drept legitim sau presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite; 2) urmările prejudiciabile, și anume daunele în proporții deosebit de mari cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile. Or, acțiunea prejudiciabilă trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții: a) să se exprime în acțiunea de exercitare a unui drept legitim sau presupus; b) acest drept legitim sau presupus să fie exercitat în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite.

Instanța de apel a reținut că, în speță s-a constatat incontestabil faptul că între proprietarii terenurilor agricole menționați, în calitate de arendator, pe de o parte, și directorul SRL „Alvire-Sor”, Mînzat Vitalie, în calitate de arendaș, pe de altă parte, au fost încheiate contracte de arendă pe o perioadă de 3 ani, adică până la 02.01.2018, contracte care au fost înregistrate în ordinea stabilită de lege la APL.

De asemenea, instanța de apel a relevat că materialele cauzei atestă faptul că în perioada lunilor iunie-iulie 2017 majoritatea deținătorilor de terenuri agricole care au fost transmise în arendă SRL „Alvire-Sor” au expediat în adresa lui Mînzat Vitalie notificări 63 (cereri), prin care au solicitat eliberarea terenurilor arabile la expirarea contractului – 02.01.2018. În subsidiar, din actele cauzei s-a stabilit că la 27 octombrie 2017 SRL „Milen-Agro-Prim” și Nedeaľcov Alexandr, Nedeaľcov Denis au încheiat individual contractul de arendă a terenurilor. La 21 noiembrie 2017 SRL „Milen-Agro-Prim” și Cibotar Valeriu, Comerzan Vitalie, Cristal Evghenia, Cristal Oleg, Maznic Maria, Nedeaľcova Valentina au încheiat contractul de arendă a terenurilor. La 22 noiembrie 2017 SRL „Milen-Agro-Prim” și Berghea Parascovia, Cibotari Tatiana, Bibotari Viorica, Cibotari Nicolae, Gutium Valentina, Guțu Evghenia, Nastas Radu, Rotari Valentina, Tcaci Ion, Tăbîrță Iurie, Tăbîrță Valeriu, Tăbîrță Vasile, Vizitiu Elena au încheiat contractul de arendă a terenurilor. La 23 noiembrie 2017 SRL „Milen-Agro-Prim” în calitate de arendaș și Afanas Ivan, Afanas Valentina, Agatii Anatolie, Agachii Igor, Agachi Ion, Agatii Anatolie, Agati Evghenii, Agachii Victor, Agachii Tamara, Agachi Nicolae, Agachii Silvia, Glebov Vasile, Gutium Oleg, Iavorschi Alexandr, Șutchevici Dmitrii în calitate de arendatori au încheiat individual contractul de arendă a terenurilor. La 24 noiembrie 2017 SRL „Milen-Agro-Prim” în calitate de arendaș și Baidan Axenia, Baran Lilia, Baran Nina, Baran Serghei, Gutium Maria, Mazur Evghenia, Mazur Ion,

Rotari Valentina, Șutchevici Marin, Tcaci Elena în calitate de arendatori au încheiat individual contractul de arendă a terenurilor. La 06 decembrie 2017 SRL „Milen-Agro-Prim” și Chireicenco Ludmila a încheiat contractul de arendă a terenurilor. La 03 ianuarie 2018 SRL „Milen-Agro-Prim” și Bordian Tamara, Cibotari Ruslan, Godorog Gheorghi, Nastas Valentin, Orgian Efimia, Repeșco Elena, Crestian Mihail au încheiat contractul de arendă a terenurilor. La fel, instanța de apel a stabilit că contractele nominalizate au fost înregistrate în modul prevăzut de lege.

În sensul dat, instanța de apel a statuat că potrivit art.9 din Legea cu privire la arenda în agricultură nr. 198 din 15.05.2003 (în vigoare până la data de 01.03.2019), contractul de arendă a bunurilor agricole poate fi prelungit cu acordul comun al părților. Partea care intenționează să prelungească contractul de arendă este obligată să solicite avizul celeilalte părți cu cel puțin 30 de zile înainte de expirarea termenului contractului. În cazul prelungirii contractului de arendă, părțile semnează un acord adițional, care este parte integrantă a contractului de bază. În cazul când termenul arendei expiră, iar arendatorul nu cere să i se predea bunurile arendate și arendașul continuă exploatarea acestora, contractul de arendă se consideră prelungit pentru un an agricol. În cazul în care arendatorul nu dorește să prelungească contractul de arendă, el va informa arendașul despre aceasta cu 6 luni înainte de expirarea termenului arendei.

Din analiza sistemică a normelor citate supra, *instanța de apel a conchis că, arenda reprezintă un contract cu executare succesivă, or, legea stabilește în mod limitativ termenul minim și maxim al contractului.*

În atare circumstanțe, instanța de apel a notat că, atât Legea cu privire la arenda în agricultură nr. 198 din 15.05.2003 (în vigoare până la data de 01.03.2019), cât și Codul civil, până și după modificările operate prin Legea nr.133 din 15.11.2018, în vigoare din 01.03.2019, stabilesc o modalitate proprie de încetare a obligațiilor contractuale.

Astfel, instanța de apel a stabilit că, prioritatea în ce privește încetarea acestor obligații îi revine arendatorului, care având această intenție este obligat să facă un preaviz de 6 luni (conform legii în vigoare în anul 2018) până la expirarea termenului și să-l prevină pe arendaș despre această intenție. Acest preaviz poate fi exprimat în orice formă, fie verbal, fie în scris sau în alt mod. Principalul constă în faptul că acest preaviz să ajungă la destinație. Dacă arendatorul a respectat aceste prevederi, iar arendașul nu a întreprins careva acțiuni de negocieri cu privire la prelungirea contractului, acesta încetează odată cu expirarea termenului lui. Prin urmare, posibilitatea prolongației tacite, sau prelungirea de fapt a raporturilor contractuale, are loc la îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții: a) expirarea termenului contractului; b) arendatorul nu cere restituirea (înapoierea) terenului; c) arendașul continuă exploatarea terenului arendat.

În speța dată, termenul de arendă a expirat la data de 02 ianuarie 2018, iar proprietarii în termenul prevăzut de lege au adus la cunoștința SRL „Alvire-Sor” că nu intenționează să dețină raporturi contractuale cu SRL „Alvire-Sor” de la data expirării termenului contractelor încheiate și solicită restituirea terenurilor agricole, însă contrar acestor somații, arendașul a continuat să exploateze terenurile agricole până în primăvara anului 2020 și, respectiv, 14.05.2021, fapt confirmat prin actul de constatare a faptelor și stărilor de fapt din 14.05.2021 întocmit de către executorul judecătoresc Vicol Mariana ca urmare a executării silite a deciziei Curții de Apel Bălți din 18.05.2020 (f.d.64-65, vol.VI).

Faptul notificării inculpatului Mînzat Vitalie despre necesitatea restituirii terenurilor agricole ce confirmă și prin declarațiile martorilor Nastas Radu, Agatii Anatoliei, Rotari Valentina, Vizitiu Elena, Guțu Evghenia, Glebov Vasile, Agachii Victor, Tcaci Ion, Baidan Axenia, Comerzan Vitalie, Agachii Valentina și Orghian Efimia, care în cadrul cercetării judecătorești au confirmat faptul expedierii scrisorilor de restituire a terenurilor agricole în adresa inculpatului.

În asemenea circumstanțe, instanța de apel a concluzionat că, Mînzat Vitalie la data expirării contractelor de arendă – 02.01.2018 avea obligația de restituire a terenurilor arendate, fără a fi necesară existența unor altor notificări de restituire a terenurilor. Or, articolul 9 alin.(1), (5) al Legii cu privire la arenda în agricultură nr. 198 din 15.05.2003 (în vigoare până la data de 01.03.2019) prevede că, contractul de arendă a bunurilor agricole poate fi prelungit cu acordul comun al părților. În cazul în care arendatorul nu dorește să prelungească contractul de arendă, el va informa arendașul despre aceasta cu 6 luni înainte de expirarea termenului arendei.

Instanța de apel a statuat că din prevederile art.19 al Legii cu privire la arenda în agricultură nr. 198 din 15.05.2003 (în vigoare până la data de 01.03.2019) se constată obligația arendașului, la caz SRL „Alvire-Sor” în persoana lui Mînzat Vitalie să întocmească actul de predare-preluare a terenurilor, iar neexecutarea acestei obligații nu acordă dreptul de posesie și folosință a arendașului asupra terenurilor.

În contextul celor relatate supra, instanța de apel a constatat caracterul neîntemeiat al afirmațiilor inculpatului Mînzat Vitalie privind prelungirea tacită a termenului arendei, or, în situația din speță arendatorii nu aveau obligația de a se prezenta la invitația arendașului pentru încheierea unor noi contracte în condiții mai favorabile decât cele precedente, în situația în care aceștia anterior, prin cererile expediate în adresa lui Mînzat Vitalie, și-au exprimat dezacordul în vederea prelungirii raporturilor contractuale.

La fel, instanța de apel a reținut a fi neîntemeiată și afirmația inculpatului Mînzat Vitalie privind lipsa dreptului proprietarilor de terenuri agricole de a încheia contracte de arendă cu SRL „Milen-Agro-Prim”, în timp ce acestea se aflau în raporturi contractuale cu SRL „Alvire-Sor”, or, legislația în vigoare la capitolul dat nu instituie careva restricții.

Mai mult ca atât, instanța de apel a menționat că deși contractele de arendă au fost încheiate la sfârșitul anului 2017, adică până la expirarea termenului contractelor încheiate cu SRL „Alvire-Sor”, în contracte este stipulat că termenul contractului urmează a fi calculat din 03.01.2018.

Instanța de apel a constatat caracterul neîntemeiat a argumentelor inculpatului Mînzat Vitalie precum că semnarea contractelor de arendă cu SRL „Milen-Agro-Prim” nu-i acorda întreprinderii respective împuterniciri de a solicita restituirea terenurilor și nici în vederea tragerii administratorului la răspundere penală, or, odată cu încheierea și înregistrarea contractelor de arendă în modul stabilit, SRL „Milen-Agro-Prim” dobândește dreptul de posesie și folosință asupra terenurilor agricole, fiind îndreptățit să întreprindă acțiuni de revendicare a acestor terenuri din deținerea precară a SRL „Alvire-Sor”, inclusiv dreptul de a solicita atragerea la răspundere civilă, penală sau contravențională, după caz, a persoanelor vinovate în tulburarea dreptului de posesie și folosință a terenurilor arendate.

Concluzia dată se deduce din conținutul hotărârii Judecătorei Soroca, sediul Central din 28.07.2020, decizia Curții de Apel Bălți din 15.04.2021 și decizia Curții Supreme de Justiție din 06.10.2021, prin care a fost admisă acțiunea SRL „Milen-Agro-Prim” de revendicare a bunurilor și obligarea SRL „Alvire-Sor” de a nu crea obstacole și transmiterea terenurilor agricole în posesia SRL „Milen-Agro-Prim” cu suprafața de 134,0893 ha, care au puterea lucrului judecat și nu trebuie dovedite din nou.

În asertiunea dată, instanța de apel a constatat cu certitudine că acțiunile lui Mînzat Vitalie întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.352 alin.(3) lit. d) Cod penal al RM - samavolnicia, adică exercitarea unui drept presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite, care a cauzat daune în proporții deosebit de mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice, or, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine că deținătorii de terenuri vizați supra, în mod direct, prin expedierea unor notificări scrise, cât și verbal, și-au exprimat dezacordul în vederea prelungirii termenului de arendă, însă Mînzat Vitalie în calitate de administrator al SRL „Alvire-Sor” nu a restituit terenurile agricole la expirarea termenului contractelor de arendă și începând cu

data de 03.01.2018 în baza unui drept presupus (prelungirea tacită a contractelor de arendă), într-o manieră abuzivă și extralegală a continuat să exercite dreptul de posesie și folosință asupra a 135,6806 ha de terenuri agricole ce aparțin persoanelor menționate, deși începând cu data de 03.01.2018 aceste terenuri au fost transmise în arendă SRL „Milen-Agro-Prim”, prin ce a sfidat atât voința proprietarilor, cât și ordinea legală de exercitare a dreptului de arendă.

Ca urmare a acțiunilor ilicite a lui Mînzat Vitalie, persoanei juridice SRL „Milen-Agro-Prim” i-a fost cauzat un prejudiciu material în mărime totală de 1514110,10 lei, compus din plata pentru arenda terenurilor agricole în mărime de 283644 lei și prejudiciul sub formă de venit ratat în mărime de 1230466,10 lei pentru perioada anilor 2018, 2019, prejudiciu care potrivit art.126 alin.(1<sup>1</sup>) Cod penal se atribuie la proporții deosebit de mari.

În atare situație, este corectă concluzia primei instanțe privind determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptelor prejudiciabile săvârșite de inculpatul Mînzat Vitalie și semnele componente de infracțiune prevăzute de art.352 alin.(3) lit. d) Cod penal.

La caz, instanța de apel a indicat că, prima instanță corect a conchis că o pedeapsă non privativă de libertate este echitabilă la caz, care va atinge scopul legii penale de restabilire a echității sociale, de corectare a condamnatului, precum și de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane.

Astfel, instanța de apel a notat că aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, adică suspendarea condiționată a executării pedepsei, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită condamnaților prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ei este un incident în viața acestora.

În același rând, instanța de apel a remarcat că în textul art.90 alin.(1) Cod penal lexemul „poate” oferă posibilitatea și nu obligația instanței de judecată de a aplica prevederile acestei norme. Îndeplinirea condițiilor de lege poate fi aplicată sau exclusă la orice etapă a procesului penal, pentru înlăturarea erorii admise la etapa anterioară.

Instanța de apel a constatat că la individualizarea pedepsei penale stabilite inculpatului în prezenta speță prima instanță a pus accentul și pe personalitatea persoanei vinovate, învederând și celelalte criterii de individualizare a pedepsei penale, cum ar fi gravitatea infracțiunii săvârșite, influența pedepsei asupra corectării și reeducării vinovatului.

Prin urmare, instanța de apel a considerat că prima instanță în mod just a conchis că nu este rațional ca inculpatul Mînzat Vitalie să ispășească real pedeapsa cu închisoarea, or, pericolul de a fi anulată suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, în cazul încălcării condițiilor termenului de probă, va îndrepta comportamentul inculpatului la corectare, la respectarea ordinii stabilite în societate, precum și la respectarea legilor.

Subsidiar, instanța de apel a stabilit ca nefondate alegațiile reprezentantului părții vătămate SRL „Milen-Agro-Prim”, Cristian Mihail precum că lui Mînzat Vitalie urmează a-i fi stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, însă pe un termen mai mare, or, potrivit art.90 alin.(2) Cod penal, perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

Ținând cont de explicațiile menționate supra, instanța de apel efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul său în viața socială, precum și cel înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, de gravitatea faptei comise, de urmările prejudiciabile, consideră că pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 1 (unu) an, corespunde principiului proporționalității și scopului de restabilire a echității sociale, corectare a inculpatului, precum și prevenirii de săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

Distinct, instanța de apel a relevat că potrivit art.385 alin. (1) pct. 10) în coroborare cu art.387 alin.(1) Cod de procedură penală, o dată cu sentința de condamnare, instanța de

judecată, apreciind dacă sânt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă în tot sau în parte, ori o respinge.

Astfel, instanța de apel a remarcat că acțiunea civilă reprezintă mijlocul prin care o persoană care a suferit un prejudiciu prin infracțiune cere repararea acestuia în cadrul procesului penal.

În context, instanța de apel a constatat că în prima instanță avocatul Leonid Zaharia în numele părții vătămate SRL „Milen-Agro-Prim” și însuși reprezentantul părții vătămate Cristian Mihail au înaintat acțiune civilă împotriva inculpatului Mînzat Vitalie, administrator al SRL „Alvire-Sor”, privind recuperarea prejudiciului cauzat prin infracțiune, compus din prejudiciu material în mărime de 1337119,86 lei și prejudiciu moral în mărime de 50000 lei.

Instanța de apel a constatat că, prima instanță la pronunțarea sentinței în mod neîntemeiat a dispus lăsarea fără soluționare a acțiunii civile înaintate de avocatul Leonid Zaharia în numele părții vătămate SRL „Milen-Agro-Prim” și reprezentantul părții vătămate Cristian Mihail din motiv că cererea de chemare în judecată este semnată de persoane neîmputernicite.

În susținerea soluției date, instanța de apel a reținut că, potrivit art.219 alin.(1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se întentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. Aliniatul (2) al aceluiași articol stipulează că, persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

Instanța de apel a reținut că prin ordonanța ofițerului de urmărire penală al SUP a IP Soroca din 06.11.2018, SRL „Milen-Agro-Prim” a fost recunoscută în calitate de parte vătămată (f.d.120, vol. I). Ulterior, prin ordonanța ofițerului de urmărire penală al SUP a IP Soroca din 06.11.2018, Cristian Mihail a fost recunoscut în calitate de reprezentant al victimei, părții civile SRL „Milen-Agro-Prim” (f.d.122, vol. I).

În circumstanțele de drept și de fapt constatate supra, instanța de apel a statuat că Cristian Mihail în calitatea sa de fondator și administrator al SRL „Milen-AgroPrim” dispune de dreptul exclusiv de a reprezenta entitatea juridică menționată, fără a mai fi necesară existența altor împuternici, fiind suficientă recunoașterea acestuia în calitate de reprezentant legal prin ordonanța organului de urmărire penală.

La caz, instanța de apel a constatat că în limitele cauzei penale de învinuire a lui Mînzat Vitalie în comiterea infracțiunii prevăzute la art.352 alin.(3) lit. d) Cod penal în calitate de reprezentant al părții vătămate/civile SRL „Milen-Agro-Prim” a participat și avocatul Zaharia Leonid, împuternicit în baza mandatului Seria MA nr. 1247624 din 12.10.2020 (f.d.6, vol. V).

Instanța de apel analizând mandatul avocațional prin prisma normelor enunțate, atestă că pe verso-ul mandatului sunt inserate împuternicirile avocatului, în special dreptul de a semna cererea și de a o depune în judecată și dreptul de a contesta hotărârea judecătorească, mandatul fiind semnat de către Cristian Mihail în calitatea sa de fondator și administrator al SRL „Milen-Agro-Prim”, fiind recunoscut în calitate de reprezentant al SRL „Milen-Agro-Prim” prin ordonanța din 06.11.2018 (f.d.122, vol. I).

În condițiile enunțate, instanța de apel relevă că prima instanță în mod pripit și eronat a concluzionat că Cristian Mihail, cât și avocatul Leonid Zaharia nu dispuneau de

împuterniciri de a semna cererea și de a o depune în judecată în interesele SRL „Milen-Agro-Prim”.

La fel, instanța de apel a constatat că prima instanță în mod neîntemeiat a conchis că Cristian Mihail a semnat cererea de chemare în judecată și mandatul avocatului ca persoană fizică, fără a fi aplicată ștampila persoanei juridice SRL „Milen-Agro-Prim” și fără a fi indicată funcția semnatarului, or, potrivit art. 3 pct. 5) din Legea nr. 845 din 03-01-1992 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi, întreprinderile și întreprinzătorii nu sânt obligați să dețină și să aplice ștampila proprie pe înscrisuri de orice natură. În cazul în care legislația prevede necesitatea aplicării ștampilei întreprinderii sau întreprinzătorului, cerința se consideră îndeplinită dacă înscrisul este semnat de persoana împuternicită de întreprindere sau de către întreprinzător.

Analizând materialele cauzei penale și circumstanțele de fapt constatate, instanța de apel a menționat că în speță sunt prezente toate condițiile răspunderii civile delictuale ce rezultă din conținutul art.1998 Cod civil, și anume existența prejudiciului material în mărime de 1337119 (un milion trei sute treizeci și șapte mii una sută nouăsprezece) lei și 0,86 bani, ce constituie venitul ratat ce urma a fi obținut de către SRL „Milen-Agro-Prim” în rezultatul prelucrării ilegale de către SRL „Alvire-Sor” a suprafeței de 96,95 ha de terenuri agricole, quantumul căruia integral este confirmat prin nota contabilă anexată la cererea de chemare în judecată (f.d.99, vol. V), constatându-se că există și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu, vinovăția lui Mînzat Vitalie în comiterea faptei ilicite, care a fost stabilită în ședința de judecată, iar răspunderea civilă delictuală are ca scop repararea integrală a prejudiciului material cauzat.

În circumstanțele menționate, instanța de apel a conchis că, este echitabil și întemeiat ca inculpatul Mînzat Vitalie, prin intermediul SRL „Alvire-Sor”, care de fapt a fost beneficiarul veniturilor realizate ca urmare a folosirii abuzive a terenurilor agricole care de iure se aflau în posesia și folosința SRL „Milen-Agro-Prim”, să repare prejudiciul material cauzat prin infracțiune părții vătămate SRL „Milen-Agro-Prim” în mărime de 1 337 119 (un milion trei sute treizeci și șapte mii una sută nouăsprezece) lei și 0,86 bani cu titlu de venit ratat.

În ceea ce privește pretenția privind repararea prejudiciului moral în mărime de 50000 lei, instanța de apel a reținut că în conformitate cu art.219 alin.(2) Cod de procedură penală, persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot înainta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale. Aliniatul (4) al aceluiași articol stipulează că, la evaluarea quantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

Instanța de apel a remarcat că despăgubirile pentru daune morale se disting de cele pentru daune materiale prin faptul că acestea nu se probează, ci se stabilesc de instanța de judecată prin evaluare. Prin urmare, odată cu stabilirea vinovăției inculpatului, cu certitudine s-a stabilit faptul că partea civilă a avut de suferit ca urmare a faptelor infracționale îndreptate împotriva sa.

La estimarea daunei morale, instanța de apel a reținut că în urma acțiunilor ilegale ale lui Mînzat Vitalie, SRL „Milen-Agro-Prim” a înregistrat pierderi materiale substanțiale, fiindu-i diminuată competitivitatea pe piață, care s-a manifestat prin neatingerea scopului rentabilizării proprii activități, crearea unei stări de incertitudine în cadrul companiei, manifestată prin imposibilitatea adoptării planurilor strategice pentru creșterea economică și competitivității întreprinderii, or, decizie pripită sau incorectă la etapa elaborării strategiei poate cauza pierderi considerabile întreprinderii în perioada ulterioară, care de fapt reprezintă una dintre cele mai periculoase modalități de exprimare a prejudiciului moral cauzat persoanei

juridice, iar administratorului Cristian Mihail i-a fost cauzată o stare de stres, frustrare, precum și o serie de inconveniențe, prin crearea obstacolelor de către SRL „Alvire-Sor” în folosirea și posesia loturilor de teren arendate, executarea obligațiilor contractuale față de arendatori, deși a fost în imposibilitate să folosească terenurile respective în vederea atingerii scopului scontat, procurarea semințelor, produselor petroliere necesară executării lucrărilor agricole, tehnicii agricole, contractarea forței de muncă necesare realizării activității sale productive, neobținerea venitului, etc.

În circumstanțele menționate, instanța de apel a considerat că stabilirea cuantumului prejudiciului moral în mărime de 50 000 (cincizeci mii) lei, va constitui o satisfacție echitabilă, inclusiv ținând cont de perioada îndelungată care s-a scurs din momentul cauzării prejudiciului moral, cât și nivelul de dificultate a obstacolelor peste care a fost nevoit să treacă administratorul Cristian Mihail până la înlăturarea obstacolelor în posesia și folosirea terenurilor arendate după bunul plac.

Subsecvent, ținând cont de efectul devolutiv al apelului și limitele acestuia, instanța de apel a concluzionat asupra temeiniciei soluției primei instanțe în latura respingerii solicitării acuzatorului de stat de recuperare a cheltuielilor judiciare, precum și soluționării soartei corpurilor delictive, or, în această parte sentința nu a fost contestată.

**5.** Decizia instanței de apel este atacată cu recurs de către avocatul Bogatu Dragoș în numele inculpatului, prin care invocând incidența art.427 alin.(1) pct. 1), 2), 6) Cod de procedură penală, solicită casarea sentinței și deciziei, cu achitarea inculpatului deoarece fapta nu întrunește elementele infracțiunii sau remiterea cauzei la rejudecare, în cazul în care erorile nu pot fi corectate de instanța de recurs.

**5.1** În susținerea recursului avocatul Bogatu Dragoș în numele inculpatului invocă:

- atât la etapa urmăririi penale, cât și la faza cercetării judecătorești partea acuzării n-a administrat și n-a prezentat probe concludente, pertinente, sau în coroborare, care ar fi demonstrat vinovăția lui Mînzat Vitalie în săvârșirea infracțiunii imputate. Organul de urmărire penală nu a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului, obligație ce este impusă de art.254 Cod de procedură penală;

- SRL „Milen-Agro-Prim” semnând contracte de arendă cu proprietarii de terenuri agricole, în timp ce terenurile vizate se aflau în arendă la SRL „Alvire-Sor”, a semnat și acte de predare-preluare a terenurilor. Astfel, contractele de arendă semnate de „Milen-Agro-Prim” SRL cu proprietarii de terenuri agricole (care anterior au avut contracte încheiate cu „Alvire-Sor” SRL) sunt lovite de nulitate absolută, or, contravin în totalitate prevederilor art.2, 6, 7 din Legea cu privire la arenda în agricultură, în vigoare la moment;

- contractele de arendă încheiate de SRL „Milen-Agro-Prim” cu proprietarii de terenuri agricole (care anterior au avut contracte încheiate cu „Alvire-Sor” SRL), până la momentul transmiterii terenurilor către SRL „Milen-Agro-Prim”, au constituit doar acordul părților de a transmite - prelua terenurile agricole pentru folosință (prelucrare) în schimbul achitării plății de arendă. Realizarea de către arendaș a condițiilor/obligațiilor contractuale: dreptul de a folosi terenurile și obligația de a achita plata de arendă, urma să înceapă odată cu transmiterea-preluarea terenurilor vizate în contracte. Actul de predare preluare a terenului agricol putea fi semnat de către SRL „Milen-Agro-Prim” cu fiecare arendator în parte, nu mai devreme decât ultimii și-ar fi primit terenurile arendate de la „Alvire-Sor” SRL, adică clupă 02.01.2018 (dată, la care expira termenul contractului de arendă cu „Alvire-Sor” SRL, despre care administratorul SRL „Milen-Agro-Prim” cunoștea cu certitudine;

- odată ce terenurile agricole, vizate în contractele de arendă menționate, nu au fost transmise de către proprietari/posesori legali către noul arendaș, ultimul nu avea nici dreptul de a le folosi și nici obligația de a achita plata de arendă. Așadar, dreptul de a solicita restituirea terenurilor agricole arendate de către „Alvire-Sor” SRL, în legătură cu expirarea termenului contractelor de arendă, îl aveau exclusiv proprietarii terenurilor indicate.

Semnarea de către ultimii a contractelor de arendă cu SRL „Milen-Agro-Prim”, nu acorda împuterniciri gospodăriei agricole vizate să le reprezinte interesele în raport cu „Alvire-Sor” SRL nici pe chestiunea restituirii terenurilor și nici în vederea tragerii administratorului la răspundere penală;

- scrisorile expediate de către SRL „Alvire-Sor” arendatorilor cu propunerea de a prelungi relațiile de arendă după 02.01.2018 și lipsa răspunsului ultimilor la invitația făcută, tăcere, care, corect și legal a fost interpretată de către administratorul SRL „Alvire-Sor” drept acord tacit la prelungirea termenului arendei cu încă un an agricol;

- nici unul dintre proprietarii terenurilor arendatori, nu a scris și expedit de sine stătător vre-o scrisoare sau cerere cu solicitarea restituirii terenurilor de către SRL „Alvire-Sor”. Totul s-a făcut din inițiativa, cu aportul și forțele SRL „Milen-Agro-Prim”, în unele cazuri arendatorii și-au pus semnătura pe scrisoare, în alte cazuri, semnăturile au fost aplicate de alte persoane, iar arendatorii nici nu au cunoscut despre expedierea scrisorii de la numele lor (a se vedea și setul de documente atașat de partea apărării în instanța de apel);

- acțiunile lui Mînzat Vitalie în perioada 03.01.2018-02.01.2019 sunt legale, or, se află sub imperiul normei legale înserate la art.9 alin.(4) din Legea nr.198/2003 cu privire la arenda în agricultură: În cazul când termenul arendei expiră, iar arendatorul nu cere să i se predea bunurile arendate și arendașul continuă exploatarea acestora, contractul de arendă se consideră prelungit pentru un an agricol;

- inculpatul a explicat, a prezentat și înscrisuri, care confirmă că, a expedit în adresa arendatorilor scrisori cu invitația de a veni să primească plata de arendă. Arendatorii audiați în ședința judiciară au explicat că nu au mers la „Alvire-Sor” SRL după plata de arendă, deoarece primeau plata de la SRL „Milen-Agro-Prim”. Lor le era indiferent faptul că nu au transmis terenurile agricole către SRL „Milen-Agro-Prim”. Și vina că terenurile agricole nu au fost retrase de la „Alvire-Sor” SRL nu este a administratorului gospodăriei vizate, ci a proprietarilor de terenuri și noului arendaș, care a făcut uz de fals în relațiile cu arendatorii indicați;

- potrivit ordonanțelor de punere sub învinuire din 01.04.2019 și 28.09.2020, rechizitoriului și ordonanței de modificare a acuzării în ședința de judecată din 23.08.2022, după descrierea acțiunilor pretins ilegale ale lui Mînzat, se indică cauzarea de daune în proporții deosebit de mari administratorului SRL „Milen-Agro-Prim”, Cristian Mihail, în mărime de 1514110,10 lei; încadrând juridic fapta descrisă în prevederile art.352 alin.(3) lit. d) Cod penal, acuzarea indică cauzarea de daune în proporții deosebit de mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice;

- litigiul civil dintre SRL „Milen-Agro-Prim” și SRL „Alvire-Sor” a început la 14.03.2018 și s-a finalizat prin Decizia CSJ din 06.10.2021, și a avut ca obiect revendicarea terenurilor agricole, încasarea venitului ratat și compensarea cheltuielilor de judecată;

- litigiul dintre părți referitor la dreptul de a poseda și folosi terenurile agricole - obiect al contractelor de arendă, a fost soluționat. La fel și pretențiile ce vizau venitul ratat a fost soluționate. Conform practicii CtEDO și Curții Europene de Justiție, procedura penală nu urmează a fi utilizată pentru soluționarea litigiului dintre părți, acesta fiind deja soluționat în procedură civilă, iar satisfacția acordată părții reclamante este mult prea echitabilă. În cazul existenței pretențiilor suplimentare, reclamantul este în drept a le înainta instanței civile;

- în susținerea poziției apărării vizavi de nevinovăția lui Mînzat Vitalie, în instanța de apel au fost atașate mai multe rapoarte de constatare tehnico-științifică prin care se demonstrează cu certitudine că, în mare parte cererile arendatorilor către Mînzat Vitalie au fost falsificate, iar unele din ele au fost semnate de arendatori care se aflau în afara țării și nicidecum nu aveau posibilitatea fizică de a le semna. Mai mult, experții au constatat că, textele tipărite în aceste cereri, au fost executate prin metoda de reproducere electrofotografică (laser, xerox) cu unul și același dispozitiv de multiplicare. Concomitent, potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12/2-R-1414 din 06.10.2017, textele

executate pe 45 plicuri, adresate lui Mînzat Vitalie și în cererile de eliberare a terenurilor arabile, prezentate la cercetare, au fost executate de una și aceeași persoană;

- atât procesul civil, cât și cel penal în privința lui Mînzat Vitalie, au avut la bază probe false, care au orientat greșit instanța spre adoptarea unor hotărâri neîntemeiate, or, toate aceste probe sunt lovite de nulitate, ele fiind falsificate sau având proveniență dubioasă. În acest sens, la 13 iunie 2023, organul de urmărire penală al SUP IP Soroca, a început urmărirea penală pe trei capete de învinuire: art.310 Cod penal (falsificarea probelor în procesul civil de către un participant la proces); art.312 Cod penal (prezentarea, cu bună-știință, a declarației mincinoase de către partea vătămată); art.361 Cod penal (confeccionarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false). Ordonanța de pornire a urmăririi penale a fost anexată la materialele cauzei în instanța de apel;

- toate actele care s-au stabilit a fi false, au fost prezentate în actualul proces penal și puse la baza hotărârilor adoptate atât de prima instanță cât și de instanța de apel, or, devine evident faptul că, ele nu pot servi ca probe și afectează grav aceste decizii judecătorești;

- referitor la acțiunea civilă, prima instanță corect a lăsat spre soluționare în procedură civilă, pe motiv că contravine prevederilor art.art.166 alin.(5), 170 alin.(1) lit. c) Cod de procedură civilă, or, potrivit legislației procesual-civile, pentru astfel de încălcări, ea urmează a fi restituită;

- cererea de chemare în judecată este semnată de persoane neîmputernicite. Astfel, potrivit mandatului nr.1247624 din 12.10.2020, eliberat de avocatul Zaharii, se atestă faptul că, mandatul a fost semnat de persoana fizică Cristian Mihail. Deși prin infracțiunea comisă prejudiciul material a fost cauzat SRL „Milen-Agro-Prim” mandatul a fost semnat de Cristian Mihail ca persoană fizică fără a fi aplicată ștampila persoanei juridice și fără a fi indicată funcția semnatarului. De asemenea s-a constatat că și cererea de chemare în judecată a fost semnată și de Cristian Mihail ca persoană fizică, fără a fi aplicată ștampila persoanei juridice și fără a fi indicată funcția semnatarului. În așa circumstanțe, prima instanță corect a ajuns la concluzia că, cererea nu este semnată de reclamantul SRL „Milen-Agro-Prim” sau de reprezentantul său împuternicit în modul stabilit;

- SRL „Alvire-Sor” nu a avut nici o calitate în procesul penal judecat, unicul inculpat fiind Mînzat Vitalie, iar încasarea prejudiciului material în mărime de 1 337 119 lei și a prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei de la o persoană juridică care nu are calitate procesuală este o eroare de fapt și de drept. SRL „Alvire-Sor” nici nu a fost reprezentată de nimeni în proces, pentru a-i apăra interesele și pentru a interveni în cazul lezării drepturilor sale;

- în textul deciziei instanța de apel menționează că, ...odată cu stabilirea vinovăției inculpatului, cu certitudine s-a stabilit faptul că partea civilă a avut de suferit ca urmare a faptelor infracționale”. Instanța constatând că partea civilă a avut de suferit de pe urma acțiunilor sau inacțiunilor inculpatului, în final, contrar tuturor prevederilor legale și a logicii, totuși încasează prejudiciile de la SRL „Alvire-Sor” și nu de la Mînzat Vitalie;

- reclamantul în acțiunea civilă solicită încasarea prejudiciului anume de la Mînzat Vitalie, dânsul fiind consemnat ca pârât în cererea de chemare în judecată.

**6. La 24 aprilie 2024, avocatul Bogatu Dragoș în numele inculpatului a depus o cerere în temeiul art. 435 alin.(2) Cod de procedură civilă, prin care solicită suspendarea executării deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 ianuarie 2024, în partea ce ține satisfacerea cererilor din acțiunea civilă, privind încasarea sumelor solicitate.**

7. Referință privind opinia sa asupra recursului declarat a fost depusă de către procuror, care solicită a decide asupra casării totale a deciziei instanței de apel, cu adoptarea soluțiilor ce se impun.

**8. Judecând recursul declarat în raport cu materialele cauzei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că, acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.**

Conform art.435 alin.(1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul instanța de recurs este în drept să admită recursul și să dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Prevederile art.427 Cod de procedură penală stipulează temeiurile recursului, iar potrivit art.435 alin.(1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală – instanța de recurs dispune rejudecarea cauzei, în cazul constatării admiterii în proces a unor erori judiciare.

Reieșind din conținutul recursului declarat, avocatul Bogatu Dragoș face referință la erorile prescrise la art.427 alin.(1) pct. 1), 2), 6) Cod de procedură penală, potrivit cărora recursul este admis dacă, interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție; prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție; hotărârea este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor.

Analizând argumentele fixate în recursul ordinar, în raport cu materialele dosarului, completul de judecată conchide că, decizia instanței de apel urmează a fi desființată pe motivele invocate în recurs, or, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs, aceasta este în drept să-l admită, cu casarea hotărârii atacate și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Potrivit jurisprudenței constante, chestiunile de fapt asupra cărora trebuie să se pronunțe instanța de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări. Chestiunile de drept pe care urmează să le soluționeze instanța de apel sunt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă normele de drept procesual și penal au fost corect aplicate. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei.

Respectiv, la judecarea apelului, instanța este în drept să cerceteze suplimentar probele administrate de prima instanță precum și să administreze probe noi, pentru elucidarea adevărului și pentru formularea unei concluzii temeinice vis-a-vis de acuzația imputată inculpatului prin actul de învinuire și cel de sesizare a instanței.

Pentru corectitudinea judecării prezentei cauze, este imperios de a supune analizei și aprecierii toate probele acumulate în dosar. De altfel, în cadrul cercetării judecătorești se administrează probe anume pentru lămurirea faptelor și împrejurărilor importante, sub toate aspectele, în condiții de nemijlocire, publicitate și contradictorialitate, în scopul perceperii directe a probelor de către instanța de judecată pentru formularea opiniei asupra învinuirii aduse unei persoane.

Din dispozițiile art.414 Cod de procedură penală, rezultă că instanța de apel, judecând apelul, este obligată să verifice legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau să cerceteze suplimentar probele administrate de prima instanță, putând da o nouă apreciere probelor și fiind obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel, fiindcă dreptul la un proces echitabil nu poate fi considerat efectiv decât dacă susținerile părților sunt examinate de către instanță, aceasta având obligația de a proceda la un examen efectiv al mijloacelor, argumentelor și elementelor de proba sau cel puțin de a le aprecia.

Astfel, pornind de la faptul că apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept și declanșează o continuare a judecării cauzei în fond, producând un efect devolutiv complet, în sensul că provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor ce a fost declarat, completul de judecată reține că, în cauza dată, instanța de apel nu și-a exercitat în deplină măsură atribuțiile prevăzute de lege.

Într-un prim aspect se menționează că, instanța de apel și-a motivat soluția contradictoriu și partea descriptivă nu corespunde dispozitivului hotărârii.

Asupra celor constatate supra, completul de judecată reține că, potrivit rechizitoriului, **Mînzat Vitalie a fost deferit justiției pentru faptul că**, fiind administrator al SRL „Alvire-Sor”, cod fiscal X, începând cu perioada de 02.01.2018, după expirarea termenului contractelor de arendă încheiate cu întreprinderea pe care o gestionează și mai mulți deținători de terenuri din com. X în calitate de arendatori, intenționat, exercitând un drept presupus în mod arbitrar, prin încălcarea ordinii stabilite în art.21 alin.(2) al Legii nr.198 din 15.05.2003 cu privire la arenda în agricultură, care stipulează că: „La expirarea contractului de arendă, arendașul este obligat să restituie arendatorului bunurile agricole arendate în starea în care le-a preluat, ținându-se cont de uzura bunurilor (bonitatea solului), specificată în contract” și art.908 alin.(1) Cod civil, conform căruia după încetarea raporturilor contractuale, locatarul este obligat să restituie bunul închiriat în starea în care i-a fost dat sau în starea prevăzută de contract, după ce a fost preavizat în conformitate cu prevederile art.9 alin.(5) din legea vizată despre ne dorința arendatorilor de prelungire a contractelor de arendă încheiate cu el în calitate de arendaș, nerespectând și hotărârea Judecătorei Soroca, sediul Central din 28.07.2020, menținută prin decizia Colegiului Civil Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție din 06.10.2021, prin care SRL „Alvire-Sor” a fost obligată să nu creeze obstacole la posesie SRL „Milen-Agro-Prim” a terenurilor agricole arendate, precum și să transmită în posesia acesteia terenurile agricole de la acești deținători de terenuri, samavolnic nu a restituit, posedând și prelucrând în continuare până la data de 14.05.2021 terenurile agricole, și anume: terenurile cu numerele cadastrale X, cu suprafața totală de 2,0842 ha, ce aparțin cet. Afanas Ivan X; X, cu suprafața totală de 2,0847 ha, ce aparțin cet. Afanas Valentina X, cu suprafața totală de 2,0738 ha, ce aparțin cet. Agatii Anatolie X, cu suprafața totală de 2,0757 ha, ce aparțin cet. Agachii Igor X; X, cu suprafața totală de 2,074 ha, ce aparțin cet. Agachi Ion X, cu suprafața totală de 2,0755 ha, ce aparțin cet. Agatii Anatolie X, cu suprafața totală de 2,0693 ha, ce aparțin cet. Agati Evghenii X și cet. Cebotari Nina; X, cu suprafața totală de 4,1514 ha, ce aparțin cet. Agatii Olga X; X, cu suprafața totală de 1,4289 și 0,305 ha, ce aparțin cet. Agachi Victor X; X, cu suprafața de 0,3214 ha, ce aparține cet. Agachii Tamara X; X, cu suprafața de 0,3363 ha, ce aparține cet. Agachii Silvia X; X, cu suprafața totală de 2,0693 ha, ce aparțin cet. Agatii Valentina X; X, cu suprafața totală de 2,0842 ha, ce aparțin cet. Baidan Axenia X; X, cu suprafața de 0,2937 ha, ce aparține cet. Baran Lilia X; X, cu suprafața totală de 2,087 ha, ce aparțin cet. Baran Nina X; X, cu suprafața totală de 1,7747 ha, ce aparțin cet. Baran Serghei; X, cu suprafața totală de 2,0699 ha, ce aparțin cet. Berghea Parascovia X, cu suprafața totală de 2, 2621 ha, ce aparțin cet. Bordian Tamara X, cu suprafața totală de 2,0847 ha, ce aparțin cet. Cebotari Tatiana X, cu suprafața totală de 2,0737 ha, ce aparțin cet. Cebotari Victoria; X, cu suprafața totală de 2,0847 ha, ce aparțin cet. Cibotar Nicolae X, cu suprafața totală de 2,0839 ha, ce aparțin cet. Cibotar Valeriu X, cu suprafața totală de 1,2533 ha, ce aparțin cet. Cibotari Ruslan X, cu suprafața totală de 2,0698 ha, ce aparțin cet. Chireicenco Ludmila; X, cu suprafața totală de 2,07 ha, ce aparțin cet. Comerzan Vitalie X, cu suprafața totală de 2,0698 ha, ce aparțin cet. Cristal Evghenia X, cu suprafața totală de 2,0697 ha, ce aparțin cet. Cristal Oleg X, cu suprafața de 1,9955 ha, ce aparține cu drept de proprietate cet. Ganea Ala X, cu suprafața totală de 2,0737 ha, ce aparțin cet. Godorog Gheorghe X, cu suprafața totală de 3,8135 ha, ce aparțin cet. Glebov Anghelina X, cu suprafața totală de 2,0607 ha, ce aparțin cet. Glebov Vasile X, cu suprafața totală de 2,0684 ha, ce aparțin cet. Grigoraș Evghenia X, cota  $\frac{1}{2}$ , X, cota  $\frac{1}{2}$ , X, cota  $\frac{1}{2}$ , cu suprafața totală de 4,1722 ha, cota  $\frac{1}{2}$  = 2,0861 ha, ce aparțin cet. Gutium Oleg X, cota  $\frac{1}{2}$ , X, cota  $\frac{1}{2}$ , X, cota  $\frac{1}{2}$ , cu suprafața totală de 4,1722 ha, cota  $\frac{1}{2}$  = 2,0861 ha, ce aparțin cet. Gutium Valentina X, cu suprafața totală de 2,0786 ha, ce aparțin cet. Gutium Maria X, cu suprafața totală de 2,065 ha, ce aparțin cet. Guțu Evghenia X, cu suprafața totală de 2,0717 ha, ce aparțin cet. Iavorschi Alexandr X, cu suprafața totală de 0,6266 ha, ce aparțin cet. Mazur Evghenia X, cu suprafața de 1,4377 ha, ce aparține cet. Mazur Ion X, cu suprafața totală de 2,078 ha, ce

*aparțin cet. Maznic Maria X, cu suprafața totală de 2,0627 ha, ce aparțin cet. Nastas Radu X, cu suprafața totală de 2,0608 ha, ce aparțin cet. Nastas Valentin X, cu suprafața de 1,9955 ha și X, cu suprafața de 1,9954 ha, ce aparțin cet. Nedevalcov Alexandr X, cu suprafața de 4,0 ha, ce aparține cet. Nedevalcov Denis X, cu suprafața totală de 3,8066 ha, ce aparțin cet. Nedevalcova Valentina X, cu suprafața totală de 4,1219 ha, ce aparțin cet. Orghian Efimia X, cu suprafața totală de 2,0568 ha și X, cu suprafața totală de 2,0686 ha, ce aparțin cet. Repeșco Elena X, cu suprafața totală de 2,0728 ha, ce aparțin cet. Rotari Valentina X, cu suprafața totală de 2,0698 ha, ce aparțin cet. Rotari Valentina X, cu suprafața totală de 2,0688 ha, ce aparțin cet. Sुरुceanu Ana X, cu suprafața totală de 0,8609 ha, ce aparțin cet. Șutchevici Dmitrii X, cu suprafața totală de 3,2763 ha, ce aparțin cet. Șutchevici Marin X, cu suprafața totală de 2,0742 ha, ce aparțin cet. Tcaci Elena X, cu suprafața totală de 2,074 ha, ce aparțin cet. Tcaci Ion X, cota 1/2, cu suprafața totală de 1,036 ha, ce aparțin cet. Tăbîrță Iurie X, cota 1/2, X, cota 1/2, X, cota 1/2, cu suprafața totală de 1,036 ha, ce aparțin cet. Tăbîrță Valeriu X, cu suprafața totală de 2,0715 ha, ce aparțin cet. Tăbîrță Vasile X, cu suprafața totală de 2,0701 ha, ce aparțin cet. Vizitiu Elena X, cu suprafața totală de 2,05 ha, ce aparțin cet. Vlas Maria X, cu suprafața totală de 8,8665 ha, și X, cu suprafața totală de 1,4948 ha, și X, cu suprafața totală de 0,5416 ha, ce aparțin cet. Crestian Mihail X, în total constituind suprafața de 135,6806 ha terenuri care deja din data de 03.01.2018 erau date în arendă și înregistrate la OCT Soroca, conform contractelor de arendă încheiate între acești proprietari de terenuri, pe de o parte, și cet. Crestian Mihail, fondator și administrator al SRL „Milen-Agro-Prim”, cod fiscal X, pe de altă parte, ultimul achitând arendatorilor plata pentru arendă conform clauzelor contractuale noi încheiate, astfel cauzând daune în proporții deosebit de mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale administratorului SRL „Milen-Agro-Prim” Crestian Mihail în mărime de 1 514 110,10 lei, sumă acumulată în rezultatul cauzării prejudiciului prin achitarea arendeii pentru anul 2018-2019, precum și venitului ratat.*

Prima instanță l-a recunoscut vinovat pe Mînzat Vitalie în comiterea infracțiunii prevăzute la art.352 alin.(3) lit. d) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani. În temeiul art.90 Cod penal, s-a dispus neexecutarea pedepsei sub formă de închisoare aplicată, dacă în termenul de probă de 1 (unu) an nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, obligându-l să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent. ***Acțiunea civilă înaintată de avocatul Leonid Zaharii și Crestian Mihail a fost lăsată fără soluționare,*** victima SRL „Milen-Agro-Prim” păstrându-și dreptul de adresare în instanța de judecată cu cerere pentru examinare în procedură civilă. A fost respinsă cerința procurorului privind încasarea de la Mînzat Vitalie a cheltuielilor de judecată în mărime de 104,00 (una sută patru) lei cu titlu de cheltuieli pentru birotică. A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

Fiind sesizată cu apel de către reprezentantul părții vătămate SRL „Milen-Agro-Prim”, Crestian Mihail și de către inculpat, instanța de apel a respins ca nefondat apelul inculpatului Mînzat Vitalie, a admis apelul reprezentantului părții vătămate SRL „Milen-Agro-Prim” Crestian Mihail, a casat parțial sentința în latura civilă și a pronunțat o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care ***acțiunea civilă înaintată de reprezentantul părții vătămate SRL „Milen-Agro-Prim” Crestian Mihail privind repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune s-a admis. S-a încasat de la SRL „Alvire-Sor” în beneficiul SRL „Milen-Agro-Prim” prejudiciul material cauzat prin infracțiune în mărime de 1 337 119 (un milion trei sute treizeci și șapte mii una sută nouăsprezece) lei și 0,86 bani.*** S-a încasat de la SRL „Alvire-Sor” în beneficiul SRL „Milen-Agro-Prim” suma în mărime de 50 000 (cincizeci mii) lei cu titlu de despăgubiri pentru prejudiciul moral. În rest dispozițiile sentinței s-au menținut fără modificări.

Analizând decizia instanței de apel, completul de judecată atestă că, aceasta nu a procedat la o examinare proprie a circumstanțelor acestei cauze și nu a respins motivat fiecare argument invocat de către părți.

De altfel, conform principiilor care se desprind din jurisprudența CtEDO rezultă că dreptul la un proces echitabil, garantat de art.6 alin.(1) din Convenție, înglobează, *inter alia*, dreptul părților de a prezenta observațiile pe care le consideră relevante pentru cauza lor, Convenția nevizând garantarea unor drepturi teoretice sau iluzorii, ci a unor drepturi concrete și efective (*cauza Artico împotriva Italiei, Hotărârea din 13 mai 1980*). Or, acest drept nu poate fi considerat efectiv decât dacă aceste observații sunt într-adevăr „*ascultate*”, adică analizate temeinic de către instanța de judecată. Cu alte cuvinte, art.6 implică, în special, în sarcina instanței, obligația de a proceda la o analiză efectivă a mijloacelor, argumentelor și propunerilor de probe ale părților (*cauza Perez împotriva Franței [MC] nr. 47.287/99 și cauza Van de Hurk împotriva Olandei, Hotărârea din 19 aprilie 1994*), ceea ce la caz nu s-a realizat.

Desfășurând ideea că, observațiile părții apărării nu au fost dezbătute de instanța de apel, completul de judecată pornește de la aceea că, instanța de apel la emiterea deciziei atacate s-a limitat exclusiv la enumerarea probelor cercetate în ședința de judecată de către prima instanță și verificate prin citire în instanța de apel (***pagina 32-57 din decizie***), ca în final să constate că prima instanță a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului încadrarea juridică corespunzătoare, și anume comiterea de către Mînzat Vitalie a infracțiunii prevăzute la art.352 alin.(3) lit. d) Cod penal - *samavolnicia, adică exercitarea unui drept presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite, care a cauzat daune în proporții deosebit de mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice.*

În acest sens, completul de judecată atestă că, instanța de apel nu a apreciat fiecare probă separat, dar s-a expus în mod general asupra cumulului de probe.

Astfel, se constată că, de către instanța de apel au fost interpretate greșit depozițiile inculpatului, martorilor și părții vătămate, fiind selectate numai probele care au considerat de cuviință, nefiind examinate în ansamblu toate probele care în mod evident dovedesc cu certitudine faptul că inculpatul are tangență cu săvârșirea infracțiunii imputate.

Reieșind din conținutul hotărârii instanței de apel, completul de judecată scoate în evidență faptul că, decizia emisă pe cauză, de fapt nici nu conține analiza probelor, motivarea concluziilor și soluțiilor, instanța de apel limitându-se la expunerea faptei ca fiind constatată, trecerea în revistă a probelor administrare cu mențiunea simplă că vinovăția este dovedită.

Completul de judecată relevă că, instanța de apel a acordat apreciere unilaterală și parțială cumulului de probe administrat în speță, fiind acceptate în mod prioritar probele acuzării, ne fiind combătute argumentat probele apărării prin care este pusă la îndoială vinovăția inculpatului Mînzat Vitalie în comiterea faptelor imputate, astfel, nerespectându-se în consecință cerințele art.389 alin.(2) Cod de procedură penală, conform cărora sentința de condamnare se adoptă numai în condițiile în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată, ori sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile părților vătămate depuse în timpul urmăririi penale și criticile în instanța de judecată în absența lor.

Sunt neargumentate și alegerile instanței de apel, precum că argumentele inculpatului Mînzat Vitalie privind nevinovăția se combat prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice, cercetate în ședința de judecată, și anume prin declarațiile reprezentantului părții vătămate, martorilor și probele scrise cercetate în ședința de judecată. Aceste probe coroborează între ele și demonstrează incontestabil vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

În acest context, instanța de apel doar într-un mod evaziv și declarativ s-a pronunțat referitor la respingerea argumentelor și versiunilor părții apărării, neluând în considerare

argumente ca fiind nefondate, aprecierea critică a declarațiilor inculpatului, evitând expunerea argumentată a unor asemenea deducții.

Mai mult, instanța de apel nu respectat prevederile imperativa ale art.414 alin.(6) Cod de procedură penală **„instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul verbal.** Norma respectivă nu permite o altfel de interpretare sau aplicare, iar în cazul când recurentul (sau chiar și alte părți a procesului penal) nu au solicitat verificarea probelor, instanța urma să procedeze în strictă conformitate cu Legea – ținând cont de pasivitatea manifestată din partea acuzării, la prezentarea și susținerea probatoriului.

Prin urmare, la baza deciziei de condamnare, instanța de apel a pus următoarele probe: *notificările deținătorilor de terenuri agricole care au fost transmise în arendă SRL „Alvire-Sor” expediate în adresa lui Mînzat Vitalie 63 (cereri), prin care au solicitat eliberarea terenurilor arabile la expirarea contractului – 02.01.2018; contractele de arendă din 27 octombrie 2017, încheiate între SRL „Milen-Agro-Prim” și Nedeadcov Alexandr, Nedeadcov Denis; contractele de arendă din 21 noiembrie 2017, încheiate între SRL „Milen-Agro-Prim” și Cibotar Valeriu, Comerzan Vitalie, Cristal Evghenia, Cristal Oleg, Maznic Maria, Nedeadcova Valentina; contractele de arendă din 22 noiembrie 2017, încheiate între SRL „Milen-Agro-Prim” și Berghea Parascovia, Cibotari Tatiana, Bibotari Viorica, Cibotari Nicolae, Gutium Valentina, Guțu Evghenia, Nastas Radu, Rotari Valentina, Tcaci Ion, Tăbîrță Iurie, Tăbîrță Valeriu, Tăbîrță Vasile, Vizitiu Elena; contractele de arendă din 23 noiembrie 2017, încheiate între SRL „Milen-Agro-Prim” în calitate de arendaș și Afanas Ivan, Afanas Valentina, Agatii Anatolie Pentelei, Agachii Igor, Agachi Ion, Agatii Anatolie Victor, Agati Evghenii, Agachii Victor, Agachii Tamara, Agachi Nicolae, Agachii Silvia, Glebov Vasile, Gutium Oleg, Iavorschi Alexandr, Șutchevici Dmitrii în calitate de arendatori; contractele de arendă din 24 noiembrie 2017, încheiate între SRL „Milen-Agro-Prim” în calitate de arendaș și Baidan Axenia, Baran Lilia, Baran Nina, Baran Serghei, Gutium Maria, Mazur Evghenia, Mazur Ion, Rotari Valentina, Șutchevici Marin, Tcaci Elena în calitate de arendatori; contractele de arendă din 06 decembrie 2017, încheiate între SRL „Milen-Agro-Prim” și Chireicenco Ludmila; contractele de arendă din 03 ianuarie 2018, încheiate între SRL „Milen-Agro-Prim” și Bordian Tamara, Cibotari Ruslan, Godorog Gheorghii, Nastas Valentin, Orgian Efimia, Repeșco Elena, Cristian Mihail, **însă**, instanța de apel nu a luat în considerare poziția apărării vizavi de nevinovăția inculpatului Mînzat Vitalie și înscrisurile care au fost prezentate în instanța de apel care în opinia apărării prezintă importanță pentru cauză și stabilirea adevărului.*

Totodată, completul de judecată constată că, instanța de apel nu a reținut faptul că, prin ordonanța din 13 iunie 2023, a Ofițerului Superior de urmărire penală al SUP a IP Soroca, inspector principal, Slivinski Vasile, s-a dispus începerea urmăririi penale pe faptul „falsificarea probelor în procesul civil de către un participant la proces sau de către reprezentantul acestuia” conform elementelor infracțiunii prevăzute de art.310 alin.(1) Cod penal, „prezentarea cu bună știință a declarației mincinoase de către martor sau partea vătămată, dacă această acțiune a fost săvârșită în cadrul procesului civil, procesului penal, procesului contravențional sau în instanța de judecată ori internațională” conform elementelor infracțiunii prevăzute de art.312 alin.(1) Cod penal și „confecționarea, deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, confecționarea sau vânzarea imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, săvârșite de două sau mai multe persoane, soldate cu daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit. b), d) Cod penal. Cauzei penale fiindu-i atribuit numărul 2023320165 (f.d.226-227, vol. VI).

De asemenea, instanța de apel nu s-a expus nici cum referitor la faptul că, potrivit **Raportului de Constatate Tehnico-Stiintifică din 06.10.2017, textele executate pe 45 plicuri, adresate lui Mînzat Vitalie și în cererile de eliberare a terenurilor arabile, prezentate la cercetare, au fost executate de una și aceeași persoană (f.d.1-6, vol. VII)**, ceea ce trezește dubii asupra veridicității notificărilor expediate în adresa inculpatului Mînzat Vitalie, acestea fiind probe puse la baza deciziei de condamnare, probe care au fost prezentate de către partea acuzării și reprezentantul SRL „Milen-Agro-Prim”, Cristian Mihail.

Astfel, se constată că, în mare parte, cererile arendatorilor către Mînzat Vitalie nu au fost semnate de arendatorii care se aflau în afara comunei Regina Maria, r-nul Soroca și nicidecum nu aveau posibilitatea fizică de a le semna. În acest sens, la materialele cauzei penale sunt anexate Certificate ale Primarului comunei Regina Maria, r-nul Soroca, care confirmă că arendatorii nu se află pe teritoriul satului și nici pe teritoriul țării (f.d.100-115, vol. IV).

Completul de judecată relevă că, în decizia recurată instanța de apel nu s-a pronunțat asupra înscrisurilor care confirmă că, directorul SRL „Alvire-Sor”, Mînzat Vitalie a expediat în adresa arendatorilor scrisori cu invitația de a veni să primească plata de arendă. Arendatorii audiați în ședința judiciară au explicat că nu au mers la „Alvire-Sor” SRL după plata de arendă, deoarece primeau plata de la SRL „Milen-Agro-Prim”.

În continuare, completul de judecată observă că, instanța de apel a pus la baza deciziei de condamnare declarațiile părți vătămate Cristian Mihail și declarațiile martorilor Orghian Efimia, Glebov Anghelina, Glebov Vasile, Cristal Oleg, Comerzan Vitalie, Agachi Victor, Agatii Evgheni, Baran Nina, Guțu Evghenia, Vizitiu Elena, Rotari Valentina, Agati Anatoli, Nastas Radu, Agati Anatolie, Gutium Valentina, Baidan Axenia, Agatii Valentina, Tăbîrță Vasile, Mazur Eugenia, Tcaci Ion, Berghea Paraschiva, Agachii Ion, Cebotari Ruslan, Spătaru Fedot, Bordian Ion, Bordian Tamara, Coimerzan Valentina, date în cadrul ședinței de judecată în prima instanță, **aceștia ne fiind audiați în apel**, și fără a argumenta concret în ce măsură declarațiile acestora constituie o mărturie acuzatoare incontestabilă, or, după enumerarea declarațiilor instanța de apel a conchis că inculpatul Mînzat Vitalie a comis infracțiunea prevăzută de art.352 alin.(3) lit. d) Cod penal.

Este de menționat că, potrivit rechizitoriului inculpatul Mînzat Vitalie a fost învinuit că prin acțiunile/inacțiunile sale a cauzat daune în proporții deosebit de mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale administratorului SRL „Milen-Agro-Prim” Cristian Mihail **în mărime de 1 514 110,10 lei**, sumă acumulată în rezultatul cauzării prejudiciului prin achitarea arende pentru anul 2018-2019, precum și venitului ratat.

Însă, prin decizia instanței de apel a fost admisă acțiunea civilă înaintată de către reprezentantul SRL „Milen-Agro-Prim” cu avocatul Zaharii Leonid și s-a încasat de la SRL „Alvire-Sor” în beneficiul SRL „Milen-Agro-Prim” prejudiciul material cauzat prin infracțiune în mărime de **1 337 119 (un milion trei sute treizeci și șapte mii una sută nouăsprezece) lei și 0,86 bani, fiind încasat un prejudiciu contrar învinuirii și faptei reținute ca fiind constatată.**

Completul de judecată atestă contradictorialitate la acest capitol, dat fiind faptul că la etapa urmăririi penale prejudiciul material constituia suma de **1 514 110 (un milion cinci sute paisprezece mii una sută zece) lei și 10 bani**, iar la pronunțarea deciziei prejudiciul material fiind în mărime de **1 337 119 (un milion trei sute treizeci și șapte mii una sută nouăsprezece) lei și 0,86 bani**, lipsind argumentarea și analiza amplă a instanței de apel asupra mărimii sumei prejudiciului cauzat, în coroborare cu probele administrate, or, astfel de constatare a instanțelor, care a-r fi una motivată și argumentată prin raportarea la careva probe ce o combat, nu se regăsește în motivarea soluției.

De asemenea completul de judecată reține că, în decizia recurată instanța de apel constată că, **„ca urmare a acțiunilor ilicite a lui Mînzat Vitalie, persoanei juridice SRL „Milen-Agro-Prim” i-a fost cauzat un prejudiciu material în mărime totală de 1 514 110,10**

lei, compus din plata pentru arenda terenurilor agricole în mărime de 283 644 lei și prejudiciul sub formă de venit ratat în mărime de 1 230 466,10 lei, pentru perioada anilor 2018, 2019”, însă în final încasează de la SRL „Alvire-Sor” suma de **1 337 119 (un milion trei sute treizeci și șapte mii una sută nouăsprezece) lei și 0,86 bani.**

Completul de judecată constată ca fiind prematură soluția instanței de apel privind încasarea de la SRL „Alvire-Sor” a sumei de **1 337 119, 086 lei**, or, potrivit deciziei instanței de apel, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art.352 alin.(3) lit. d) Cod penal a fost recunoscut Mînzat Vitalie, iar SRL „Alvire-Sor” nu are nici o calitate procesuală în această cauză penală.

Prin urmare, SRL „Alvire-Sor” nu a avut nici o calitate în procesul penal judecat, unicul inculpat fiind Mînzat Vitalie, iar încasarea prejudiciului material în mărime de 1 337 119 lei și a prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei de la o persoană juridică care nu are calitate procesuală este o eroare de fapt și de drept. Mai mult, SRL „Alvire-Sor” nici nu a fost atrasă legal și nici reprezentată de nimeni în proces, pentru a-i apăra interesele și pentru a interveni în cazul lezării drepturilor sale.

Completul de judecată reține că, potrivit materialelor cauzei, urmărirea penală în privința inculpatului Mînzat Vitalie a început în baza plîngerii directorului SRL „Milen-Agro-Prim”, Cristian Mihail, precum că în toamna anului 2017 a parvenit un șir de cereri unor proprietari de terenuri agricole situate pe teritoriul comunei Regina Maria, r-nul Soroca privind darea în arendă a loturilor ce le aparțin cu drept de proprietate (astfel de cereri nu sunt anexate la materialele cauzei). Ca rezultat, SRL „Milen-Agro-Prim” a încheiat 63 contracte de arendă care au fost înregistrate la Serviciul Cadastral Teritorial Soroca (f.d.83, vol. I). Tot atunci fiecare arendator a prezentat aviz de recepție prin care se adeverește că Mînzat Vitalie la 27.06.2017 a primit toate cererile de restituire a loturilor de teren.

Completul de judecată atestă că, toate contractele de arendă au fost înregistrate la Serviciul Cadastral Teritorial Soroca la data de **22.12.2017, când contractul de arendă încheiat cu SRL „Alvire-Sor” încă nu expirase.**

Din declarațiile martorului Cristian Mihail (f.d.124-126, vol. I), contractele de arendă au fost încheiate la 05.06.2017, 20.07.2017, 20.10.2017, 27.10.2017, 21.11.2017, 22.11.2017, 23.11.2017, 24.11.2017, 06.12.2017, și doar contractele încheiate cu Bordian Tamara X, Cibotari Ruslan X, Godorog Gheorghii X, Nastas Valentina, Orgian Efimia X, Repeșco Elena X au fost încheiate la 03.01.2018.

Completul de judecată mai reține că, prin hotărârea Judecătorei Soroca, sediul Florești din 19 noiembrie 2018, s-a încasat de la SRL „Alvire-Sor” în beneficiul SRL „Milen-Agro-Prim” suma de 537 521, cu titlu de prejudiciu material (f.d.38-46, vol. IV).

Prin hotărârea Judecătorei Soroca, sediul Central din 28 iulie 2020, s-a admis integral acțiunea înaintată de SRL „Milen-Agro-Prim” către SRL „Alvire-Sor”, intervenienți accesorii Afanas Ivan, Afanas Valentina, Agatii Anatolie și s-a obligat SRL „Alvire-Sor” să nu creeze obstacole la posesia SRL „Milen-Agro-Prim” asupra terenurilor arendate. S-a încasat de la SRL „Alvire-Sor” în beneficiul SRL „Milen-Agro-Prim” suma de 283 644 lei - cu titlu de achitarea arende pentru perioada anului 2018-2019, suma de 1 230 466, 10 lei – cu titlu de venit ratat, suma de 58 395, 63 lei – cu titlu de cheltuieli de judecată (f.d.6-10, vol. VI).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 aprilie 2021, s-a casat parțial hotărârea Judecătorei Soroca, sediul Central din 28 iulie 2020, s-a respins acțiunea SRL „Milen-Agro-Prim” privind încasarea venitului ratat, suma de 58 395, 63 lei încasată cu titlu de cheltuieli de judecată s-a micșorat la 23 509, 32 lei (f.d.11-18, vol. VI).

Prin decizia Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 06 octombrie 2021, s-a respins recursul declarat de avocatul Proca Victoria în numele SRL „Alvire-Sor”, s-a admis recursul reprezentantului SRL „Milen-Agro-Prim”, Cristian Mihail, s-a casat parțial decizia Curții de Apel Bălți din 15 aprilie 2021, cu privire la revendicarea bunului din posesia străină, încasarea venitului ratat și compensarea cheltuielilor

de judecată, în partea ce ține de respingerea cerinței de încasare a venitului ratat și micșorarea cheltuielilor de judecată și în această parte s-a menținut hotărârea Judecătorei Soroca, sediul Central din 28 iulie 2020. În rest, fiind menținută decizia fără modificări. S-a încasat din contul SRL „Alvire-Sor” în beneficiul SRL „Milen-Agro-Prim” taxa de stat achitată pentru examinarea cererii de recurs în sumă de 18981 lei.

Completul de judecată constată că, litigiul civil dintre SRL „Milen-Agro-Prim” și SRL „Alvire-Sor” a început la 14 martie 2018 și s-a finalizat prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06 octombrie 2021, având ca obiect revendicarea terenurilor agricole, **încasarea venitului ratat** și compensarea cheltuielilor de judecată.

În aceeași ordine de idei, completul de judecată remarcă că, instanța de apel în motivarea deciziei susține că, urmare a acțiunilor ilicite a inculpatului Mînzat Vitalie, persoanei juridice SRL „Milen-Agro-Prim” i-a fost cauzat un prejudiciu material în mărime totală de **1 514 110,10 lei**, compus din plata pentru arenda terenurilor agricole în mărime de 283644 lei și prejudiciul sub formă de venit ratat în mărime de 1230466,10 lei pentru perioada anilor 2018, 2019, însă, **încasează suma de 1 337 119, 086 lei**, iar prin decizia Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 06 octombrie 2021 s-a menținut hotărârea Judecătorei Soroca, sediul Central din 28 iulie 2020 în partea încasării sumei de **1 230 466, 10 lei – cu titlu de venit ratat**.

La cest capitol, completul de judecată atestă că, decizia instanței de apel prezintă concluzii evazive și lipsite de argumentare în acest sens, ceea ce echivalează cu o motivare superficială și neclară dat fiind că suma încasată este nejustificată și contradictorie, nefiind clar care este prejudiciul cauzat de către Mînzat Vitalie persoanei juridice SRL „Milen-Agro-Prim” și cum s-a format acesta.

Completul de judecată constată că, la caz se impune întocmirea unui raport de expertiză contabilă la ziua comiterii acțiunilor prejudiciabile de către Mînzat Vitalie, pentru a stabili care este mărimea prejudiciului cauzat și dacă corespunde sumei solicitate de către reprezentantul SRL „Milen-Agro-Prim”, Cristian Mihail.

Totodată, instanța de recurs notează că, evaluarea despăgubirilor plătite în calitate de venit ratat se va efectua în funcție de mai multe criterii. Reprezentantul SRL „Milen-Agro-Prim”, Cristian Mihail trebuie să dovedească posibilitatea obiectivă, reală și nu închipuită, a obținerii unor venituri, luând în considerare conjunctura dintre cerere și ofertă pe piața de mărfuri și servicii, concurența, existența resurselor materiale și a forței de muncă necesare realizării activității sale productive, or, suma prejudiciului material prezumat a fi cauzat de către Mînzat Vitalie are un rol foarte important la caz, fiind un element decisiv la calificarea faptelor comise de către acesta.

**Ce ține de cererea privind suspendarea executării deciziei Curții de Apel Bălți din 11 ianuarie 2024, completul de judecată reține că, odată cu casarea decizie menționate - decade necesitatea de a soluționa cererea avocatului Bogatu Dragoș în numele inculpatului, or, odată cu casarea deciziei și trimiterea cauzei la rejudecare, dispare și necesitatea de a dispune suspendarea executării unei hotărâri deja desființate și inexistente.**

În asemenea condiții, completul de judecată statuează că, potrivit cererii de recurs depuse de apărătorul inculpatului, alegațiile lor nu au fost auzite și apreciate de către instanța de apel, care s-a focusat doar pe poziția acuzatorului de stat preluând-o integral și condamnând inculpatul pe capătul de acuzare incriminat acestuia, fapt care nu și-a găsit motivarea corespunzătoare.

În asemenea circumstanțe, decizia instanței de apel, care urma a fi pronunțată în cadrul continuării procesului de judecată în condițiile art.art.413, 414 Cod de procedură penală, este una incompletă sub aspectul motivării.

În contextul rigorilor prevăzute de art.417 alin.(8) Cod de procedură penală, instanța de apel nu și-a motivat soluția suficient de clar, or, se atestă utilizarea formulărilor generale,

fără a fi elucidate toate circumstanțele esențiale ale cauzei și a oferi aprecierea concretă a fiecărei probe în parte conform art.101 alin.(1) Cod de procedură penală.

Relevant este de specificat în acest context că, hotărârea instanței de apel, potrivit art.417 alin.(1) pct. 8) Cod de procedură penală, trebuie să cuprindă, printre altele, temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date, de fiind respectate în deplină măsură aceste prevederi legale.

Menționând prevederile art.100 alin.(4) și 101 alin.(1)-(4) Cod de procedură penală, și invocând doctrina juridică națională, completul de judecată remarcă faptul că verificarea probelor este o activitate a instanței privind constatarea veridicității probei sub aspectul corespunderii datelor de fapt pe care le conține proba cu realitatea obiectivă. Verificarea constă în analiza probelor strânse, coroborarea lor cu alte probe, verificarea sursei de proveniență a probelor. Verificarea probelor poate avea loc doar prin aplicarea procedurilor probatorii prevăzute de cod și se efectuează la toate fazele procesului penal. Sunt supuse verificării atât datele de fapt, cât și mijloacele de probă din care au fost obținute. Probele se verifică atât prin efectuarea acțiunilor procesuale prevăzute de prezentul cod, cât și printr-o analiză logică a conținutului probei, a coroborării lor.

Aprecierea probelor este unul din cele mai importante momente ale procesului penal, deoarece întregul volum de muncă depusă de către organele de urmărire, instanțele judecătorești, cât și de părțile din proces, se concretizează pe soluția ce va fi dată în urma acestei activități. Aprecierea probelor după intima convingere trebuie să se bazeze pe prevederile legale, pentru a evita în final concluzii defectuoase, în prezența căror se conturează erorile de drept.

În acest context, dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanța de apel, constituie erori de drept prevăzute în art.427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, și care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, se impune soluția admiterii recursului declarat, casării totale a deciziei contestate, și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În cadrul rejudecării cauzei instanța de apel urmează să înlăture erorile menționate, să țină cont de temeiurile care au servit temei de casare a soluției adoptate și în strictă conformitate cu prevederile art.414 Cod de procedură penală să verifice legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor administrate în instanța de judecată, inclusiv să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesual-penale asupra tuturor motivelor invocate în apel, iar în dependență de datele obținute să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, care să corespundă și prevederilor art.417-418 Cod de procedură penală.

La fel, instanța de apel urmează să dea o apreciere juridică următoarelor aspecte: dacă pentru respectarea drepturilor sale, nu se impunea soluția de a fi recunoscuți ca părți vătămate anume proprietarii de jure a terenurilor agricole; dacă apariția unui presupus **venit ratat**, ar putea fi echivalat cu cauzarea în mod direct a unor daune, în sensul prevăzut la art.352 Cod penal; dacă este suficientă și pertinentă stabilirea mărimii-sumelor unor daune de ordin bănesc, doar prin un calcul înfăptuit de contabilitatea unei părți, sau era oportun de a se dispune efectuarea unor expertize de către experți conform art.142 Cod de procedură penală.

Instanța de apel urmează să țină cont de prevederile art.436 Cod de procedură penală care se referă la procedura de rejudecare și limitele acesteia, să verifice din nou și să aprecieze profund probele administrate și examinate în instanță în strictă conformitate cu cerințele legii, să le de-a apreciere convenită cu argumentarea admisibilității sau inadmisibilității fiecărei probe examinate, să elucideze faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei, să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate și să constate prezența sau lipsa vinovăției inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate, să dea răspuns la toate cerințele și argumentele apelantului ținând cont de motivele invocate în cererile de apel și dispozițiile expuse în prezenta decizie și ca urmare să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în strictă

conformitate cu prevederile art.art.414, 417 Cod de procedură penală.

9. Conducându-se de prevederile art.435 alin.(1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

### **DECIDE :**

Admite recursul declarat de avocatul Bogatu Dragoș în numele inculpatului, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 ianuarie 2024, în cauza penală în privința lui *Mînzat Vitalie X*, și dispune rejudecarea cauzei, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Roic-Botezatu Lilia