

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**ÎN C H E I E R E**

28 mai 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție  
Completul de judecată în componența:  
Președinte – Malanciuc Ion,  
Judecători – Eremciuc Ghenadie și Roic-Botezatu Lilia,

examinând fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea recursurilor declarate de către procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Oficiul Central, Sîrbu Lilia și de către avocatul Rusev Serghei în numele inculpatului Odainic Eugeniu, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 25 octombrie 2022, în cauza penală în privința lui

**Odainic Eugeniu XXXXX**, născut la  
XXXXX, cu viza de reședință în XXXXX

**Termenul de examinare a cauzei:**

1. Prima instanță: 23.03.2020 – 07.10.2020;
2. Instanța de apel: 04.02.2021 – 25.10.2022;
3. Instanța de recurs: 17.03.2023 – 28.05.2024.

Asupra admisibilității recursurilor în cauză, în baza actelor din dosar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 07 octombrie 2020, **Odainic Eugeniu XXXXX**, a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute la:

- art. art. 42 alin. (2), 27, 145 alin. (2) lit. a), i), m), p) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **11 (unsprezece) ani**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis;

- art. art. 42 alin. (2), 27, 145 alin. (2) lit. a), i), p) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **11 (unsprezece) ani**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis;

- art. 290 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **1 (unu) an**.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Odainic Eugeniu i s-a stabilit o pedeapsă definitivă sub formă de **18 (optsprezece) ani închisoare**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Cazacu Ion prin intermediul apărătorului, avocatului Puică Sergiu s-a admis parțial și s-a dispus încasarea din contul inculpatului Odainic Eugeniu în beneficiul părții vătămate Cazacu Ion suma de **50 000,00 lei** cu titlu de prejudiciu moral și cheltuielile judiciare suportate în legătură cu acordarea asistenței juridice în mărime de **4 757,00 lei**, iar în total suma de **54 757,00 (cincizeci și patru mii șapte sute cincizeci și șapte lei)**.

S-a admis parțial solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare și s-a dispus încasarea din contul inculpatului Odainic Eugeniu în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de **3 780 lei (trei mii șapte sute optzeci) lei**, suportate în legătură cu întocmirea rapoartelor de expertiză judiciară nr. 4215 din 25.10.2019 în sumă de 2 100 lei și nr. 4236 din 22.11.2019 în mărime de 1 680 lei.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

**1.1.** Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *in fapt*, a constatat că în perioada ianuarie-februarie 2018 persoane nestabilite de organul de urmărire penală, din motivul reglării unor conflicte legate de afaceri sau în scop de răzbunare, intenționat au hotărât să comită omorul numitului Ciumacenco Valeriu XXXXX. Pentru realizarea mai sigură a intențiilor sale criminale și a ascunde rolul său nemijlocit, persoane nestabilite de organul de urmărire penală au hotărât să comande omorul acestuia altor persoane.

Tot în perioada indicată, persoane nestabilite de organul de urmărire penală, în scopul atragerii în calitate de autor, la infracțiunea planificată, pe Odainic Eugeniu și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, le-au determinat și au primit acordul acestora de a participa contra la o suma de bani la comiterea infracțiunii de omor a lui Ciumacenco Valeriu.

Astfel, persoane nestabilite de organul de urmărire penală, de comun acord cu Odainic Eugeniu XXXXX și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, toate persoanele din interes material și în conformitate cu înțelegerea prealabilă, stabilită între ei, au trecut la elaborarea planului criminal și împărțirea rolurilor. În vederea realizării etapei incipiente a planului criminal elaborat și potrivit rolurilor repartizate, Odainic Eugeniu și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală au acumulat din timp informația despre itinerarul de deplasare a lui Ciumacenco Valeriu, informații despre căile de acces în curtea blocului nr. XXXXX situat pe str. XXXXX, mun. XXXXX, unde locuia Ciumacenco Valeriu, și căilor de retragere de la locul comiterii crimei, s-au înzestrat cu arma de model AK-74, muniții pentru aceste arme și automobil pentru deplasare.

Ulterior, la 28.02.2018, aproximativ la orele 19:20 min., Odainic Eugeniu și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală s-au ascuns în așteptarea victimei în apropierea blocului nr. XXXXX, str. XXXXX, mun. XXXXX și în momentul în care numitul Valeriu Ciumacenco se deplasa în calitate de șofer cu automobilul de model Mercedes GL cu număr de înmatriculare XXXXX, Odainic Eugeniu conștientizând că folosește mijloace periculoase pentru viața și sănătatea mai multor persoane, a efectuat aproximativ 20 de împușcături din arma de model AK-74 în direcția automobilului menționat, iar alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală în scopul de a sustrage atenția de la infracțiunea pe care o executau, au aprins în imediata apropiere focuri de artificii.

În rezultatul acțiunilor intenționate ale atacatorului îndreptate spre săvârșirea omorului victimei, din cauze independente de voința făptuitorilor, aceasta nu și-a produs efectul și Ciumacenco Valeriu a fost internat în stare gravă în spitalul de urgență din mun. Chișinău.

Potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 201902D2763 din 20 decembrie 2020, lui Ciumacenco Valeriu i-au fost cauzate fractura deschisă prin armă de foc a humerusului stâng în 1/3 medie inferioară cu plăgi împușcate transfixante la acest nivel, la nivelul antebrațului stâng care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a glontelui, care prezintă pericol pentru viață și se califică ca vătămare corporală gravă.

Prin acțiunile sale Odainic Eugeniu XXXXX a comis infracțiunea prevăzută la art. art. 42 alin. (2), 27, 145 alin. (2) lit. a), i), m), p) Cod penal după următorii indici calificativi: *autorul tentativei de omor a unei persoane săvârșit cu premeditare, de mai multe persoane, prin mijloace periculoase pentru viața sau sănătatea mai multor persoane, la comandă.*

Ulterior, în perioada de timp până la 21.11.2018, o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, din motivul reglării unor conflicte legate de afaceri, în scopul evitării achitării unor datorii pretinse de la el prin intermediul instanței de judecată de către Cazacu Ion, intenționat a hotărât să comită omorul numitului.

În scopul comiterii omorului, cu promisiunea achitării unei recompense el a atras la săvârșirea infracțiunii în calitate de complici mai multe persoane stabilite și nestabilite de organul de urmărire penală, iar prin intermediul lor, ca executor propriu-zis a omorului a fost atras Odainic Eugeniu contra unei sume de bani la comiterea infracțiunii de omor a lui Cazacu Ion.

Astfel, o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, în calitate de organizator și alte persoane stabilite și nestabilite de organul de urmărire penală, de comun acord cu Odainic Eugeniu XXXXX, toate persoanele din interes material și în conformitate cu înțelegerea prealabilă stabilită între ei, au trecut la elaborarea planului criminal și împărțirea rolurilor. În vederea realizării etapei incipiente a planului criminal elaborat și potrivit rolurilor repartizate, o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, împreună cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală au acumulat din timp informații despre victimă și despre căile de acces în curtea domiciliului lui Cazacu Ion, l-au înzestrat pe Odainic Eugeniu cu arma de foc cu calibrul 5.6 mm și muniții pentru această armă.

Drept urmare, la 21.11.2018, aproximativ la orele 18:00, la comanda altei persoane în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, persoane nestabilite de organul de urmărire penală și Odainic Eugeniu s-au deplasat la domiciliul lui Cazacu din satul Stoianovca, raionul Cantemir. Aflându-se la fața locului, Odainic Eugeniu a intrat în ograda victimei și de la distanță apropiată, din arma de foc de model necunoscut, a efectuat multiple împușcături în abdomen, unde se află organe de importanță vitală și alte regiuni ale corpului victimei, cu scopul de a-l omorî, însă decesul nu a survenit întrucât victima a fugit de la fața locului în interiorul casei și din cauze independente de voința făptuitorilor, fapta nu și-a produs efectul.

Potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 201913D0029 din 13 martie 2019, lui Cazacu Ion i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de cinci plăgi prin armă de foc cu gloanțe oarbe, cu orificiile de intrare a regiunii cervicale, umărului și omoplatului pe stânga, cu penetrarea în cavitatea toracică stângă, cu lezarea mediastinului până la trunchiul brahio-cefalic stâng, hematorax pe stânga, lezarea țesuturilor moi și mușchilor profunzi a regiunilor cervico-toracală și lombară pe stânga, două plăgi prin armă de foc cu gloanțe transfixiate, cu orificiul de intrare la nivelul regiunii parietale stângi și la nivelul bărbiei cu lezarea țesuturilor moi, mușchilor, și cu orificiile de ieșire regiunii occipitale și regiunii urechii stângi, șoc traumatic și hipovolemic care

puteau fi produse la acțiunea traumatică a unui corp dur (gloanțe), prin împușcare și se califică ca vătămare corporală gravă periculoasă gravă pentru viață.

Prin acțiunile sale, Odainic Eugeniu a comis infracțiunea prevăzută la art. art. 42 alin. (2), 27, 145 alin. (2) lit. a), i), p) Cod penal după următorii indici calificativi: *autorul tentativei de omor a unei persoane săvârșit cu premeditare, de mai multe persoane, la comandă.*

**Tot el, se învinuiește de organul de urmărire penală pentru faptul că, în perioada și circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, fără autorizație corespunzătoare, contrar prevederilor Legii nr. 130 din 08.06.2012, în vigoare din 26 10 2013 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă, a obținut un revolver fără număr cu țeavă ghintuită și 18 (optsprezece) cartușe cu calibru (5.6x15,5mm), pe care le-a păstrat la domiciliul situat pe adresa mun. XXXXX până la 11.10.2019, ora 13.50 min, când în cadrul efectuării cercetării la fața locului au fost depistate și ridicate.**

Potrivit Raportului de expertiză nr. 4215 din 25.10.2019, acest revolver fără număr, cu țeavă ghintuită scurtă, de calibrul 5.6 mm, cu lovitură circulară, cu încărcătură multiplă, confecționat artizanal, face parte din categoria armelor de foc letale tipice și munițiilor letale și este util pentru trageri. De asemenea, aceste 18 (optsprezece) cartușe cu calibru (5.6x15.5mm) cu lovitură circulară, confecționate industrial, sunt destinate pentru trageri din arme cu țeava ghintuită de calibrul 5.6x15.5 mm și sunt utile pentru efectuarea tragerilor.

Acțiunile lui Odainic Eugeniu XXXXX au fost încadrate juridic de către organul de urmărire penală în baza art. 290 alin. (1) Cod penal după următorii indici calificativi: *purtarea, păstrarea armelor de foc și a munițiilor fără autorizația corespunzătoare.*

2. Nefiind de a cord cu sentința nominalizată împotriva acesteia au declarat apel:

**2.1. Procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, oficiul sud, Buțanco Alexei,** care a solicitat casarea sentinței, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru instanța de fond prin care inculpatului Odainic Eugeniu recunoscut vinovat în baza:

- art. art. 42 alin. (2), 27, 145 alin. (2) lit. a), i), m), p) Cod penal, să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 15 ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis;

- art. art. 42 alin. (2); 27; 145 alin. (2) lit. a), i), p) Cod penal, să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 15 ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis;

- art. 290 alin. (1) Cod penal, să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, să-i fie stabilită pedeapsa definitivă sub formă de 22 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În motivarea apelului s-a indicat că pedeapsa stabilită de prima instanță este una prea blândă, întrucât nu s-a ținut cont în deplină măsură de gradul de pericol social al infracțiunilor săvârșite de inculpat, circumstanțele cauzei și urmările survenite în urma acțiunilor întreprinse de inculpat.

**2.2. Avocatul Rusev Serghei în numele inculpatului Odainic Eugeniu,** care a invocat că recunoașterea faptei la faza de urmărire penală și acțiunile de verificare a declarațiilor la locul faptei au fost obținute de la inculpat prin presiune, amenințare și șantaj din partea organului de

urmărire penală și că tot ce a declarat el la faza de urmărire penală nu corespunde adevărului și au fost de fapt insinuările organului de urmărire penală.

Prin urmare, a considerat că, în condițiile în care inculpatul nu recunoaște faptele incriminate și nu și-a susținut declarațiile date la faza de urmărire penală, invocând obținerea acestor declarații prin metode ilegale de organul de urmărire penală, instanța nu le poate lua în considerare și nu le poate pune la baza unei sentințe de condamnare.

În sensul dat, a opinat că procesele-verbale de verificare a declarațiilor la locul faptei din 11.10.2019 și procesele-verbale de audiere a lui Odainic Eugeniu la faza de urmărire penală urmează a fi excluse ca probe în temeiul art. 94 Cod de procedură penală și respectiv, nu pot fi reținute la pronunțarea unei sentințe de condamnare.

La fel, s-a subliniat că partea vătămată Ciumacenco Valeriu, fiind audiată în instanța de fond, a declarat în ședința de judecată că nu poate confirma că Odainic Eugeniu ar fi fost persoana care a efectuat tentativa de omor asupra sa. În acest sens, instanța de fond poate aprecia declarațiile date de Ciumacenco Valeriu în raport cu circumstanțele faptelor care s-au întâmplat cu el, însă acesta nu indică expres asupra faptului că anume Odainic Eugeniu ar fi comis tentativa de omor asupra sa. Prin urmare, declarațiile date de partea vătămată Ciumacenco Valeriu nu demonstrează vinovăția lui Odainic Eugeniu în săvârșirea infracțiunii incriminate.

Cu referire la declarațiile date de martorul Postolachi Irina, acesta nu a comunicat nimic referitor la faptele care au fost cercetate în instanța de fond precum și implicarea lui Odainic Eugeniu la comiterea acestora. Mai mul ca atât, martorul dat a declarat că pe Odainic Eugeniu l-a văzut doar de două ori și că despre el nu cunoaște nimic, în afară de faptul că este frate cu Odainic Vladimir, care concubinează cu fiica sa.

În aspectul percheziției efectuate la domiciliul martorului Postolachi Irina și ridicării anumitor cartele SIM, care au fost invocate de acuzare ca fiind utilizate de Odainic Eugeniu la comiterea și pregătirea infracțiunilor incriminate, în temeiul raportului de analiză a informațiilor al Centrului de Analiză a informațiilor al INI, consideră că a fost reținut neîntemeiat de către instanța de judecată, or partea apărării a invocat dubii esențiale referitor la obiectivitatea informațiilor prezentate în raportul de analiză, care se referă la aceea că cartelele nu au fost ridicate de la domiciliul lui Odainic Eugeniu. În al doilea rând, martorul Postolachi Irina nu a comunicat că aceste cartele SIM ar fi aparținut lui Odainic Eugeniu sau ar fi fost utilizate de către acesta.

**3.** Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 25 octombrie 2022 a fost respins ca nefondat apelul declarat de avocatul Rusev Serghei în numele inculpatului Odainic Eugeniu și admis apelul procurorului, cu casarea parțială a sentinței, în partea condamnării inculpatului în baza art. 290 alin. (1) Cod penal și în partea stabilirii pedepsei pentru concurs de infracțiuni în baza art. 84 alin. (1) Cod penal, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte prin care:

*Odainic Eugeniu XXXXX a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 290 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de **1 (unu) an** închisoare.*

*În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite în baza art. art. 42 alin. (2); 27; 145 alin. (2) lit. a), i), m), p) Cod penal al; art. art. 42 alin.(2); 27; 145 alin. (2) lit. a), i), p) Cod penal și art. 290 alin. (1) Cod penal, lui Odainic Eugeniu XXXXX i s-a stabilit o pedeapsă definitivă sub formă de **18 (optsprezece) ani** închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.*

În rest, celelalte dispoziții au fost menținute fără modificări.

**3.1.** Pentru a pronunța decizia adoptată, instanța de apel a constatat că în perioada ianuarie-februarie 2018 persoane nestabilite de organul de urmărire penală, din motivul reglării unor conflicte legate de afaceri sau în scop de răzbunare, intenționat au hotărât să comită omorul numitului Ciumacenco Valeriu XXXXX. Pentru realizarea mai sigură a intențiilor sale criminale și a ascunde rolul său nemijlocit, persoane nestabilite de organul de urmărire penală au hotărât să comande omorul acestuia altor persoane.

Tot în perioada indicată, persoane nestabilite de organul de urmărire penală, în scopul atragerii în calitate de autor, la infracțiunea planificată, pe Odainic Eugeniu și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, le-au determinat și au primit acordul acestora de a participa contra la o suma de bani la comiterea infracțiunii de omor a lui Ciumacenco Valeriu.

Astfel, persoane nestabilite de organul de urmărire penală, de comun acord cu Odainic Eugeniu XXXXX și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, toate persoanele din interes material și în conformitate cu înțelegerea prealabilă, stabilită între ei, au trecut la elaborarea planului criminal și împărțirea rolurilor. În vederea realizării etapei incipiente a planului criminal elaborat și potrivit rolurilor repartizate, Odainic Eugeniu și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală au acumulat din timp informația despre itinerarul de deplasare a lui Ciumacenco Valeriu, informații despre căile de acces în curtea blocului nr. XXXXX situat pe str. XXXXX, mun. XXXXX, unde locuia Ciumacenco Valeriu, și căilor de retragere de la locul comiterii crimei, s-au înzestrat cu arma de model AK-74, muniții pentru aceste arme și automobil pentru deplasare.

Ulterior, la 28.02.2018, aproximativ la orele 19:20 min., Odainic Eugeniu și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală s-au ascuns în așteptarea victimei în apropierea blocului nr. XXXXX, str. XXXXX, mun. XXXXX și în momentul în care numitul Valeriu Ciumacenco se deplasa în calitate de șofer cu automobilul de model Mercedes GL cu număr de înmatriculare XXXXX, Odainic Eugeniu conștientizând că folosește mijloace periculoase pentru viața și sănătatea mai multor persoane, a efectuat aproximativ 20 de împușcături din arma de model AK-74 în direcția automobilului menționat, iar alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală în scopul de a sustrage atenția de la infracțiunea pe care o executau, au aprins în imediata apropiere focuri de artificii.

În rezultatul acțiunilor intenționate ale atacatorului îndreptate spre săvârșirea omorului victimei, din cauze independente de voința făptuitorilor, aceasta nu și-a produs efectul și Ciumacenco Valeriu a fost internat în stare gravă în spitalul de urgență din mun. Chișinău.

Potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 201902D2763 din 20 decembrie 2020, lui Ciumacenco Valeriu i-au fost cauzate fractura deschisă prin armă de foc a humerusului stâng în 1/3 medie inferioară cu plăgi împușcate transfixante la acest nivel, la nivelul antebrațului stâng care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a glontelui, care prezintă pericol pentru viață și se califică ca vătămare corporală gravă.

Prin acțiunile sale Odainic Eugeniu XXXXX a comis infracțiunea prevăzută la art. art. 42 alin. (2), 27, 145 alin. (2) lit. a), i), m), p) Cod penal după următorii indici calificativi: *autorul tentativei de omor a unei persoane săvârșit cu premeditare, de mai multe persoane, prin mijloace periculoase pentru viața sau sănătatea mai multor persoane, la comandă.*

Ulterior, în perioada de timp până la 21.11.2018, o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, din motivul reglării unor conflicte legate de afaceri, în scopul evitării achitării unor datorii pretinse de la el prin intermediul instanței de judecată de către Cazacu Ion, intenționat a hotărât să comită omorul numitului.

În scopul comiterii omorului, cu promisiunea achitării unei recompense el a atras la săvârșirea infracțiunii în calitate de complici mai multe persoane stabilite și nestabilite de organul de urmărire penală, iar prin intermediul lor, ca executor propriu-zis a omorului a fost atras Odainic Eugeniu contra unei sume de bani la comiterea infracțiunii de omor a lui Cazacu Ion.

Astfel, o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, în calitate de organizator și alte persoane stabilite și nestabilite de organul de urmărire penală, de comun acord cu Odainic Eugeniu XXXXX, toate persoanele din interes material și în conformitate cu înțelegerea prealabilă stabilită între ei, au trecut la elaborarea planului criminal și împărțirea rolurilor. În vederea realizării etapei incipiente a planului criminal elaborat și potrivit rolurilor repartizate, o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, împreună cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală au acumulat din timp informații despre victimă și despre căile de acces în curtea domiciliului lui Cazacu Ion, l-au înzestrat pe Odainic Eugeniu cu arma de foc cu calibrul 5.6 mm și muniții pentru această armă.

Drept urmare, la 21.11.2018, aproximativ la orele 18:00, la comanda altei persoane în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, persoane nestabilite de organul de urmărire penală și Odainic Eugeniu s-au deplasat la domiciliul lui Cazacu din satul Stoianovca, raionul Cantemir. Aflându-se la fața locului, Odainic Eugeniu a intrat în ograda victimei și de la distanță apropiată, din arma de foc de model necunoscut, a efectuat multiple împușcături în abdomen, unde se află organe de importanță vitală și alte regiuni ale corpului victimei, cu scopul de a-l omorî, însă decesul nu a survenit întrucât victima a fugit de la fața locului în interiorul casei și din cauze independente de voința făptuitorilor, fapta nu și-a produs efectul.

Potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 201913D0029 din 13 martie 2019, lui Cazacu Ion i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de cinci plăgi prin armă de foc cu gloanțe oarbe, cu orificiile de intrare a regiunii cervicale, umărului și omoplatului pe stânga, cu penetrarea în cavitatea toracică stângă, cu lezarea mediastinului până la trunchiul brahio-cefalic stâng, hematorax pe stânga, lezarea țesuturilor moi și mușchilor profunzi a regiunilor cervico-toracală și lombară pe stânga, două plăgi prin armă de foc cu gloanțe transfixiate, cu orificiul de intrare la nivelul regiunii parietale stângi și la nivelul bărbiei cu lezarea țesuturilor moi, mușchilor, și cu orificiile de ieșire regiunii occipitale și regiunii urechii stângi, șoc traumatic și hipovolemic care puteau fi produse la acțiunea traumatică a unui corp dur (gloanțe), prin împușcare și se califică ca vătămare corporală gravă periculoasă gravă pentru viață.

Prin acțiunile sale, Odainic Eugeniu a comis infracțiunea prevăzută la art. art. 42 alin. (2), 27, 145 alin. (2) lit. a), i), p) Cod penal după următorii indici calificativi: *autorul tentativei de omor a unei persoane săvârșit cu premeditare, de mai multe persoane, la comandă.*

Tot el, Odainic Eugeniu XXXXX, în perioada și circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, fără autorizație corespunzătoare, contrar prevederilor Legii nr. 130 din 08.06.2012, în vigoare din 26.10.2013 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă, a obținut un revolver fără număr cu țeavă ghintuită și 18 (optsprezece) cartușe cu calibrul (5.6x15,5mm), pe care le-a păstrat la domiciliul situat pe adresa mun. XXXXX, str. XXXXX, ap. XXXXX până la 11.10.2019, ora 13.50 min, când în cadrul efectuării cercetării la fața locului au fost depistate și ridicate.

Potrivit Raportului de expertiză nr. 4215 din 25.10.2019, acest revolver fără număr, cu țeavă ghintuită scurtă, de calibrul 5.6 mm, cu lovitură circulară, cu încărcătură multiplă, confecționat artizanal, face parte din categoria armelor de foc letale tipice și munițiilor letale și este util pentru trageri. De asemenea, aceste 18 (optsprezece) cartușe cu calibrul (5.6x15.5 mm),

cu lovitură circulară, confecționate industrial, sunt destinate pentru trageri din arme cu țeava ghintuită de calibrul 5.6x15.5 mm și sunt utile pentru efectuarea tragerilor.

Prin acțiunile sale, Odainic Eugeniu XXXXX a comis infracțiunea prevăzută la art. 290 alin. (1) Cod penal după următorii indici calificativi: *purtarea, păstrarea armelor de foc și a munițiilor fără autorizația corespunzătoare.*

**3.2.** Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a statuat că probele cercetate de instanța de fond, verificate în ședința instanței de apel, precum și probele examinate și cercetate suplimentar în cadrul ședinței instanței de apel atestă indubitabil că Odainic Eugeniu, se face vinovat de comiterea infracțiunilor imputate prin actul de învinuire, iar temeieri pentru a pronunța o hotărâre de achitare în privința lui Odainic Eugeniu de sub învinuirea înaintată în baza art. art. 42 alin. (2); 27; 145 alin.(2) lit. a), i), m), p); art. art. 42 alin. (2); 27; 145 alin. (2) lit. a), i), p); art. 290 alin. (1) Cod penal, nu au fost determinate.

În procesul cercetării judecătorești, instanța de apel a verificat probele cercetate de către prima instanță conform listei probelor propuse de partea acuzării anexă la dosarul penal, după cum urmează:

### **Volumul I**

f.d. 1-6 Ordonanță privind disjungerea cauzei în privința inculpatului Odainic Eugeniu din 24.02.2020;

f.d. 7 Ordonanța din 01 martie 2018, privind începerea urmăririi penale pe cauza penală nr. 2018420266 (tentativa de omor în privința lui Ciumacenco Valeriu);

f.d. 22 Ordonanța din 24.02.2020, privind începerea urmăririi penale pe cauza penală nr. 2020670042 (purtarea și păstrarea armelor de foc și a muniției);

f.d. 27-51 Procesul-verbal privind cercetarea la fața locului din 28.02.2018, efectuat în mun. Chișinău, str. Botanica Veche nr. 46, locul comiterii tentativei de omor în privința lui Ciumacenco Valeriu;

f.d. 52 Cererea victimei Ciumacenco Valeriu privind tragerea la răspundere a persoanelor implicate în infracțiune;

f.d. 55-57 Procesul-verbal de audiere a părții vătămate Ciumacenco Valeriu din 01.03.2018;

f.d. 65-75 Raport de expertiză juridică nr. 34/12/1-R-770 din 03.03.2018, prin care s-a constatat că 7 tuburi de cartușe prezentate spre examinare (ridicate în cadrul cercetării la fața locului din 28.02.2018) constituie părți componente a cartușelor cal. 5,45x39 mm., cu lovitură central sunt confecționate în anul 1991 în China, destinate pentru trageri din arme de model Kalașnikov. Patru obiecte metalice - sunt miezuri din metal dur ale gloanțelor, cartușelor și au constituit părți componente a cartușelor de cal. 5,45x39 mm;

f.d. 79-83 Raportul de expertiză judiciară nr. 201902D2763 din 20 decembrie 2020, potrivit căruia lui Ciumacenco Valeriu i-au fost cauzate fractura deschisă prin armă de foc a humerusului stâng în 1/3 medie inferioară cu plăgi împușcate transfixante la acest nivel, la nivelul antebrățului stâng care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a glontelui, care prezintă pericol pentru viață și se califică ca vătămare corporală gravă;

f.d. 149-169 Raportul de analiză a informațiilor al Centrului de Analiză a informațiilor al INI din 06.12.2019;

f.d. 172-197 Raportul de analiză a informațiilor al Centrului de Analiză a informațiilor al INI din 06.12.2019. Ca urmare a analizei efectuate, în cazul tentativei de omor asupra cet. Ciumacenco Valeriu Harlampie, s-a constatat că persoanele care au comis infracțiunea în cauză,

au utilizat telefoanele mobile și cartelele SIM pentru organizarea infracțiunii, posibil stabilirea traseului de deplasare, adresa de serviciu și de domiciliu, după cum urmează:

- telefonul mobil cu IMEI:35489608825973 - (ridicat la 08.10.2019, în rezultatul percheziției efectuate la domiciliul cet. Trofim Svetlana, situat pe adresa mun. Chișinău, strada Haltei 1A, ap. 2, adresă unde locuiește cet. Odainic Eugeniu);

- telefonul mobil cu IMEI:35489808870246 - (ridicat la 08.10.2019, în rezultatul percheziției efectuate la domiciliul cet. Trofim Svetlana, situat pe adresa mun. Chișinău, strada Haltei 1A, ap. 2, adresa unde locuiește cet. Odainic Eugeniu);

- cartela SIM 78929531 - utilizată în telefonul mobil cu IMEI 35489608825973;

- cartela SIM 79769534 - utilizată în telefonul mobil cu IMEI 35489808870246. Totodată, în urma analizei efectuate, s-au făcut concluzii că autorii acestei infracțiuni pentru a nu fi identificați, au utilizat telefoanele și cartelele SIM indicate mai sus și au evitat utilizarea telefoanelor și cartelelor SIM personale, însă analizând materialele cauzei penale stabilesc că aceștia ar fi avut asupra lor telefoanele mobile și SIM personale după cum urmează:

- telefon mobil cu IMEI 35977207485229 - (ridicat la 08 octombrie 2019, ora 07.30 minute, în rezultatul reținerii și percheziției corporale a cet. Odainic Vladimir XXXXX), în care au fost introduse cartelele SIM 62126639, 60807925, 76064858, 78410654, 380663369597, 380509256221. Posibil utilizator cet. Odainic Vladimir;

- telefon mobil cu IMEI 01304900533209 - (ridicat la 08 octombrie 2019, în rezultatul percheziției efectuate la domiciliul cet. Odainic Vladimir XXXXX, situat pe adresa Chișinău, bd. Negruzzi 6/2, ap. 8), în care a fost introdusă cartela SIM 76082064. Posibil utilizator Odainic Eugeniu;

## **Volumul II**

f.d. 21 Procesul-verbal despre sesizarea pentru pregătirea infracțiunii din 21.11.2018, privind tentativa de omor a lui Cazacu Ion;

f.d. 22-26 Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21.11.2018, în cadrul căruia a fost examinat locul comiterii faptei și anume domiciliul lui Cazacu Ion din satul Stoianovca, raionul Cantemir;

f.d. 30-31 Procesul-verbal de audiere a părții vătămate Cazacu Ion din 21.11.2018;

f.d. 32-33 Procesul-verbal de audiere suplimentară a părții vătămate Cazacu Ion;

f.d. 34-36 Procesul-verbal de audiere suplimentară din 10.01.2019 a părții vătămate Cazacu Ion;

f.d. 38 Procesul-verbal de ridicare a unui DVD de la Cazacu Ion din 28.12.2018;

f.d. 43 Procesul-verbal de ridicare din 22.11.2018 a înregistrărilor video de pe camerele video nr. 3, 4 instalate în gospodăria cet. Cazacu Ion Luca și ridicate în data de 21.11.2018 de la Cazacu Elena;

f.d. 45-47 Procesul-verbal de ridicare din 21.11.2018;

f.d. 48-53 Raportul de expertiză judiciară nr. 201913D0029 din 13 martie 2019, potrivit căruia lui Cazacu Ion Luca i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de cinci plăgi prin armă de foc cu gloanțe oarbe, cu orificiile de intrare a regiunii cervicale, umărului și omoplatului pe stânga, cu penetrarea în cavitatea toracică stângă, cu lezarea mediastinului până la trunchiul brahio-cefalic stâng, hematorax pe stânga, lezarea țesuturilor moi și mușchilor profunzi a regiunilor cervico-toracală și ombară pe stânga, două plăgi prin armă de foc cu gloanțe transfixiante, cu orificiul de intrare la nivelul regiunii parietale stângi și la nivelul bărbiei cu lezarea țesuturilor moi, mușchilor, și cu orificiile de ieșire regiunii occipitale și regiunii urechii

stângi, șoc traumatic și hipovolemic, care puteau fi produse la acțiunea traumatică a unui corp contondent dur (gloanțe), prin împușcare și se califică ca vătămare corporală gravă periculoasă pentru viață;

f.d. 54-55 Procesul-verbal de audiere a martorului Cînev Ivan din 31.11.2018;

f.d. 56 Procesul-verbal de audiere a martorului Cazacu Elena din 23.11.2018;

f.d. 60-61 potrivit raportului de expertiză judiciară cu nr. 34/12/1 – R – 5441 din 08.12.2018, din care rezultă că cele 31 obiecte asemănătoare munițiilor, depistate urmare a efectuării percheziției domiciliului cet. Grișenco Victor Ivan din satul Stoianovca, raionul Cantemir, reprezintă și se referă la categoria munițiilor letale, sunt cartușe de calibrul 22LR (5,6x15,6 mmR), cu lovitură circulară, cu glonț din metal moale, confecționate industrial, 10 cartușe la întreprinderea „Sellier&Bellot”, Republica Cehă și 20 cartușe de marca comercială „Vostok” la întreprinderea «Климовский завод», în or. Klimovsk, URSS (Federația Rusă), destinat pentru efectuarea de trageri din puștile cu țeava ghintuită „Toz – 8”, „Toz – 9”, „Toz – 12”, „Toz – 17”, „Toz – 18”, „Toz – 21”, „Toz – 52/Лань”, „БК-1”, „БК-3”, „СМ”, „СМ – 3”, „БИ – 6”, „Тайфун – 5, 6”, „Темп”, „МЦВ – 50”, „Стрела”, „Тайга”, „МЦ – 12”, „МЦ – 112”, „МЦ – 55 -1”, „МЦ 80-1”, ș.a., în puștile de vânătoare combinate: „И – 56 – 1/Belka”, „И – 56 – 2/Belka”, „И – 56 – 3/Belka”, „МТ 5-35”, „МТ 30 – 20”, „МТ 29 – 03”, „ТОЗ – 34”, în țeava introdusă în camera cartușului puștii „И – 15”, în pistoalele: „Р – 3”, „Р – 4”, „МТ – М”, „МТ 2-3”, „МТШ 102-1”, „ТОЗ – 35”, „ТОЗ – 35m”, „ТОЗ – 60”, „И – 1”, „И – 35”, „И – ХР – 30”, „Margolin”, „МТМ”, „margo 22LR”, „Waltther P22”, „Taurus PT22”, „Beretta 21”, „Erma - Werke EP 552, 752, 882”, „Luger 22LR”, în revolverele „Smirnski”, „Holek”, „Arminius”, etc., și sânt utile pentru efectuarea tragerilor. 31 cartușe de calibrul 22LR, sânt utile pentru efectuare tragerilor. Cinci gloanțe ridicate în Spitalul Clinic Republican din mun. Chișinău, în urma intervenției chirurgicale asupra cet. Cazacu Ion, sânt părți componente ale cartușelor de calibrul 22LR(5,6x15,6 mmR), cu lovitură circulară, cu glonț din metal moale, sânt confecționate industrial, verosimil de marca „Vostok”, la întreprinderea «Климовский завод», în or. Klimovsk, URSS (Federația Rusă), destinat pentru efectuarea de trageri (în stare asamblată cartușe) din puștile cu țeava ghintuită menționate. Cinci prezentate la examinare au fost trase cu un singru exemplar de armă de foc cu țeavă ghintuită, de calibrul 22LR (5,6x15,6 mmR). Cinci gloanțe prezentate la examinare, au fost trase cu revolvere de model „Har&Rich”, „Heym Detective”, „Trapper”, „Rohm Seniorita”, „RohmRG7 Seniorita” sau din alt model din armă cu amplasarea și dimensiunea pieselor creatoare de urme, asemănătoare cu armele sus numite. Cinci gloanțe ridicate în Spitalul Clinic Republican din mun. Chișinău, sunt de același tip, calibru ca și 20 cartușe din cele 31 prezentate spre examinare;

f.d. 66-70 Procesul-verbal din 30.03.2019 de examinare a informației privind datele convorbirilor telefonice, colectate de la furnizorii de comunicații electronice cu CD, referitoare la numerele de telefon 076002793 și 078751207, utilizate de către Grișenco Victor Ivan, din care rezultă că Grișenco Victor Ivan, a purtat convorbiri telefonice și s-a întâlnit cu persoana care utilizează numărul de telefon 079735967, aceasta fiind trimisă de către Zabolotnîi Valerian Vladimir, în vederea comunicării informațiilor despre planificarea omorului cet. Cazacu Ion Luca;

f.d. 74-75 Procesul-verbal din 30 martie 2019 privind datele convorbirilor telefonice colectate de la furnizorii de comunicații electronice, cu CD, din care rezultă că, 068102272 aparține lui Zabolotnîi Valerian Vladimir și a fost conectată la telefonul mobil al acestuia cu nr. IMEI 35753106308000. Totodată s-a mai stabilit că, utilizatorul cartelei SIM: 068102272

(Zabolotnî Valerian), care se afla în dispozitivul cu IMEI: 357531063080000, la 10.11.2018 a mai primit/efectuat apeluri/sms-uri telefonice cu alte 3 numere și anume: 9 SMS-uri cu 079790878 (Șevcenco Igor Nicolai), un apel cu 079517083 și un apel cu 022521442;

### **Volumul III**

f.d. 2-6 Procesul-verbal de percheziție din 08.10.2019 efectuate la domiciliul cet. Trofim Svetlana, situat pe adresa mun. Chișinău, stradela Haltei 1 A, ap. 2, de unde au fost ridicate două pistoale, actele de identitate pe numele lui Odainic Eugeniu, o pereche de mănuși, mai multe telefoane mobile și cartele SIM, două plăcuțe de înmatriculare pentru automobil, și încărcător cu două stații radio;

f.d. 40-44 Procesul-verbal din 11.10.2019 de cercetare la fața locului la domiciliul cet. Trofim Svetlana, situat pe adresa mun. Chișinău, str-la Haltei 1 A, ap. 2, unde a locuit și cet. Odainic Eugeniu. În cadrul cercetării la fața locului au fost ridicate mai multe obiecte și anume: un pistol-revolver fără careva inscripții; un încărcător de cartușe de la pistol-revolver cu 4 (patru) cartușe în încărcător; o cutie pentru cartușe cu inscripția 22L.R. rapid Fire Maxac Fiocchi cu 14 (paisprezece) cartușe în cutie;

f.d. 54-58 Raportul de expertiză judiciară nr. 4215 din 25.10.2019, potrivit căruia revolverul fără număr, ridicat la 11.10.2019 în cadrul cercetării la fața locului la domiciliul cet. Trofim Svetlana Igor, de pe str. Haltei 1 A, ap. 2, mun. Chișinău, este revolver cu țevă ghintuită scurtă, de calibrul 5,6 mm, cu lovitură circulară, cu încărcătură multiplă, confecționat artizanal (după tipul revolverelor de model „Smith&Wesson mod. 32”). Revolverul fără număr, prezentat la examinare, se referă la categoria armelor de foc letale tipice și este destinat pentru efectuarea tragerilor cu cartușe cu lovitură circulară de calibrul 5,6mm. Revolverul prezentat este util pentru trageri. Optsprezece cartușe ridicate la în cadrul cercetării la fața locului, la domiciliul cet. Trofim Svetlana Igor, de pe str. Haltei 1A, ap. 2, mun. Chișinău, se referă la categoria munițiilor letale, sunt cartușe de calibrul 22LR (5,6x15,5mm) cu lovitură circulară, confecționate industrial, 16 cartușe la întreprinderea „FIOCCHI”, Italia și 2 cartușe în Anglia. Cartușele sunt destinate pentru trageri din arme cu țeva ghintuită de calibrul 22LR (5,6x15,5mm). Optsprezece cartușe de calibrul 22LR (5,6x15,5mm) sunt utile pentru efectuarea tragerilor. Cinci gloanțe aflate în colecția CTCEJ al IGP al MAI a tuburilor și gloanțelor ridicate de la fața locului diferitor crime nedescoperite cu folosirea armelor de foc, care au fost introduse în cadrul cauzei penale nr. 2018430494 al IP Cantemir (tentativă de omor a cet. Cazacu Ion Luca), au fost trase cu revolverul fără număr, ridicat la domiciliul cet. Trofim Svetlana Igor, de pe str. Haltei 1A, ap. 2, mun. Chișinău;

f.d. 82-85 Procesul-verbal de examinare din 25.10.2019 a obiectelor (două cutii din carton de la cartela SIM Moldcell cu număr 76064858 și cu număr 78410654);

f.d. 88-111 Procesul-verbal de reținere din 08 octombrie 2019 a lui Odainic Vladimir;

f.d. 131-193 Raportul de analiză a informațiilor al Centrului de Analiză a informațiilor al INI din 02.03.2020, potrivit căruia urmare a analizei efectuate, în cazul tentativei de omor asupra cet. Cazacu Ion Luca, a.n. 24.02.1976, s-a constatat că persoanele care au comis infracțiunea în cauză, au utilizat telefoanele mobile și cartelele SIM pentru organizarea infracțiunii, posibil stabilirea traseului de deplasare a cet. Cazacu Ion, adresa de serviciu și de domiciliu, după cum urmează:

- telefonul mobil cu IMEI:35489808870246 (ridicat la 08.10.2019 în rezultatul percheziției efectuate la domiciliul cet. Trofim Svetlana, situat pe adresa mun. Chișinău, stradela Haltei 1A, ap. 2, adresa unde locuiește cet. Odainic Eugeniu);

- cartela SIM 79735967 utilizată în telefonul mobil cu IMEI 35489808870246. În urma analizei efectuate, s-a ajuns la concluzia că autorii acestei infracțiuni pentru a nu fi identificați, au utilizat telefonul și cartela SIM indicate mai sus și au evitat utilizarea telefoanelor și cartelelor SIM personale, însă analizând materialele cauzei penale, s-a stabilit că aceștia ar fi avut asupra lor telefoanele mobile și SIM personale după cum urmează:

- telefon mobil cu IMEI: 35977207485229 - (ridicat la 08 octombrie 2019, ora 07.35 minute, în rezultatul reținerii și percheziției corporale a cet. Odainic Vladimir XXXXX) în care au fost introduse cartelele SIM:60807925, 380663369597, 380509256221;

- telefon mobil cu IMEI: 01304900533209 - (ridicat la 08 octombrie 2019, în rezultatul percheziției efectuate la domiciliul cet. Odainic Vladimir XXXXX, situat pe adresa Chișinău, bd. Negruzzi 6/2, ap. 8) în care a fost introdusă cartela SIM:76082064. Posibilul utilizator Odainic Eugeniu;

- cartela SIM 78751207 - utilizată de Grișenco Victor;

- cartela SIM 68102272 - posibil utilizată de Zabolotnîi Valerian;

- cartela SIM 78298575 - utilizată de Pinciuc Vladimir (în calitate de șofer împreună cu Odainic Eugeniu s-au deplasat în apropierea or. Ialoveni pentru a se întâlni cu cet. Grișenco Victor, precum și în satul Stoianovca raionul Cantemir);

- cartela SIM: 0079153464662 utilizată de Postolachi Olga, concubina cet. Odainic Vladimir (informație rezultată din declarațiile cet. Postolachi Irina Vasile a.n. 19.07.1959.) posibil utilizată în momentul apelului efectuat de Odainic Vladimir, pentru a comunica cu cet. Grișenco Victor, cu scopul de a nu fi identificat;

#### **Volumul IV**

f.d. 3 Procesul-verbal de reținere a lui Odainic Eugeniu din 08.10.2019;

f.d. 7-9 Procesul-verbal de audiere în calitate de bănuț a lui Odainic Eugeniu, prin care a dat declarații referitor la comiterea infracțiunii în privința lui Cazacu Ion;

f.d. 10-11 Ordonanță de punere sub învinuire din 09.10.2019 în privința lui Odainic Eugeniu;

f.d.14-17 Procesul-verbal de audiere a învinuitului Odainic Eugeniu, prin care declară circumstanțele comiterii infracțiunii în privința lui Ciumacenco Valeriu;

f.d. 18-19 Procesul-verbal suplimentar de audiere a învinuitului Odainic Eugeniu;

f.d. 20-33 Procesul-verbal de verificare a declarațiilor învinuitului la locul infracțiunii din 11.10.2019;

f.d. 34-46 Procesul-verbal de verificare a declarațiilor învinuitului la locul infracțiunii din 16.10.2019;

f.d. 131-133 Proces-verbal de recunoaștere în calitate de învinuit din 13.03.2020;

f.d. 138 Proces-verbal de audiere a învinuitului Odainic Eugeniu, prin care recunoaște comiterea infracțiunilor parțial, și anume păstrarea armelor și muniției, participarea la tentativa de omor a lui Cazacu Ion și Ciumacenco Valeriu, însă nu este de acord cu formularea învinuirii, omorul lui Cazacu Ion nu a fost comandat de Grișenco;

f.d. 142 Extras din Registrul de Stat al Populației în privința lui Odainic Eugeniu;

#### **Volumul VI**

f.d. 100-102 Procesul-verbal de audiere a părții vătămate Ciumacenco Valeriu din 20.08.2020, date în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, potrivit căreia ultimul a declarat că persoana care se afla în ședința de judecată în calitate de inculpat și care se numește Odainic Eugeniu nu o cunoaște;

f.d. 103 Procesul-verbal de audiere suplimentară a părții vătămate Ciumacenco Valeriu din 28.09.2020 prin care ultimul a declarat că în automobil erau camere de supraveghere video ascunse, despre care știa doar el și cei mai apropiați, era un fel de video înregistrate, era o cameră ascunsă înainte și una în urmă. O conecta doar când ieșea din mașină. Era un video registrator nu obișnuit, erau cazuri când îl deconecta, ca să nu filmeze un drum parcurs. Video registratorul nu era conectat în permanență. Pentru a introduce data și ora corectă în registratorul pe care îl avea amplasat în mașină este necesar de a se conecta la un calculator. Este necesar de a conecta un notebook special, pentru a te conecta la programă, în vederea fixării datei și orei corecte. Nu a făcut acest lucru. Când a fost instalat video registratorul era instalat corect ora și data, ulterior, avea momente când îl oprea de la telecomandă și alte momente când îl scotea din priză, respectiv când îl reconecta rămânea data când a fost deconectat. Cazul a avut loc la 28 februarie 2018, orele 19:00-19:15.

Menționează că nu cunoaște ce dată era fixată la registrator în data de 28 februarie 2018. Video registratorul are niște camere ascunse, nu are ecran ca să fie vizualizat anul, data și ora. Respectiv nu are de unde să cunoască ce dată și oră arăta în data de 28 februarie, însă a confirmat că înregistrările aparțin zilei de 28 februarie 2018 și cunoaște că poartă răspundere pentru declarațiile false;

f.d. 104-105 Procesul-verbal de audiere a martorului Postolachi Irina din 25.08.2020, care a declarat că pe inculpatul Odainic Eugeniu l-a văzut de 2 ori. Fratele lui este căsătorit cu fiica sa.

În toamna anului 2019, au venit acasă cu percheziție colaboratorii de poliție. Colaboratorii de poliție i-au explicat scopul percheziției și anume, de a găsi careva lucruri care ar putea fi rămase în urma lui Odainic Vladimir, pe adresa mun. Chișinău, or. Cricova, str. Libertății. Era acasă. În odaia în care doarme fratele inculpatului Odainic Eugeniu, Vladimir cu soția sa Olga, au găsit cartele SIM. A concretizat că, cartelele SIM aparțineau statului Ucraina. Au luat cartelele SIM și au întocmit procesul-verbal de ridicare.

A indicat că au fost ridicate undeva 3 cartele SIM dintre care două ucrainești, iar una după câte își aduce aminte de la Moldcell. A menționat că procesul-verbal a fost întocmit în prezența sa și că s-a semnat. Fiica Olga cu soțul ei Vladimir, tot timpul se află în Federația Rusă, iar în Republica Moldova vin doar vara în vacanță. Ultima dată au fost acasă vara trecută la data de 17 iunie până la începutul lunii august. Din ceea ce cunoaște inculpatul Odainic Eugeniu, s-a întâlnit cu fiica sa Olga și fratele său Vladimir, la data de 10 iulie 2019 în mun. Chișinău la o pizzerie, la ziua de naștere a nepotului. În perioada în care se afla acasă fiica Olga și Vladimir, Odainic Eugeniu a venit o dată în oșpeție în or. Cricova. A declarat că nu a citit procesul-verbal de percheziție, doar l-a semnat;

f.d. 106-108 Procesul-verbal de audiere a martorului Pinciuc Vladimir din 25.08.2020, în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond prin care a declarat că pe inculpatul Odainic Eugeniu îl cunoaște. Nu sunt rude. Aproximativ în anul 2014-2015 a făcut cunoștință cu Odainic Eugeniu, locuiau pe aceeași stradă în mun. Chișinău, str-la Haltei nr. 7. Nu este în relații ostile cu inculpatul.

A relatat că posedă automobilul de model Audi A3, număr de înmatriculare EMB 802. La sudul țării, Odainic Eugeniu l-a rugat odată să-l ducă. Nu ține minte când a fost asta. A admis că a fost în anul 2018 luna septembrie. A venit în direcția or. Cantemir. A trecut de or. Cantemir, a plecat mai departe spre sud. A ajuns în preajma unui sat, Odainic Eugeniu a ieșit și s-a dus să-și rezolve întrebările. I-a spus că trebuie să-l ducă la sud pentru a-și hotărî careva întrebări cu documentele. Din câte își aduce aminte Odainic Eugeniu s-a dus în direcția satului. L-a așteptat

undeva 20-30 min. Nu a văzut dacă se întâlnește cu cineva. Când s-a întors i-a spus că e tot normal și au plecat înapoi în direcția Chișinăului.

Pe lângă faptul că a fost odată vecinul său, au și activat împreună la confecționarea balustradelor.

La stația peo Petrom din mun. Chișinău cu direcția șoseaua Hâncești, după câte își amintește a fost o singură dată, dar în direcția spre șoseaua Hâncești de nenumărate ori a fost, întrucât era legat de serviciu, legat de comenzile balustradelor.

De asemenea a menționat că a fost de câteva ori în sudul Moldovei, a trecut frontiera la sud. Când a venit la sud cu Odainic nu a intrat în sat, a rămas la șosea. Nu ține minte ce distanță era dintre Cantemir și satul în care s-au oprit. Când l-a luat pe Odainic Eugeniu de afară pentru a merge la sudul țării, în afară de o sacoșă cu acte nu avea nimic. Când Odainic Eugeniu s-a urcat în mașină a pus sacoșa pe bancheta din spate, sacoșa era galbenă și a văzut că acolo erau hârtii A4.

## **Volumul VII**

f.d. 170-190, declarațiile date de partea vătămată Cazacu Ion la faza de urmărire penală din 21.11.2018; declarațiile suplimentare a părții vătămate din 25.11.2018 date la faza urmăririi penale; declarațiile din 10.01.2018 date la faza de urmărire penală, precum și declarațiile părții vătămate Cazacu Ion date în cadrul examinării cauzei în instanța de fond pe cauza penală în privința lui Grișcenco V., Șevcenco I., și Zabolotnîi V.

În speță, instanța de apel a ajuns la concluzia că probele prezentate la materialele cauzei și cercetate în ședința instanței de apel, demonstrează indubitabil vinovăția lui Odainic Eugeniu în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin.(2); 27; 145 alin.(2) lit. a), i), m), p); art.art.42 alin.(2); 27; 145 alin.(2) lit. a), i), p); art.290 alin.(1) Cod penal, or ultimul a comis tentativele de omor în privința părților vătămate Ciumacenco Valeriu și Cazacu Ion, infracțiuni comise prin participație cu alte persoane, care nu au fost stabilite de organul de urmărire penală, cel din urmă având calitatea de autor, dar și păstrarea și purtarea armelor de foc și a munițiilor fără autorizația corespunzătoare.

Drept urmare, alegațiile apelantului prin care se susține că acuzatorul de stat nu a administrat probe ce ar demonstra vinovăția lui Odainic Eugeniu în comiterea infracțiunilor incriminate și că prima instanță și-a bazat sentința de condamnare doar pe presupuneri și interpretări depășite a declarațiilor unor părți audiate în proces, au fost respinse ca neîntemeiate și declarative, or în cauza penală discutată au fost administrate și cercetate un ansamblu impunător de probe materiale, pertinente și concludente, desfășurate mai sus, care prin coroborare cu declarațiile martorilor audiați pe caz au demonstrat incontestabil vinovăția inculpatului pe toate capetele de acuzație înaintate prin actul de sesizare a instanței de judecată.

De asemenea, pe marginea argumentelor formulate în apel de către partea apărării precum că inculpatul nu recunoaște faptele incriminate și nu și-a susținut declarațiile date la faza de urmărire penală, invocând obținerea acestor declarații prin metode ilegale de organul de urmărire penală, instanța de apel nu le-a putut reține ca fiind întemeiate, punctând că în cadrul judecării apelurilor, procurorul s-a autosesizat și de către organul de urmărire penală s-au verificat invocările inculpatului privind pretinsa aplicare asupra inculpatului a unor presiuni, amenințări și șantaj din partea organului de urmărire penală.

În rezultat, la 31 mai 2022, de către procurorul în procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale (Oficiul Sud) Timofei Osadcenco a fost adoptată ordonanța privind refuzul în începerea urmăririi penale pe faptele invocate în actul de sesizare,

în baza raportului procurorului Sîrbu Lilia, privind pretinsele acțiuni ilegale, săvârșite asupra lui Eugeniu Odainic (f.d. 4-7, vol. VIII). Mai mult, potrivit informației anexate la materialele cauzei (f.d. 1, vol. VIII), careva contestații împotriva ordonanței procurorului din 31 mai 2022 nu au parvenit, fapt confirmat și de către inculpatul Odainic Eugeniu și apărătorul său în ședința instanței de apel din 11 octombrie 2022.

Totodată, s-a reținut că martorul Pinciuc Vladimir, fiind audiat în instanța de fond a declarat că, la rugămintea lui Odainic Eugeniu, ambii fiind vecini în mun. Chișinău, el cu automobilul său personal l-a dus pe Odainic într-o zi la stația PECO Petrom, de la ieșirea din or. Chișinău pe str. Hîncești, unde Odainic s-a întâlnit și a discutat cu careva persoane, iar într-o altă zi tot la cerința lui Odainic, care a invocat că are de rezolvat careva probleme cu actele, au mers în r-nul Cantemir, mai la sud de or. Cantemir, și s-a oprit la marginea unui sat, denumirea nu și-o amintește, unde Odainic a mers în acel sat, și după 20-30 minute s-a întors și au mers înapoi la Chișinău.

Pe lângă aceasta, instanța de apel a evidențiat că declarațiile martorului Pinciuc Vladimir, confirmă depozițiile inculpatului date la faza de urmărire penală, precum că preventiv comiterii infracțiunii față de Cazacu Ion, el a mers în s. Stoianovca, r-nul Cantemir, unde a verificat conform schemei, primite de la persoana care l-a rugat să îl sperie pe Cazacu Ion, poziționarea casei acestuia și căile de acces la această casă.

Alegația părții apărării referitoare la capătul de acuzare privind comiterea tentativei de omor împotriva lui Cazacu Ion, potrivit căreia instanța de fond a decăzut acuzarea de dreptul de a prezenta partea vătămată Cazacu Ion și martorii Cînev Ivan și Cazacu Elena, instanța de apel a considerat-o nefondată, deoarece la judecarea cauzei în ordine de apel atât partea vătămată Cazacu Ion, cât și martorul Cazacu Elena au fost audiați în cadrul ședinței de judecată, iar partea apărării a avut posibilitate să le adreseze întrebări.

Referitor la apelul declarat de partea acuzării, instanța de apel a notat că acesta este bazat în mare parte pe dezacordul procurorului cu pedeapsa definitivă stabilită lui Odainic Eugeniu și a constatat că cerințele invocate în apel nu pot fi reținute de către instanță drept temei de casare a sentinței contestate, or instanța de fond corect a dat o apreciere juridică faptelor inculpatului, a probelor examinate și a pronunțat o sentință parțial legală, și anume în partea stabilirii pedepsei inculpatului Odainic Eugeniu în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (2); 27; 145 alin. (2) lit. a), i), m), p); art. art. 42 alin. (2); 27; 145 alin. (2) lit. a), i), p) Cod penal, pedeapsa se încadrează în limitele sancțiunilor normelor penale respective, fiind una legală și proporțională faptelor comise, dar și personalității inculpatului.

În contextul pronunțării unei hotărâri de condamnare întemeiate, instanța de apel a ținut să remarce faptul că prima instanță, stabilind ca dovedită vinovăția lui Odainic Eugeniu XXXXX în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 290 alin. (1) Cod penal nu a descris indicii calificativi ale faptei prejudiciabile considerată ca fiind comisă de către inculpat. Eroarea sesizată de către instanța de apel, a constituit temei de a interveni în sentința pronunțată, cu casarea parțială a acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri în aspectul discutat.

**5. Legalitatea și temeinicia deciziei instanței de apel este contestată cu recurs de către:**

**5.1. Procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Oficiul Central, Sîrbu Lilia**, care invocând temei pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, solicită casarea parțială a deciziei, în latura penală, în partea stabilirii pedepselor, cu dispunerea rejudecării cauzei în această parte de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Pentru a argumenta cerințele solicitate în recurs, acuzatorul de stat menționează că instanțele de fond, la stabilirea pedepselor lui Odainic Eugeniu pentru comiterea infracțiunilor incriminate, nu au luat în considerare comportamentul acestuia, care după comiterea infracțiunilor nu a întreprins nici o acțiune pentru a cere scuze față de părțile vătămate și nici nu a întreprins acțiuni îndreptate spre repararea prejudiciului cauzat părților vătămate.

Concomitent, s-a atras atenția că în cauza dată nu există și nu au fost stabilite careva circumstanțe ce ar micșora esențial gravitatea faptelor comise și care ar constitui motivele pentru instanțele de fond de a stabili o pedeapsă mai blândă decât cea solicitată de către acuzatorul de stat în cadrul judecării cauzei.

**5.2. Avocatul Rusev Serghei în numele inculpatului Odainic Eugeniu**, care invocând temei pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Odainic Eugeniu să fie achitat pe toate capetele de învinuire înaintate, pe motiv că faptele nu au fost comise de către acesta.

În susținerea recursului, recurentul afirmă că în instanța de fond și în cea de apel inculpatul nu a recunoscut faptele ce îi sunt incriminate. Mai mult ca atât, Odainic Eugeniu a menționat că recunoașterea faptei la faza de urmărire penală și acțiunile de verificare a declarațiilor la locul faptei au fost obținute de la el prin presiune, amenințare și șantaj din partea organului de urmărire penală și că tot ce a declarat el la faza de urmărire penală nu corespunde adevărului și au fost de fapt insinuările organului de urmărire penală.

Prin urmare, în condițiile în care inculpatul nu recunoaște faptele incriminate și nu și-a susținut declarațiile date la faza de urmărire penală, invocând obținerea acestor declarații prin metode ilegale de organul de urmărire penală, instanța nu le poate lua în considerare și nu le poate pune la baza unei sentințe de condamnare.

În continuare, se mai menționează că declarațiile lui Cazacu Ion cu referire la descrierea persoanei care a săvârșit tentativa de omor asupra sa vin în contradicție directă cu aspectul lui Odainic Eugeniu, or prin procesul-verbal de audiere a părții vătămate din 21.11.2018, Cazacu Ion a declarat că „...persoana care a împușcat în mine era înalt, la față țin minte că era roșcat, moldovean...”. Prin procesul-verbal de audiere a părții vătămate Cazacu Ion din 10.1.2019 Cazacu Ion a comunicat că „La față arăta cu vârsta de aproximativ 30-35 ani. Părul din câte am observat era de culoare deschisă. Fața am observat-o în momentul când el a ridicat arma asupra mea și l-am observat că era cu tenul deschis și slăbuț la față. Fără barbă și mustăți, ochii de ce culoare erau nu am observat.”

De asemenea, pe capătul de învinuire înaintat în baza art. 290 alin. (1) Cod penal, în viziunea recurentului, instanțele de fond nu au reținut probe care să dovedească nemijlocit vinovăția inculpatului, deoarece revolverul de calibru 5,6 mm și 18 cartușe de calibru 5,6 mm au fost depistate și ridicate în cadrul cercetării la fața locului la domiciliul lui Trofim Svetlana, nefiind clar motivul pentru care instanțele de judecată au ajuns la concluzia că aceste obiecte ar fi aparținut lui Odainic Eugeniu.

**6. Examinând admisibilitatea recursurilor declarate**, în raport cu materialele cauzei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide asupra inadmisibilității acestora, din următoarele considerente.

Conform prevederilor Legii nr. 246 din 31.07.2023 în vigoare din 01 septembrie 2023 pentru modificarea unor acte normative (*modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție*), art. XI alin. (3), recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la

data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Totodată, din textul legii menționate, rezultă că procedura de examinare a admisibilității recursurilor depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data în vigoare a acestei Legi, urmează să fie efectuată conform noilor modificări introduse în prevederile Codului de procedură penală, în vigoare din 01 septembrie 2023.

În speță se constată că recurenții s-au conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală (*în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023*) și au declarat recursurile în termen.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală (*în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023*), instanța de recurs, examinând admisibilitatea recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în baza materialelor din dosar, este în drept să declare recursul inadmisibil în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Astfel că, pe marginea recursului declarat de către partea acuzării, completul de judecată denotă că recurenta critică termenul pedepsei stabilit de către instanțele de fond în privința inculpatului, considerând că pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 18 ani, constituie o pedeapsă prea blândă în raport cu gravitatea faptelor comise de către inculpat, atitudinea acestuia după comiterea infracțiunilor, dar și scopul pedepsei penale.

Însă, instanța de recurs reamintește că, stabilirea pedepsei și durata ei, de către instanța de judecată într-un caz concret, se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite și cu pericolozitatea infractorului, care se evaluează după următoarele criterii: împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs sau a altor consecințe ale infracțiunii, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, conduita după săvârșirea faptei și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială etc. Iar chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului din Codul penal, în baza căruia a fost condamnat inculpatul.

La caz, se atestă că instanțele de fond, la individualizarea pedepsei penale nu au stabilit circumstanțe atenuante în privința inculpatului Odainic Eugeniu, iar conform rechizitoriului circumstanțe agravante de către partea acuzării au fost reținute: art. 77 alin. (1) lit. c) Cod penal – săvârșirea infracțiunii prin orice formă de participație, alin. (1) lit. k) – săvârșirea infracțiunii cu folosirea armei și a munițiilor.

Totodată, la stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, instanțele de fond au luat în considerație personalitatea inculpatului, stabilind că Odainic Eugeniu XXXXX, este nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior nu a mai fost judecat, la evidența medicilor psihiatru/narcolog nu se află.

Așadar, instanța de recurs relevă că instanțele de fond au reținut toate circumstanțele cauzei, dar și cele personale ale inculpatului care au contribuit la individualizarea pedepsei penale stabilite celui din urmă, iar simplul motiv că recurenta nu este de acord cu pedeapsa stabilită, considerând-o prea blândă, nu reprezintă o eroare de drept și nu poate servi ca circumstanță pentru casarea deciziei recurate.

Cât privesc motivele invocate de către apărătorul inculpatului, completul de judecată consideră că acestea urmează a fi respinse ca nefondate și invocate cu scopul de a se evita

tragerea la răspundere penală a inculpatului, or argumentul prin care se susține că Odainic Eugeniu nu corespunde descrierii date de către partea vătămată Cazacu Ion la etapa urmăririi penale, este unul declarativ, din moment ce la materialele cauzei penale deduse judecății au fost prezentate, administrate și cercetate probe materiale care demonstrează nemijlocit vinovăția, dar și comiterea infracțiunii de tentativă de omor de către Odainic Eugeniu prin participare cu alte persoane, în privința cărora cauza penală a fost disjunsă (*a se vedea pct. 3.2. din prezenta încheiere*).

La fel, urmează a fi apreciată ca declarativă și critica potrivit căreia declarațiile date de inculpat la etapa urmăririi penale prin care a recunoscut faptele incriminate au fost obținute prin aplicarea asupra inculpatului a presiunii, amenințării și șantajului din partea organului de urmărire penală, deoarece afirmațiile date nu și-au găsit confirmare în prezenta cauză penală, având în vedere că la 31 mai 2022, de către procurorul în procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale (Oficiul Sud), Timofei Osadcenco a fost adoptată ordonanța privind refuz în începerea urmăririi penale pe faptele invocate în actul de sesizare, în baza raportului procurorului Sîrbu Lilia, privind pretinsele acțiuni ilegale, săvârșite asupra lui Eugeniu Odainic (f.d. 4-7, vol. VIII). Potrivit informației reflectate la f.d. 1 vol. VIII, careva contestații împotriva ordonanței procurorului din 31 mai 2022 nu au parvenit, fapt confirmat și de către inculpatul Odainic Eugeniu și apărătorul său în ședința instanței de apel din 11 octombrie 2022.

Nu în ultimul rând, instanța de recurs va respinge ca neîntemeiat argumentul potrivit căruia instanțele de fond nu au reținut probe care să dovedească vinovăția inculpatului, deoarece revolverul de calibru 5,6 mm și 18 cartușe de calibru 5,6 mm au fost depistate și ridicate în cadrul cercetării la fața locului la domiciliul lui Trofim Svetlana, nefiind clar motivul pentru care instanțele de judecată au ajuns la concluzia că aceste obiecte ar fi aparținut lui Odainic Eugeniu, or reieșind din materialele cauzei, și anume din declarațiile nemijlocite ale lui Odainic Eugeniu, date la 08.10.2019, acesta a relatat că concubinează cu Trofim Svetlana, pe adresa: str-la Haltei 1A, ap. 2, unde își păstrează bunurile personale (f.d. 8, vol. IV).

Luând în considerație faptul că soluția instanței de apel a fost argumentată detaliat în pct. 3.2. al prezentei încheieri, instanța de recurs și-o însușește și consideră că reiterarea acesteia nu este necesară, situație ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în asemenea situație a indicat, că în cazul în care instanțele de fond și-au motivat soluția pronunțată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției acestor instanțe (*a se vedea, în special, cauzele Garcia Ruiz v. Spania, hotărârea din 21 ianuarie 1999; Helle v. Finlanda, hotărârea din 19 decembrie 1997*).

Astfel, completul de judecată constată că la judecarea apelului, instanța de apel a respectat prevederile art. art. 414-419 Cod de procedură penală, iar hotărârea adoptată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată, ceea ce atestă că instanța de apel la judecarea prezentei cauze penale nu a comis erori de drept, care ar genera casarea deciziei adoptate, fapt ce impune inadmisibilitatea recursurilor declarate, ca fiind vădit neîntemeiate.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală (*în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023*), completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

## DISPUNE:

Inadmisibilitatea recursurilor declarate de către procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Oficiul Central, Sîrbu Lilia și de către avocatul Rusev Serghei în numele inculpatului Odainic Eugeniu împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 25 octombrie 2022, în cauza penală în privința lui **Odainic Eugeniu XXXXX**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Malanciuc Ion

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Roic-Botezatu Lilia