

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

17 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Ursache Petru,

Judecători – Timofti Vladimir, Guzun Ion, Alerguș Constantin, Bejenaru Iurie,

a judecat, fără citarea părților la proces, recursul ordinar declarat de către avocatul Fotescu Mihail în numele inculpatului Chircu Dumitru, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2013, în cauza penală privindu-l pe

Chircu Dumitru Alexei, născut la 08 noiembrie 1977 în mun. Chișinău, domiciliat în mun. Chișinău str. Independenței, 4, bl. 2, ap. 108;

termenul de examinare a cauzei fiind:

- *în prima instanță din 23.10.2012 până la 21.06.2013;*
- *în instanța de apel din 08.10.2013 până la 19.11.2013;*
- *în instanța de recurs din 25.03.2014 până la 17.06.2014,*

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 21 iunie 2013, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în temeiul art. 364/1 Cod de procedură penală, Chircu Dumitru a fost condamnat:

- în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, la 90 ore de muncă neremunerată în folosul comunității;

- în baza art. 264/1 alin. (4) Cod penal, la 150 ore de muncă neremunerată în folosul comunității;

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, inculpatului i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 200 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

2. În fapt, prima instanță a reținut, că Chircu Dumitru, fiind privat de dreptul de a conduce mijloace de transport, la 03 august 2012 aproximativ la orele 05:30 a fost depistat de către colaboratorii de poliție că se deplasa cu automobilul de model „BMW 318” cu n/î C QB 948 pe bd. Negruzzi mun. Chișinău, fiind în stare de ebrietate provocată de stupefiante amfetamină. În acest fel Chircu Dumitru a încălcat cerințele art. 10 alin. (2) lit. a) și art 14 din Regulamentul Circulației Rutiere.

Prin acțiunile sale intenționate, Chircu Dumitru a comis infracțiunea prevăzută de art. 264/1 alin. (4) Cod penal – Conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate produsă de alte substanțe cu efecte similare substanțelor narcotice sau psihotropice, de către o persoană privată de dreptul de a conduce mijloace de transport.

La 21 septembrie 2012 în procesul efectuării percheziției de către colaboratorii de poliție la domiciliul lui Chircu Dumitru, situat în mun. Chișinău str. Independenței 4 bl. 2 ap. 108, au fost depistate și ridicate 11 pastile, care reprezintă substanță psihotropă „tramadol”, fiind inclusă în lista substanțelor narcotice utilizate în scop medicinal, cu masa totală de 1,10 gr., substanță narcotică sub formă de masă vegetală „marijuana”, cu masa totală de 9,78 gr., care constituie proporții mari.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Chircu Dumitru a comis o infracțiune prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal – păstrarea substanțelor narcotice și psihotrope, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare.

3. Procurorul a contestat cu apel sentința, solicitând casarea acesteia în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului să-i fie stabilită pedeapsa ținând cont de prevederile art. 364/1 alin. (8) Cod penal, în baza art. 264/1 alin. (4) Cod penal, de 8 luni închisoare; în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, de - 8 luni închisoare; în baza art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor numite, să-i fie stabilită pedeapsa definitivă de 1 an închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea cerințelor sale, procurorul a invocat că instanța de fond nu a ținut cont în deplină măsură de instituția individualizării pedepsei, nu a luat în considerație gravitatea infracțiunii incriminate și nu a stabilit o pedeapsă care ar duce la corectarea inculpatului, în cazul în care inculpatul anterior a fost condamnat de nenumărate ori, inclusiv la închisoare.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2013 a fost admis apelul procurorului, casată sentința în partea stabilirii pedepsei și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Chircu Dumitru a fost condamnat în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, la 8 luni închisoare, în baza art. 264/1 alin. (4) Cod penal, la 8 luni închisoare, iar în baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită definitiv pedeapsa de 1 an închisoare, cu ispășirea în penitenciar de tip închis.

4.1. Instanța de apel, în motivarea soluției adoptate, a invocat că la aprecierea măsurii și mărimii de pedeapsă, instanța de fond n-a luat în considerație în deplină măsură caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii săvârșite, de circumstanțele săvârșirii acestora.

Astfel, argumentele instanței de fond în vederea aplicării prevederilor unei pedepse blânde în privința inculpatului fiind - căința sinceră și recunoașterea vinei – circumstanțe ce nu sunt suficiente pentru aplicarea unei pedepse mai blânde, în raport cu personalitatea inculpatului și atitudinea lui față de judecarea cauzei.

Tot aici, instanța de apel a mai menționat și faptul că, deși inculpatului i-a fost aplicată de către prima instanță o pedeapsă definitivă – 200 ore muncă neremunerată în folosul comunității – acesta nu a conștientizat și nu a respectat rigorile pedepsei aplicate.

Totodată aceste circumstanțe indică la faptul că inculpatului urmează, în vederea corectării și reeducării, precum și ca măsură de pedeapsă, de ai fi aplicată o pedeapsă reală cu închisoare, în limitele sancțiunii prevăzute de lege.

5. Avocatul Mihail Fotescu în numele inculpatului, în temeiul art. 427 alin.(1) pct. 10) Cod de procedură penală, a declarat recurs ordinar, solicitând casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea sentinței, deoarece instanța de fond la emiterea hotărârii a ținut în deplină măsură cont de prevederile art. 4, 6, 7, 16 Cod penal, de căință sinceră, recunoașterea vinovăției, că infracțiunile incriminate conform art. 16 Cod penal, fac parte din categoria celor ușoare, inculpatul este încadrat în câmpul muncii, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în cauză lipsesc circumstanțele agravante, iar argumentul instanței de apel referitor la aplicarea art. 90 Cod penal, este neîntemeiat.

6. Judecând recursul ordinar în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal lărgit consideră că acesta urmează a fi admis, însă din alte motive decât cele invocate.

Potrivit prevederilor art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de apel, când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Instanța de recurs menționează că aceste prevederi legale și-au găsit reflectare în cauza dată.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept de al admite, cu casarea parțială a hotărârii atacate, să rejudece cauza și să pronunțe o nouă hotărâre dacă nu se agravează situația condamnatului.

Astfel, lecturînd apelul procurorului, se observă că acesta solicită casarea sentinței în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului să-i fie stabilită pedeapsa ținând cont de prevederile art. 364/1 alin. (8) Cod penal, în baza art. 264/1 alin. (4) Cod penal, de 8 luni închisoare; în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, de - 8 luni închisoare; în baza art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor numite, să-i fie stabilită pedeapsa definitivă de 1 an închisoare, **cu executarea în penitenciar de tip semiînchis**

Potrivit dispozitivului deciziei instanței de apel, a fost casată sentința în partea stabilirii pedepsei și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Chircu Dumitru a fost condamnat în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, la 8 luni închisoare, în baza art. 264/1 alin. (4) Cod penal, la 8 luni închisoare, iar în baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită definitiv pedeapsa de 1 an închisoare, **cu executarea în penitenciar de tip închis**.

Conform art. 16 Cod penal, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, infracțiunile prevăzute de prezentul cod sînt clasificate în următoarele categorii: ușoare, mai puțin grave, grave, deosebit de grave și excepțional de grave.

Infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv.

Aș adar, inculpatul este condamnat în baza art. 217 alin. (2) și 264/1 alin. (4) Cod penal, care fac parte din categoria infracțiunilor ușoare.

Conform art. 72 alin. (3) Cod penal, **în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvîrșite cu intenție.**

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că instanța de apel eronat a indicat în dispozitivul deciziei, categoria penitenciarului de tip închis, în situația în care l-a condamnat pe inculpat în baza infracțiunilor care fac parte din categoria celor ușoare, pentru care pedeapsa maximă nu poate depăși 2 ani și categoria penitenciarului pentru asemenea infracțiuni este de tip semiînchis, or, procurorul în apelul său nici nu a solicitat ca inculpatul să execute pedeapsa într-un penitenciar de tip închis.

În această ordine de idei, Colegiul penal lărgit, consideră necesar de a admite recursul, cu casarea deciziei instanței de apel, în partea stabilirii tipului penitenciarului pentru executarea pedepsei de către inculpat.

Astfel, Chircu D. urmează să execute pedeapsa stabilită de 1 an închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

6.1. În ce privește motivul invocat de partea apărării, *art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală*, Colegiul penal lărgit menționează că acesta nu și-a găsit confirmare la examinarea recursului înaintat, nefiind stabilite presupusele erori de drept invocate de recurent.

Potrivit textului recursului, recurentul este de acord cu circumstanțele de fapt stabilite, însă, critică hotărîrea instanței de apel sub aspectul greșitei individualizări a pedepsei aplicate, însă, nu aduce argumente concrete în raport cu temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

În acest context, Colegiul penal menționează că, potrivit art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs judecă cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnatului. Această dispoziție legală definește natura juridică a recursului ca fiind o cale de atac devolutivă de drept.

Așa fiind, Colegiul penal reține că, criticele formulate de recurent, enunțate la pct. 5 al prezentei decizii, prin care se susține că instanța de apel la stabilirea pedepsei inculpatului a ignorat prevederile art. 4, 6, 7, 16 Cod penal, sunt neîntemeiate, iar instanța de apel le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în prezenta decizie la pct. 4.1. și decizia instanței de apel în totul corespunde prevederilor art. 414, 417 CPP, soluție, pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin, și a cărei reluare nu se mai impune.

7. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE

Admite recursul ordinar declarat de către avocatul Fotescu Mihail în numele inculpatului Chircu Dumitru, casează în partea stabilirii tipului de penitenciar pentru executarea pedepsei decizia Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2013, rejudecă cauza în această parte, pronunțând următoarea hotărâre.

Lui Chircu Dumitru se dispune executarea pedepsei stabilite prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2013 în penitenciar de tip semiînchis.

În rest se menține decizia atacată.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 09 iulie 2014.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Guzun Ion

Alerguș Constantin

Bejenaru Iurie