

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

29 mai 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată în componența:

Președinte – Țurcan Anatolie
Judecători – Eremciuc Ghenadie și Roic-Botezatu Lilia

examinând, fără citarea părților, admisibilitatea recursului declarat de către avocata Vlas Elena în numele inculpatului Habașescu Maxim prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 februarie 2023, în cauza penală privindu-l pe

Habașescu Maxim xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 16.08.2022-19.12.2022;
2. Instanța de apel: 26.01.2023-21.02.2023;
3. Instanța de recurs: 18.05.2023-29.05.2024.

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătorei Bălți sediul central din 21 februarie 2023, cauza fiind examinată în procedura prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală, Habașescu Maxim a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217¹ alin.(4) lit. d) Cod penal la 4 (ani) 8 (opt) luni închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce țin de circuitul drogurilor pe un termen de 2 (doi) ani.

Prin aceeași sentință, Habașescu Maxim a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 287 alin.(1) Cod penal la 6 (șase) luni închisoare.

Potrivit art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit definitiv lui Habasescu Maxim pedeapsa cu închisoare pe un termen 4 (ani) 9 (nouă) luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce țin de circuitul drogurilor pe un termen de 2 (doi) ani.

Instanța de fond s-a expus asupra cheltuielilor judiciare și asupra sorții corpurilor delictive.

1.2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că, Habașescu Maxim acționând în mod intenționat, în coparticipare cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală și urmărind scopul înfăptuirii circulației ilegale a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora în scop de înstrăinare și obținerii unor

profituri de pe urma activității în cauză, precum și conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând și dorind survenirea consecințelor social periculoase, într-o perioadă de timp nestabilă, au dobândit o cantitate nestabilă de substanțe ilegale, pe care ulterior pe parcursul anului 2021, ilegal le realizau contra plată altor persoane în municipiul Bălți.

Astfel, urmare a activității sale criminale, s-a stabilit că Habașescu Maxim, în comun cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, dobândind în comun ilegal droguri și având scopul realizării lor în comun în mun. Bălți, la 08.08.2021 la ora 07.45, aflându-se în preajma Gării feroviare „Bălți-Slobozia”, amplasată în str. Feroviarilor, nr.18/A, mun. Bălți, ilegal a înstrăinat contra sumei de 500 lei, unei persoane confidențiale cu numele de legendă - Vîrlan Andrei, un pachetel polimeric cu masă vegetală mărunțită de culoare verde și miros specific, iar urmare al achiziționării drogurilor de la Habașescu Maxim, martorul sub acoperire Vîrlan Andrei le-a predat benevol colaboratorilor organelor de politie.

Conform raportului de expertiză nr.34/12/2-R-808 din 15.12.2021, masa vegetală de culoare verde, mărunțită, ambalată într-un pachet polimetric transparent, prezentată spre examinare într-un plic de hârtie, de culoare albă, ridicat la data de 08.08.2021 de la cet. Vîrlan Andrei, reprezintă marijuană, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței stupefiante - marijuana constituie 22,608 g (masa uscată), adică constituie proporții mari.

Totodată, la 05.09.2021 în perioada de timp 09.50-09.58, în cadrul percheziției corporale efectuate la Habașescu Maxim care se afla în imobilul de pe adresa mun. xxxxx, au fost depistate și ridicate din mâna dreaptă o sacoșă de culoare albastră în care se afla o altă sacoșă de culoare albastră cu masă vegetală mărunțită de culoare verde și miros specific; din buzunarul drept al pantalonilor a fost ridicat un telefon mobil de model „Samsung M11”, telefon implicat în măsurile speciale de investigație – „Interceptarea convorbirilor telefonice”.

Conform raportului de expertiză nr.34/12/2-R-913 din 06.01.2022, masa vegetală, uscată, de culoare verde, separată de semințele coapte de culoare verde, prezentată spre examinare, ridicată la data de 05.09.2021, prin procesul-verbal de percheziție corporală, din mâna dreaptă, de la cet. Habașescu Maxim, reprezintă marijuană, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante - marijuana constituie - 502,546g (masă uscată), adică constituie proporții deosebit de mari.

La fel, la 05.09.2021 în perioada de timp 11.00-11.50, în cadrul percheziției efectuate în imobilul ce aparține cet. Bulai Valentina, mama biologică a lui Habașescu Maxim, au fost depistate și ridicate dintr-o construcție capitală, de pe un butoi, un fragment de ziar în care se afla masă vegetală mărunțită de culoare verde și miros specific din odaia din spate a construcției au fost depistate și ridicate de pe o masă un obiect de metal cu inscripția „Chrome 12 mm” cu depuneri de culoare cafenie în interior și cu miros specific înțepător, din grădina de lângă porțile din metal a fost depistat și ridicat o plantă verde, îngrijită, cu rădăcină, tulpină și frunze cu miros specific asemănătoare cânepei, din spatele unei încăperi auxiliare au fost depistate și ridicate două plante verzi, îngrijite, cu rădăcină, tulpină și frunze cu

miros specific asemănătoare cânepei, din construcția auxiliară, de pe o sârmă au fost depistate și ridicate două plante de culoare verde uscate, cu miros specific asemănătoare cânepei.

Conform raportului de expertiză nr.34/12/2-R-914 din 11.03.2022, plantele de culoare verde, în faza uscată de vegetație, în număr de 2 (două), prezentate, spre examinare într-un sac din polipropilenă, de culoare albă, ridicate la data de 05.09.2021 prin proces-verbal de percheziție la domiciliul cet. Habașescu Maxim, reprezintă - plante de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.

Masa vegetală de culoare cafenie, uscată, în faza avansată de putrefacție, semi mărunțită, prezentată spre examinare într-un pachet polimeric de culoare galbenă, separată de semințe coapte de culoare cafenie, precum și masa vegetală de culoare verde, uscată, mărunțită, prezentată spre examinare într-un pachet polimeric transparent, separată de semințe de culoare verde-cafenii, ridicate în aceleași circumstanțe, reprezintă marijuana, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante marijuana constituie în total - 15,339g (masa uscată), adică constituie proporții mari.

Prin acțiunile sale Habașescu Maxim a comis infracțiunea prevăzută de art. 217¹ alin.(4) lit. d) Cod penal - *circulația ilegală a drogurilor, manifestată în procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea sau alte operațiuni ilegale cu droguri sau cu analogi ai acestora, săvârșite în scop de înstrăinare, ori înstrăinarea ilegală a drogurilor sau analogilor acestora, comisă de două și mai multe persoane, în proporții deosebit de mari.*

Tot Habașescu Maxim la data de 28.07.2022, în jurul orelor 20:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se în incinta magazinului de alimentație ÎI „SV Stîrcu” pe str. xxxxx, care se atribuie la loc public, din intenții huliganice, a încălcat ordinea publică, care s-a manifestat prin încălcarea normelor de drept și morale de comportare în societate, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, în prezența mai multor persoane care se aflau în magazin, fără careva motive, a început să o numească cu cuvinte necenzurate pe vânzătoarea cet. Mîrză Viorica, totodată a fost stopată temporar activitatea magazinului pe o perioadă de timp, după care ultima a fost nevoită să cheme angajații de la paza particulară „Alfin Protect”, însă el continua să se comporte neadecvat, unde angajații de la paza l-au scos pe el afară și Habașescu Maxim a continuat să numească pe ei cu cuvinte necenzurate, după ce apropiindu-se de cet. Tabac Ruslan și aplicând violență, l-a lovit pe ultimul în regiunea pieptului și pe cet. Goga Iurii în regiunea gâtului, cauzându-i dureri fizice.

Prin acțiunile sale Habașescu Maxim a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.287 alin.(1) Cod penal - *huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor.*

2. Sentința menționată a fost atacată cu apel, de către avocata Vlas Elena în interesele inculpatului Habașescu Maxim, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței în latura stabilirii pedepsei și emiterea unei decizii prin care inculpatului Habașescu Maxim să-i fie aplicată suspendarea condiționată a executării pedepsei în temeiul art.90 Cod penal.

În motivarea cerințelor sale avocata a invocat că:

- la emiterea sentinței, instanța de fond nu a luat în vedere faptul că inculpatul a recunoscut vina, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată, a colaborat chiar de la început cu organul de urmărire penală, a participat la investigații speciale, contribuind activ la descoperirea altor infracțiuni și infractori.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 februarie 2023 a fost respins, ca nefondat, apelul declarat de către avocata Vlas Elena în interesele inculpatului Habașescu Maxim și menținută fără modificări sentința.

3.1 În motivarea soluției adoptate instanța de apel a constatat că, atât la faza urmăririi penale, cât și în cadrul dezbaterilor judiciare în instanța de fond și cea de apel, inculpatul Habașescu Maxim a recunoscut integral fapta săvârșită, depunând declarații benevol în ce privește circumstanțele comiterii ei. Împrejurările faptei expuse de el coroborează întrutotul cu ansamblul probelor administrate în prezenta cauză, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere obiectivă conform prevederilor art.101 Cod procedură penală, din punct de vedere al concludenței, utilității, pertinentei, veridicității și coroborării reciproce. Ținând cont de faptul, că probele verbale și materiale scrise, pe care instanța și-a bazat concluziile de vinovăție a inculpatului, detaliat sunt redată în conținutul sentinței de condamnare, ea fiind contestată doar în latura stabilirii pedepsei, expunerea lor repetată rămâne a fi inutilă.

Ținând cont de faptul, că probele verbale și materiale scrise, recunoscute și acceptate de inculpat în procedura simplificată de examinare a cauzei, pe care instanța și-a bazat concluziile de vinovăție, sunt detaliat redată în conținutul sentinței de condamnare, instanța de apel a conchis inutilitatea expunerii lor repetate.

Drept rezultat, instanța de apel a constatat că, prima instanță în baza probelor administrate pe caz, corect a concluzionat ca fiind dovedită vinovăția inculpatului Habașescu Maxim în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin.(4) lit. d) Cod penal și în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal.

La numirea mărimii și categoriei pedepsei în privința lui Habașescu Maxim, instanța de apel a reținut că, prima instanță ținut cont de clasificarea infracțiunilor săvârșite, care conform prevederilor art.16 Cod penal, infracțiunea prevăzută de art.217¹ alin.(4) Cod penal se clasifică ca infracțiune deosebit de gravă, infracțiunea prevăzută de art.287 alin.(1) Cod penal - mai puțin gravă și de personalitatea inculpatului, care este fără antecedente penale, de circumstanțele atenuante - recunoașterea vinovăției, iar circumstanțe agravante n-au fost constatate.

Totodată, temei pentru aplicarea prevederilor art.55, 79 Cod penal, instanța de fond n-a stabilit.

În atare împrejurări, instanța de apel a constatat că, prima instanță corect a ajuns la concluzia, că reeducarea și corectarea inculpatului Habașescu Maxim este posibilă numai fiind izolat de societate, aplicându-i just pedeapsa cu închisoare.

Contrar alegațiilor părții apărării, instanța de apel a conchis că, corectarea inculpatului Habașescu Maxim este posibilă numai prin izolarea lui de societate, considerând, că pedeapsa închisorii va contribui efectiv la conștientizarea de către el a faptei comise cu prevenirea comiterii pe viitor a unor noi infracțiuni, o pedeapsă neechitabilă pericolului social și gravității faptelor săvârșite, nu numai că nu va aduce la corectarea celui vinovat, ci ar determina neîncrederea societății și a

persoanei în funcționarea legii. Cu atât mai mult, că măsura de constrângere, pedeapsa are pe lângă scopul său represiv și o finalitate de exemplaritate, în ce privește comportamentul făptuitorului.

Instanța de apel a menționat și despre normele imperative ale codului penal, care de fapt pentru comiterea unei infracțiuni deosebit de grave urmează să fie stabilită și executată doar o pedeapsă legată de privarea de libertate, fără posibilitatea aplicării unei suspendări a executării pedepsei sub formă de închisoare. Respectiv în situația condamnării lui Habașescu Maxim pentru comiterea unei infracțiuni deosebit de grave cum este art.217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal este posibil doar stabilirea pedepsei sub formă de închisoare cu executarea reală a acestei pedepse.

4. Decizia instanței de apel este atacată, cu *recurs* de către avocata Vlas Elena în numele inculpatului Habașescu Maxim, invocând temeiul prevăzut la art.427 alin.(1) alin. 6) Cod de procedură penală (*în vigoare până la modificările introduse prin Legea nr.246 din 31.07.2023*) și solicitând admiterea recursului, casarea deciziei, cu aplicarea unei pedepse neprivative de libertate.

4.1 În motivarea cerințelor sale apărarea indică:

- la emiterea hotărârilor, atât instanța de fond cât și instanța de apel n-au luat în vedere faptul că inculpatul a recunoscut vina, solicitând examinarea cauzei în procedura simplificată, a colaborat chiar de la început cu organul de urmărire penală, a participat la investigații speciale (achiziții de control) contribuind activ la descoperirea altor infracțiuni și infractori;

- ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, precum și aplicând efectul circumstanțelor atenuante indicate mai sus, consider că în privința lui Habașescu Maxim, poate fi aplicată o pedeapsă neprivativă de libertate.

5. La recursul declarat, conform prevederilor art.431 pct. 3) Cod procedură penală, procurorul a depus referință, prin care pledează pentru inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat, invocând că, judecând cauza, instanța de apel just a ajuns la concluzia menținerii sentinței instanței de fond de condamnare a inculpatului Habașescu Maxim în baza art.217¹ alin.(4) lit. d) și art.287 alin.(1) Cod penal. Soluția a fost reținută în strictă conformitate cu prevederile art.7, 61, 75-78 Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală.

6. *Examinând admisibilitatea recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, care a solicitat declararea recursului ca inadmisibil, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.*

În speță, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art.422 Cod de procedură penală (în redacția Legii nr.246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023) și a declarat recursul în termen.

Conform prevederilor Legii nr.246 din 31.07.2023 în vigoare din 01 septembrie 2023, pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex

reformei Curții Supreme de Justiție), art. XI alin.(3) - recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Potrivit art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, (în vigoare până la modificările introduse prin Legea nr.246 din 31.07.2023), hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazurile stipulate în acest articol.

Completul de judecată atestă că, autorul invocă temeiul prevăzut la art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, însă, din motivele recursului se reține că, este supusă criticilor decizia instanței de apel prin prisma art.427 alin.(1) pct. 10) Cod de procedură penală, în vigoare până la modificările introduse prin Legea nr.246 din 31.07.2023, potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul în care: *s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Din textul recursului, completul de judecată reține că, autorul nu contestă starea de fapt stabilită de către instanțele de fond și nici încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, din care considerente nu se va expune referitor la aceste aspecte, însă recurentul își exprimă dezacordul cu hotărârea - în partea stabilirii pedepsei inculpatului, considerând că nu a fost individualizată corect și este prea aspră.

Verificând hotărârea atacată sub aspectul individualizării corecte a pedepsei, temei prevăzut de art.427 alin.(1) pct. 10) Cod de procedură penală (în vigoare până la modificările introduse prin Legea nr.246 din 31.07.2023), instanța de recurs constată lipsa a careva temeiuri de casare, deoarece instanța de apel și-a motivat întemeiat soluția de menținere a sentinței, potrivit căreia - la soluționarea chestiunii privind individualizarea pedepsei, prima instanță a acordat deplină eficiență prevederilor art.art.6, 7, 61, 75-77 Cod penal, stabilind-u-i inculpatului pedeapsa conform sancțiunii prevăzute de lege. Complementar, la numirea pedepsei, instanța de fond a ținut cont de prevederile art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, stabilindu-i inculpatului o pedeapsă echitabilă și în limitele legii penale.

În speță, instanța de recurs consideră că, în mod just instanța de apel a menținut soluția primei instanțe prin care inculpatului i-a fost aplicată pedeapsa sub formă de închisoare, cu executarea reală a acesteia, motivând corespunzător temeiurile neaplicării pedepsei cu închisoare, cu suspendarea condiționată a executării acesteia, pe o perioadă de probațiune. Or, inculpatul nu este încadrat în câmpul muncii, a comis două infracțiuni dintre care una deosebit de gravă pentru care executarea pedepsei cu privarea de libertate va duce la corectarea și resocializarea inculpatului. Prin urmare, pedeapsa închisorii va contribui efectiv la conștientizarea de către inculpat a faptei comise cu prevenirea comiterii pe viitor a unor noi infracțiuni.

Totodată, completul de judecată notează că, aplicarea prevederilor art.90 Cod penal nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ea este un incident în viața acesteia. Analizând condițiile în care poate fi acordată suspendarea executării pedepsei rezultă că aceasta nu este un drept al inculpatului, ci o facilitate a instanței de judecată, care este liberă să aprecieze dacă este cazul să o acorde.

În viziunea instanței de recurs, instanța de apel a motivat suficient soluția primei instanțe prin care a stabilit inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 4 ani și 9 luni, cu aplicarea prevederilor art. 84 alin.(1) Cod penal datorită personalității inculpatului și circumstanțelor reținute în cauză.

Ținând cont de prevederile art.90 Cod penal, completul de judecată consideră întemeiate considerentele instanței de apel că, în prezenta cauză, nu s-au constatat circumstanțe ce ar justifica suspendarea condiționată a pedepsei cu închisoare în privința inculpatului. Or, instanța de apel a ținut cont de toate circumstanțele cauzei și a aplicat inculpatului o pedeapsă echitabilă și conformă prevederilor legale, luând în considerație toate criteriile generale de individualizare a pedepsei, iar modalitatea de executare a acesteia, a fost individualizată corect l, încât vinovatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea săvârșirii unor fapte similare.

Astfel, instanța de recurs statuează că, pedeapsa individualizată de instanța de apel, răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut la art.61 alin. (2) Cod penal, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Astfel, completul de judecată conchide că, în cauza dată nu au fost admise erorile de drept la care face referire recurentul și nu sânt temeiuri de casare a soluției adoptate, fiindcă instanța de apel s-a pronunțat motivat asupra tuturor argumentelor indicate în apel și hotărârea atacată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Prin urmare, recursul declarat fiind vădit neîntemeiat, se condiționează soluția inadmisibilității acestuia.

7. În conformitate cu prevederile art.432 alin.(2) pct. 4) Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Inadmisibilitatea recursului declarat, de către avocata Vlas Elena în numele inculpatului Habașescu Maxim, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 februarie 2023, în cauza penală privind-l pe *Habașescu Maxim xxxxx* ca fiind vădit neîntemeiat.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Roic-Botezatu Lilia