

Dosarul nr. 1cs-238/2024
1-23180558-01-1cc-21052024

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

29 mai 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată în componența:

Președinte – Țurcan Anatolie,
Judecători – Eremciuc Ghenadie, Roic-Botezatu Lilia,

examinând sesizarea Judecătoriei Bălți, sediul Central privind soluționarea conflictul negativ de competență apărut la examinarea plângerii depuse de avocatul Frecăuțanu Iuri, în interesele petiționarei Chiriac Tamara, în ordinea art.313 Cod de procedură penală,

c o n s t a t ă :

1. În fapt, prin ordonanța procurorului în Procuratura Bălți, Monastîrchi Stanislav din 29.01.2016, a fost clasată cauza penală nr. 2014041425, pornită pe semnele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art.191 alin.(5) Cod penal, din motivul lipsei elementelor infracțiunii, soluția fiind menținută prin ordonanța procurorului, adjunct al Procurorului-șef al Procuraturii Bălți, Covalciuc Ion din 10.03.2016.

Prin ordonanța Adjunctului Procurorului General interimar, Bulat Eduard din 31.05.2022, s-a dispus anularea ordonanței de clasare a procesului penal din 29.01.2016, emisă de procurorul în Procuratura Bălți Monastîrschi Stanislav și a ordonanței adjunctului Procurorului Procuraturii Bălți, Covalciuc Ion din 10.03.2016, cu reluarea urmăririi penale.

2. La 05 ianuarie 2024, avocatul Frecăuțanu Iuri, în interesele petiționarei Chiriac Tamara, a depus la Judecătoria Chișinău, plângere în ordinea art.313 Cod de procedură penală, prin care a solicitat declararea nulității ordonanței Adjunctului Procurorului General interimar, Bulat Eduard din 31.05.2022 ca neîntemeiată și ilegală.

3. Prin încheierea din 12 ianuarie 2024, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana s-a dispus declinarea competenței la examinarea plângerii depusă de avocatul Frecăuțanu Iuri, în interesele petiționarei Chiriac Tamara, înaintată în baza art.313 Cod de procedură penală, prin care s-a solicitat anularea ordonanței din 31 mai 2022 emisă de Adjunctul Procurorului General interimar Bulat Eduard, în favoarea Judecătoriei Bălți.

Instanța și-a întemeiat soluția pe faptul că plângerea a fost depusă împotriva ordonanței Adjunctului Procurorului General interimar Bulat Eduard din 31.05.2022, prin care s-a anulat ordonanța procurorului în Procuratura Bălți, Monastîrchi Stanislav din 29.01.2016 privind clasarea cauzei penale nr. 2014041425 și ordonanța procurorului adjunct al Procurorului mun. Bălți, Covalciuc Ion din 10.03.2016.

4. Prin încheierea din 12 aprilie 2024, Judecătoria Bălți, sediul Central a dispus: „*A declina competența la examinarea plângerii cet. Chiriac Tamara, depusă prin intermediul avocatului Iuri Frecăuțanu, în ordinea art.313 Cod de procedură penală, în favoarea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.*”, fiind sesizată Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

În motivarea încheierii, instanța a invocat că, plângerea în ordinea art.313 Cod de procedură penală, a fost declarată împotriva ordonanței din 31.05.2022, adoptată de Procurorul General interimar și, deoarece sediul Procuraturii Generale se află în raza de activitate a Judecătoriei Chișinău, Judecătoria Bălți nu este competentă de a examina plângerea depusă.

5. Examinând conflictul negativ de competență, în raport cu prevederile legii, completul de judecată reține următoarele.

Conform art.44 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente.

Potrivit art.45 alin.(1) Cod de procedură penală, când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună.

Alin.(2) al aceluiași articol prevede că instanța ierarhic superioară comună este sesizată, în caz de conflict pozitiv, de către instanța care ultima s-a declarat competentă, iar în caz de conflict negativ, de către instanța care ultima și-a declinat competența.

Completul de judecată constată că, în speța dată, apariția conflictului negativ de competență a fost generat de faptul că de către instanțele de judecată nu a fost determinată instanța competentă să soluționeze plângerea depusă de avocatul Frecăuțanu Iuri, în interesele petiționarei Chiriac Tamara, în ordinea art.313 Cod de procedură penală prin care s-a solicitat a anula ordonanța Adjunctului Procurorului General interimar Bulat Eduard din 31.05.2022.

Sub acest aspect se reține că, conform art.313 alin.(1) Cod de procedură penală, plângerile împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală și ale organelor care exercită activitate specială de investigații pot fi înaintate judecătorului de instrucție de către bănuit, învinuit, apărător, partea vătămată, de alți participanți la proces sau de către alte persoane drepturile și interesele legitime ale cărora au fost încălcate de aceste organe, în cazul în care persoana nu este de acord cu rezultatul examinării plângerii sale de către procuror sau nu a primit răspuns la plângerea sa de la procuror în termenul prevăzut de lege.

Potrivit art.313 alin.(3) Cod de procedură penală, plângerea poate fi înaintată judecătorului de instrucție la locul aflării organului care a admis încălcarea, în

termen de 10 zile de la data la care a luat cunoștință de rezultatul examinării plângerii sau de la data expirării termenului prevăzut de lege la care urma să primească răspuns la plângere.

Astfel, obiectul plângerii înaintate în temeiul prevederilor art.313 Cod de procedură penală are în vedere controlul jurisdicțional al unui act emis de Procuratura Generală, și anume - ordonanța Adjunctului Procurorului General interimar Bulat Eduard din 31.05.2022, independent de soluția dispusă de procurorul teritorial.

Prescripțiile de drept nominalizate prevăd clar și expres că, examinarea plângerilor declarate în baza art.313 Cod de procedură penală, ține de competența judecătorului de instrucție, din instanța de la locul aflării organului care a emis actele - acțiunile contestate.

Prin urmare, odată ce avocatul Frecăuțanu Iuri a depus plângere, în ordinea art.313 Cod de procedură penală, împotriva actelor emise din numele Procuraturii Generale, competentă să examineze plângerea înaintată, la caz, este Judecătoria Chișinău.

6. În conformitate cu prevederile art.art.44-45 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se stabilește competența Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) pentru examinarea plângerii depuse de avocatul Frecăuțanu Iuri, în interesele petiționarei Chiriac Tamara, în ordinea art.313 Cod de procedură penală.

Încheierea este definitivă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Roic-Botezatu Lilia