

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

11 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

președinte – Ursache Petru,

judecători – Timofti Vladimir și Nicolaev Ghenadie,

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către avocatul Medeleanu Roman în numele inculpatului Arapan Ilia și de către inculpata Bulavca Marina împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2013 în cauza penală privindu-i pe

Arapan Ilia Ivan, născut la 02 august 1971
în or. Călărași, domiciliat temporar în s. Sipoteni,
r-nul Călărași;

Bulavca Marina Victor, născută la 17 mai
1993 în Federația Rusă or. Moscova, domiciliată
în or Călărași str. Mihai Eminescu 71 ap. 4;

termenul de examinare a cauzei fiind:

- în prima instanță din 31.07.2012 până la 26.04.2013;
- în instanța de apel din 30.05.2013 până la 03.12.2013;
- în instanța de recurs din 24.04.2014 până la 11.06.2014,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Călărași din 26 aprilie 2013, au fost condamnați Arapan Ilia în comiterea infracțiunilor prevăzute de:

- art. 217 alin. (2) Cod penal la închisoare pe un termen de un an;

- art. 217¹ alin.(4) lit. d) Cod penal la închisoare pe un termen de 8 ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități sau funcții care implică gestionarea substanțelor narcotice pe un termen de 5 (cinci) ani.

În conformitate cu art. 84 Cod penal, i-a fost stabilită, spre executare, pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 8 ani și 6 luni, în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activități sau funcții care implică gestionarea substanțelor narcotice pe un termen de 5 ani.

Bulavca Marina în comiterea infracțiunilor prevăzute de:

- art. 217 alin. (2) Cod penal la închisoare pe un termen de un an;

- art. 217¹ alin.(3) lit. b), f) Cod penal la închisoare pe un termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități sau funcții care implică gestionarea substanțelor narcotice pe un termen de 5 (cinci) ani.

În conformitate cu art. 84 Cod penal, i-a fost stabilită, spre executare, pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni, în penitenciar pentru femeii, cu privarea de dreptul de a exercita activități sau funcții care implică gestionarea substanțelor narcotice pe un termen de 5 ani.

Prin aceeași sentința a mai fost condamnat și Corjan Ion Victor.

S-a dispus ca corpurile delictive:

- banii în mărime de 6500 lei și telefonul mobil de model „Nokia” – a fost restituit inculpatului Arapan Ilia;
- o pungă sigilată cu ștampila nr. 1 a CPR Călărași, în care se află un plic și în interiorul plicului două pungi cu cânepă cu masa totală 8,56g;
- un plic sigilat cu ștampila nr. 1 a CPR Călărași în care se află două pungi cu cânepă cu masa totală de 8,32g;
- o pungă sigilată cu ștampila nr. 1 a CPR Călărași, în care se află o lulea și o hârtie de staniol în care este marijuana cu masa de 0,718g și rășină de canabis cu masa de 0,135g;
- un sac din fibră de polietilenă sigilat cu ștampila nr. 1 a CPR Călărași, în care se află 53 plante de cânepă;
- o pungă de culoare verde sigilată cu ștampila nr. 1 a CPR Călărași în care se află o cutie cu narghilea;
- o pungă de culoare neagră sigilată cu ștampila nr. 1 a CPR Călărași în care se află noroi;
- o pungă din polietilenă transparentă sigilată cu ștampila nr. 1 a CPR Călărași în care se află 15 plante de cânepă;
- o pungă din polietilenă transparentă sigilată cu ștampila nr. 1 a CPR Călărași în care se află o cutie din masă plastică albă în care este marijuana cu masa de 39,54g;
- o pungă din polietilenă transparentă sigilată cu ștampila nr. 1 a CPR Călărași în care este o cutie de la CD în care sunt 63 lei și masa vegetală uscată cu masa 2,95g;
- o pungă din polietilenă transparentă sigilată cu ștampila nr. 1 a CPR Călărași în care este o cutie din masă plastică de culoare albă în interiorul căreia sunt foi de staniol;
- o pungă de culoare albă sigilată cu ștampila nr. 1 a CPR Călărași în care este o cutie cu multe pungi transparente;
- o pungă în care este o cutie de plastic de culoare albă de detergent;
- o pungă sigilată cu ștampila nr. 1 a CPR Călărași în care este o hârtie de staniol în care este marijuana cu masa 0,09g;
- o pungă în care este un fragment de ziar și marijuana cu masa de 0,05g;
- o pungă sigilată cu ștampila nr. 1 a CPR Călărași în care este marijuana cu masa 12,57g;

- un sac din polietilenă sigilat cu ștampila nr. 1 a CPR Călărași în care sunt 12 plante de cânepă;
- un sac din fibre de polietilenă sigilat cu ștampila nr. 1 a CPR Călărași în care sunt 206 plante de cânepă;
- o sacoșă de culoare verde deschisă sigilată cu ștampila nr. 1 a CPR Călărași în care se află o mașină de tocat;
- o sacoșă din polietilenă sigilată cu ștampila nr. 1 a CPR Călărași în care se află fragmente din sticlă de masă plastică;
- o pungă din polietilenă de culoare verde deschis sigilată cu ștampila nr. 1 a CPR Călărași în care este o hârtie de staniol cu semințe de cânepă cu masa de 0,13g;
- o sacoșă sigilată cu ștampila nr. 1 a CPR Călărași cu trei dopuri de staniol;
- o pungă din polietilenă transparentă sigilată cu ștampila nr. 1 a CPR Călărași în care se află cinci plante de mac și cinci plante de cânepă;
- un sac din fibre de polietilenă de culoare albastră sigilat cu ștampila nr. 1 a CPR Călărași în care se află 7 plante de cânepă;
- o sacoșă din polietilenă transparentă sigilată cu ștampila nr. 1 a CPR Călărași care conține semințe de cânepă cu masa de 5,18g;
- pungă din polietilenă de culoare albastră deschis sigilată cu ștampila nr. 1 a CPR Călărași în care se află două fragmente de sticlă din masă plastică;
- o pungă din polietilenă transparentă sigilată cu ștampila nr. 1 a CPR Călărași în care se află patru fragmente de sticlă din plastic;
- o pungă din polietilenă transparentă sigilată cu ștampila nr. 1 a CPR Călărași în care se află trei fragmente de sticlă din masă plastică - ***de nimicit.***

2. În fapt, prima instanță a reținut, că inculpatul **Arapan Iliu Ivan** în perioada martie 2012-08.06.2012, cu scopul de înstrăinare, a semănat și cultivat ilegal fără autorizație necesară, în:

- grădina gospodăriei tatălui său Arapan Ion, situată or. Călărași, str. Păcii 15, plante verzi în număr de 53, care potrivit raportului de expertiză nr. 24 din 15 iunie 2012, reprezintă plante de cânepă (canabis), care conțin tetrahidrocannabinol și se atribuie la categoria substanțelor narcotice;
- grădina casei care o închiria pe adresa s. Sipoteni, r. Călărași, a cărei proprietară este Olga Cernea, 218 plante de cannabis (cânepă), care conform raportului de expertiza nr. 31 din data de 30 iunie 2012, se atribuie la categoria substanțelor narcotice;
- în grădina casei sale în stare de construcție situată în or. Călărași a II-a stradelă Mihail Sadoveanu 15 plante de cannabis (cânepă), care în baza raportului de expertiză nr. 30 din 29 iunie 2012, se atribuie la categoria substanțelor narcotice

care în baza Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de

substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, se atribuie conform tabelului aprobat prin Hotărârea Guvernului R. Moldova, nr. 79 din 23.01.2006, la proporții deosebit de mari.

Tot el, în perioada 05.02.2012-08.06.2012, cu scop de realizare, a păstrat în total 72,08 gr. marijuana masă uscată și anume în:

- casa pe care o închiria în s. Sipoteni, r. Călărași, a cărei proprietară este Olga Cernea: 12,57 gr. marijuana masă uscată, care potrivit raportului de expertiză nr. 31 din 30 iunie 2012 se atribuie la categoria substanțelor narcotice; 8,56 gr. marijuana masă uscată, care potrivit raportului de constatare nr. 5/5 din 07.02.2012 se atribuie la categoria substanțelor narcotice și 8,32 gr. marijuana masă uscată, care potrivit raportului de expertiză nr. 17 din 17 mai 2012 se atribuie la categoria substanțelor narcotice;
- casa proprie în stare de construcție, situată în or. Călărași a II-a stradelă Mihail Sadoveanu, 42,63 gr. marijuana masă uscată, care în baza raportului de expertiză nr. 30 din 29 iunie 2012, se atribuie la categoria substanțelor narcotice

care în baza Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora se atribuie conform tabelului aprobat prin Hotărârea Guvernului R. Moldova, nr. 79 23.01.2006 la proporții mari.

Tot el, la data de 05.02.2012 aproximativ pe la ora 20:00 în or. Călărași, str. Alexandru cel Bun în regiunea stației de petrol „BEMOL” prin intermediul inculpatei Bulavca Marina i-a realizat ilegal inculpatului Corjan Ion, contra sumei de 240 lei, 8,56 gr. marijuana masă uscată, care tot în timpul acela și în același loc în automobilul lui Oleg Chira i-a realizat-o acestuia contra sumei de 300 lei și care potrivit raportului de constatare nr. 5/5 din 07.02.2012 se atribuie la categoria substanțelor narcotice și proporții mari.

Tot el, la 16.02.2012 aproximativ pe la ora 17:00 în or. Călărași str. Bojole la suna unde era angajat ca lucrător i-a realizat ilegal inculpatului Ion Corjan contra sumei de 240 lei, 8,32 gr. marijuana masă uscată, care tot în timpul acela și în același în automobilul lui Oleg Chira i-a realizat-o acestuia contra 300 lei, care potrivit raportului de expertiză nr. 17 din 17 mai 2012 se atribuie la categoria substanțelor narcotice și proporții mari.

Tot el, în perioada de la 05.02.2012 până la 08.06.2012 în or. Călărași în diferite locuri, atât personal cât și prin intermediul inculpaților Corjan Ion și Bulavca Marina, a înstrăinat ilegal substanțe narcotice în cantități nestabilite lui Corjan Ion, Delegean Tudor, Ciobanu Ivan și Chitoroga Alexandr.

Tot el, la 08 iunie 2012, în casa sa în construcție, situată în or. Călărași, a II-a stradelă Mihail Sadoveanu, a păstrat, fără scop de înstrăinare, rășină de cannabis masa uscată de 0,103 gr., care au fost depistate în cadrul percheziției și care potrivit raportului de expertiză 30 din 29 iunie 2012 se atribuie la categoria substanțelor narcotice și proporții mari.

Tot în acea zi, în cadrul percheziției la casa închiriată de el, de la Olga Cernea, situată în s. Sipoteni, r. Călărași, s-a depistat că Arapan Ilia păstra, fără scop de înstrăinare, rășină de cannabis cu masa uscată de 0,058 gr., care potrivit raportului de expertiză 31 din 30 iunie 2012, se atribuie la categoria substanțelor narcotice, în baza Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată

prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006 se atribuie la categoria substanțelor narcotice și proporții mari.

Inculpata **Bulavca Marina Victor** la 05 februarie 2012 aproximativ pe la 20:00 în or. Călărași, str. Alexandru cel Bun, în regiunea stației de petrol „Bemol” având înțelegere prealabilă cu inculpatul Arapan Ilia Ivan, a vândut 8,56 gr. de marijuană sub formă de masă uscată inculpatului Corjan Ion Victor ilegal, contra sumei de 240 lei, care tot în timpul acela și în același loc în automobilul lui Oleg Chira i-a realizat-o acestuia contra 300 lei.

Potrivit raportului de constatare nr. 5/5 din 07.02.2012 marijuana se atribuie categoria substanțelor narcotice și care, în baza Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, cum și cantitățile acestora, se atribuie conform tabelului aprobat prin Hotărârea Guvernului R. Moldova, nr. 79 din 23.01.2006 la substanțe narcotice în proporții mari.

Tot ea, la 16 februarie 2012, aproximativ pe la 17:00 în or. Călărași, str. Bojole, având înțelegere prealabilă cu inculpatul Arapan Ilia Ivan, a vândut 8,32 gr. de marijuana sub formă de masă uscată inculpatului Corjan Ion Victor ilegal, contra sumei de 240 lei, care tot în timpul acela și în același loc în automobilul lui Chira Oleg i-a realizat-o acestuia contra 300 lei.

Potrivit raportului de expertiză nr. 17 din 17 mai 2012 marijuana se atribuie la categoria substanțelor narcotice și care în baza Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora se atribuie conform tabelului aprobat prin Hotărârea Guvernului R. Moldova, nr. 79 din 23.01.2006 la substanțe narcotice în proporții mari.

Tot ea, la 08 iunie 2012 la domiciliul ei situat în or. Călărași, str., Mihai Eminescu 71, ap. 4, a păstrat, fără scop de înstrăinare, rășină de cannabis cu masa uscată de 0,135 gr. și marijuana uscată cu masa de 0,718 gr., care potrivit raportului de expertiză nr. 32 din 27 iunie 2012, se atribuie la categoria substanțelor narcotice, în baza Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, se atribuie, conform tabelului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006 la substanțe narcotice în proporții mari.

3. Sentința menționată a fost atacată cu apel de către avocatul Medeleanu Roman în numele inculpatului Arapan Ilia, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Arapan Ilie să fie achitat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 217¹ alin. (4) și art. 217 alin. (2) Cod penal, menționând că:

- instanța de judecată nu a ținut cont de faptul că inculpata Bulavca Marina a susținut în totalitate declarațiile inculpatului Arapan Ilie referitor la necomercializarea substanțelor narcotice;

- acuzarea nu a dovedit scopul înstrăinării, iar concluziile instanței de judecată se bazează pe declarațiile contradictorii ale unor martori;
- prima instanță greșit a admis ca probă procesul verbal de examinare a convorbirilor telefonice, or Arapan Ilia nu a dus convorbiri telefonice cu persoanele implicate în cadrul acestei cauze penale;
- procesul verbal de percheziție de la domiciliul tatălui său nu poate fi pus la baza unei sentințe de condamnare deoarece nu a fost stabilit cu certitudine cui aparțin.

3.1. În apelurile declarate de către avocații Medeleanu Gabriela și Buzu Alexandru în numele inculpatei Bulavca Marina, se solicită achitarea ei pe capătul de învinuire adus în baza art. 217¹ alin. (4) lit. b), f) Cod penal și aplicarea unei pedepse a cărei executare să fie suspendată condiționat, pe capătul de acuzare în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, menționând că:

- martorul Chira Oleg fiind audiat de mai multe ori a făcut declarații contradictorii;
- la audierea în calitate de bănuit a lui Corjan Ion a lipsit apărătorul;
- înțelegerea dintre Bulavca Mariana și Arapan Ion de a-i vinde substanțe narcotice lui Corjan Ion nu a fost probată în nici un mod;
- inculpata pentru prima dată se trage la răspundere penală, este de vârstă tânără;

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2013 au fost admise apelurile avocatului Medeleanu Roman în numele inculpatului Arapan Ilia, avocaților Buzu Alexandru și Medeleanu Gabriela în numele inculpatei Bulavca Marina, și a avocatului Cazacu Leo în numele inculpatului Corjan Ion, sa casat, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală sentința și a fost pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Inculpatul Arapan Ilia a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 217 alin. (2) și art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal stabilindu-i pedeapsa:

- în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, la închisoare pe un termen de 1 an;
- în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, la închisoare pe un termen de 7 ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități sau funcții care implică gestionarea substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor pe un termen de 5 (cinci) ani;

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 7 ani 6 luni în penitenciar de tip închis cu privarea de dreptul de a exercita activități sau funcții care implică gestionarea substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor pe un termen de 5 (cinci) ani.

Inculpata Bulavca Marina a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 217 alin. (2) și art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal stabilindu-i pedeapsa:

- în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, la închisoare pe un termen de 1 an;
- în baza art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, la închisoare pe un termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități sau funcții care implică gestionarea substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor pe un termen de 5 (cinci) ani.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 3 ani 2 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei și cu privarea de dreptul de a exercita funcții care implică gestionarea substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor pe un termen de 5 (cinci) ani.

4.1. Pentru a pronunța decizia, instanța de apel a reținut, că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei penale, examinând probele administrate din punctul de vedere a utilității și veridicității lor, sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajungând la concluzia de condamnare a inculpaților în baza învinuirii reținute pe seama lor prin rechizitoriu și a conchis că instanța de fond a reținut ca dovedite faptele inculpaților atât sub aspectul elementului material al laturii obiective, cât și al laturii subiective, însă aplicarea pedepselor nu a fost individualizată la modul cuvenit.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Medeleanu Roman în numele inculpatului Arapan Ilia, prin care, indicând temeiurile prevăzute de art.427 alin. (1) pct. 6), 8), 12) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Arapan Ilia să fie achitat, invocând următoarele temeiuri:

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, instanța de judecată a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

- nu au fost întrunite elementele componente de infracțiune;

- faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită;

- acuzarea nu a prezentat probe care ar fi demonstrat vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal și art. art. 217 alin. (2) Cod penal;

- instanța de apel greșit a apreciat și a pus la baza unei hotărâri de condamnare lui Arapan Ilia probele acuzării;

- nu a fost luat în considerație faptul că inculpatul Corjan Ion la diferite etape a desfășurării cauzei penale a dat declarații diferite;

- instanța de apel nu a pus la baza hotărârii de condamnare probele ce au fost cercetate în instanța de fond;

- instanța de judecată nu a ținut cont de faptul că inculpata Bulavca Marina a susținut în totalitate declarațiile inculpatului Arapan Ilie referitor la necomercializarea substanțelor narcotice;

5.1. În recursul declarat de către inculpata Bulavca Marina indicând temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, sa solicitat, casarea deciziei instanței de apel, invocând, că a fost condamnată pe art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal la data de 05 februarie 2013 având înțelegere cu Arapan Ilie i-a vândut lui Corjan Ion substanțe narcotice ceia ce nu corespunde adevărului, deoarece n-a avut nici o înțelegere cu Arapan Ilia de a-i vinde lui Corjan Ion substanțe narcotice, cu atât mai mult ea nici odată nu i-a vândut lui Corjan Ion substanțe narcotice, dimpotrivă ultimul i-a dat ei substanțe narcotice ca să cunoască ce înseamnă acestea. În timpul ședinței de judecată Corjan Ion aceasta a spus. În ce privește schimbarea depozitelor a lui Corjan Ion ultimul i-a lămurit că a fost presat de către colaboratorii de poliție să facă aceasta, declarând în ambele instanțe de judecată.

6. Verificând argumentele invocate în recursul declarat în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi declarat inadmisibil reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 zile de la data pronunțării deciziei.

În speță se constată, că recurenții s-au conformat prevederilor legale și a declarat recursuri ordinare la 20 ianuarie 2014 și 07 februarie 2014 împotriva deciziei instanței de apel din 03 decembrie 2013, pronunțată în ședința publică pe 03 ianuarie 2014, în termen.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate în cazul în care constată că recursul este vădit neîntemeiat.

Din conținutul recursurilor declarate, rezultă că recurenții nu sunt de acord cu decizia instanței de apel și solicită casarea acesteia cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care aceștia să fie achitați.

În acest sens, Colegiul penal consideră, că instanța de apel a examinat cauza sub toate aspectele complet și obiectiv, făcând o apreciere probelor în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, just încadrând acțiunile lui **Arapan Ilia** în baza art. 217 alin. (2) Cod penal – *păstrarea substanțelor narcotice, săvârșită în proporții mari, fără scop de înstrăinare*, în baza art. 217¹ alin.(4) lit. d) Cod penal – *semănatul și cultivarea ilegală a plantelor care conțin substanțe narcotice, prelucrarea și utilizarea a astfel de plante fără autorizație, săvârșită de mai multe persoane, în scop de înstrăinare, în proporții deosebit de mari, producerea, păstrarea, transportarea și distribuirea substanțelor narcotice*

cu scop de înstrăinare și înstrăinarea ilegală a substanțelor narcotice, și acțiunile lui **Bulavca Marina** în baza art. 217 alin. (2) Cod penal – *păstrarea substanțelor narcotice, săvârșită în proporții mari, fără scop de înstrăinare*, în baza art. 217¹ alin.(3) lit. b), f) Cod penal – *procurarea , păstrarea, transportarea și distribuirea ilegală substanțelor narcotice comisă de mai multe persoane, în scop de înstrăinare ilegală în proporții mari*.

Pe parcursul urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judecătorești au fost respectate normele de procedură penală, probele fiind obținute în condițiile legii.

Argumentele expuse în recursuri sunt neîntemeiate și se resping, deoarece instanța apel, dând o apreciere cuvenită cumulului de probe, just a considerat că vinovăția lui **Arapan Ilia și Bulavca Marina** de comiterea infracțiunii imputate este pe deplin dovedită prin:

Depozițiile inculpatului Corjan Ion care a dat declarații suplimentare în cadrul ședinței primei instanțe, în timpul căreia acesta și-a recunoscut vina, și a explicat că el într-adevăr a procurat de la Arapan Ilia substanțe narcotice de mai multe ori în diferite locuri a or. Călărași inclusiv și de la sauna care este situată pe str. Boloje. Tot el a mai procurat de vreo 2-3 ori substanțe narcotice și de la inculpata Bulavca Marina la stația „Bemol” din or. Călărași, dar nu cunoaște de unde ultima le procura, el se achita cu ea. (f.d. 33);

Depozițiile martorului sub acoperire Chira Oleg care a declarat în cadrul ședinței primei instanțe, că inculpatul Corjan Ion l-a telefonat pe Arapan Ilia și a cerut să-i vândă 2 cutii de droguri, la ce Arapan Ilia a răspuns că este ocupat și Corjan Ion să se deplaseze la stația „Bemol” pentru se întâlnească cu Bulavca Marina. Deplasându-se împreună la stația susnumită , inculpatul Corjan Ion din automobil a telefonat-o pe Bulavca Marina, ajungând la locul stabilit, Corjan Ion a coborât din automobil și i-a cerut de la Chira Oleg 300 de lei, peste un timp scurt Corjan Ion. s-a întors și i-a transmis lui Chira Oleg 2 pachetele cu droguri, în seara ceia a văzut-o pe Bulavca Marina.

Potrivit *procesului de examinare a obiectului din 25 mai 2012* au fost audiate înregistrările convorbirilor telefonice purtate de la numerele de telefon de care se foloseau Arapan Ilia și Corjan Ion, autorizată prin încheierile judecătorului de instrucție din 09 februarie 2012 (f.d. 40-41, voi. I). în urma audierii acestora s-a stabilit că Arapan Ilia a dus convorbiri referitoare la înstrăinarea substanțelor narcotice mai multor persoane, tranzacție în care era implicată și Bulavca Marina și Corjan Ion, ultimul făcând apel de pe telefonul mobil al agentului sub acoperire (f.d. 93-102, voi. I).

Potrivit *procesului verbal de percheziție*, percheziția fiind autorizată prin încheierea judecătorului de instrucție (f.d. 155, voi. I), din gospodăria familiei Bulavca, unde domiciliu și inculpata Bulavca Marina a fost ridicat un pachet în care se află masă vegetală, cu masa totală de 1,40 gr. și o lulea metalică (f.d. 156, voi. I).

Potrivit *procesului verbal de percheziție*, percheziția fiind autorizată prin încheierea judecătorului de instrucție (f.d. 172, voi. I), în gospodăria lui Arapan

Ion au fost depistate și ridicate 53 fire de plante de cânepă (f.d. 173, voi. I).

Potrivit *procesului verbal de percheziție și planșetelor fotografice anexate la acesta*, percheziția fiind autorizată prin încheierea judecătorului de instrucție (f.d. 185, voi. I) la domiciliul lui Arapan Ilia situat în or. Călărași, a II-a stradă Mihail Sadoveanu, s-au depistat și ridicate masă vegetală și plante de cânepă (f.d. 177- 178 și 180-183, voi. I).

Potrivit *procesului verbal de percheziție și planșetelor fotografice anexate la acesta*, percheziția fiind autorizată prin încheierea judecătorului de instrucție (f.d. 189, voi. I) la domiciliul temporar a lui Arapan Ilia situat în s. Sipoteni, r. Călărași s-au depistat și ridicate masă vegetală și plante de cânepă. Percheziția fiind înregistrată video (f.d. 190-191 și 193-198, voi. I).

Potrivit *raportului de expertiză chimică nr. 24 din 15 iunie 2012*, plantele verzi în număr de 53 ridicate la 08.06.2012 din gospodăria lui Arapan Ion, str. Păcii 15 din or. Călărași reprezintă plante de cânepă (cannabis), care conțin componentul narcotic tetrahidrocannabinol și care se atribuie la categoria substanțelor narcotice, (f.d. 37-38, voi. II).

Potrivit *raportului de expertiză chimică nr. 32 din 27 iunie 2012* masa vegetală uscată ridicată la data de 08.06.2012 la domiciliul Marinei Bulavca situat în or. Călărași, str. Mihai Eminescu 71, ap. 4, reprezintă marijuana și se atribuie la categoria substanțelor narcotice. Masa substanțelor narcotice (marijuana) constituie 0,718g (masă uscată). Depunerile de substanță pe pereții interiori ai lulelei din același loc, reprezintă rășină de cannabis care se atribuie la substanțele narcotice. Masa substanței narcotice (rășină de cannabis masa uscată) constituie 0,135g. (f.d. 137-138 voi. II).

Potrivit *raportului de expertiză nr. 30 din 29 iunie 2012* masa vegetală uscată ridicată la data de 08.06.2012 la casa în construcție a lui Arapan Ilia din or. Călărași, II stradă Mihail Sadoveanu, reprezintă marijuana și se atribuie la categoria substanțelor narcotice. Masa substanței narcotice (marijuana) constituie în total 42,63g. (f.d. 139-141, voi. II).

Potrivit *raportului de expertiză nr. 31 din 30 iunie 2012* masa vegetală uscată ridicată la data de 08.06.2012 la casa închiriată de Arapan Ilia din r. Călărași, s. Sipoteni reprezintă marijuana și se atribuie la categoria substanțelor narcotice. (f.d. 142-144, voi. II).

Potrivit *procesului verbal de confruntare între Bulavca Marina și Corjan Ion*, acțiune procesuală efectuată în prezență apărătorilor, din care rezultă că Corjan Ion recunoaște faptul procurării de substanțe narcotice de la Arapan Ilia, inclusiv prin intermediul Marinei Bulavca (f.d. 101, voi III).

Dezacordul părții în proces cu soluția adoptată de instanța de apel, nu neapărat înseamnă că soluția conține careva erori de drept. Motivele aduse de către recurenți, precum că instanțele de judecată nu au dat o apreciere cuvenită probelor din dosar ține de starea de fapt și nu sunt prevăzute ca temei pentru recurs, în art. 427 Cod de procedură penală.

O nouă reapreciere a probelor în modul propus de autorii recursurilor nu poate fi efectuată de instanța de recurs, deoarece în procedura de recurs ordinar se verifică numai chestiunile de drept.

Colegiul penal observă, că avocatul Medeleanu Roman cât și recurenții în recursurile declarate invocă ca temeiurile pentru recurs pct. 6), 8), 12) alin. (1) din art. 427 Cod de procedură penală – fapta imputată nu întrunește elementele infracțiunii și încadrarea juridică greșită, temeiurile care nu și-au găsit confirmarea în instanța de recurs. Astfel, Colegiul penal concluzionează că vinovăția lui Arapan Ilia și Bulavca Marina este pe deplin dovedită și acțiunile acestora corect sunt calificate, iar la aplicarea pedepsei s-a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, luându-se în considerație gradul pericolului social al infracțiunii comise, personalitatea celor vinovați, aplicându-i acestuia o pedeapsă în conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal. Temeiuri de a pune la îndoială aceste concluzii Colegiul penal nu are.

Din motiv, că temeiurile invocate de recurent prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 12) Cod de procedură penală nu și-au găsit confirmarea în cauză, iar decizia instanței de apel atacată este legală și întemeiată, se impune soluția inadmisibilității recursului ordinar, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către avocatul Medeleanu Roman în numele inculpatului Arapan Ilia și de către inculpata Bulavca Marina împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2013 în cauza penală privindu-i pe **Arapan Ilia Ivan și Bulavca Marina Victor**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 09 iulie 2014.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Nicolaev Ghenadie