

Dosarul nr. 1re-156/2023  
1-21042500-01-1re-07092023

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

**29 mai 2024**

**mun. Chișinău**

Curtea Supremă de Justiție  
Completul de judecată, în componența:

Președinte – Țurcan Anatolie,  
Judecători – Eremciuc Ghanadie, Roic – Botezatu Lilia,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către petiționarul Vignan Igor, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2022 și încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 26 martie 2021,

**c o n s t a t ă:**

**1.** Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 26 martie 2021, a fost respinsă ca inadmisibilă plângerea petiționarului Vignan Igor, împotriva acțiunilor și actelor organului de urmărire penală și ale procurorului.

**2.** Petiționarul Vignan Igor a contestat cu recurs încheierea primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și pronunțarea unei noi hotărâri prin care plângerea să fie admisă.

**3.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2022, a fost admis recursul declarat, cu remiterea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

În motivarea soluției sale, instanța de recurs raportând materialele cauzei la prevederile legale pertinente speței, în coroborare cu argumentele invocate de recurent, a constatat că normele legale nu au fost respectate întocmai de către judecătorul de instrucție, ceea ce a dus la încălcarea dreptului petiționarului la un proces echitabil.

La caz, se subliniază că, din prevederile art.313 Cod de procedură penală, se desprinde faptul că, plângerea se examinează de către judecătorul de instrucție în termen de 10 zile, cu participarea procurorului și cu citarea persoanei care a depus plângerea, precum și a persoanelor ale căror drepturi și libertăți pot fi afectate prin admiterea plângerii. Neprezentarea persoanei care a depus plângerea și/sau a persoanelor ale căror drepturi și libertăți pot fi afectate prin admiterea plângerii nu împiedică examinarea acesteia. Contrar acestor circumstanțe, judecătorul de instrucție nu a dispus introducerea în proces, nu a fixat ședința de judecată precum și citarea părților în ședința de judecată, pentru a asigura participarea nemijlocită a acestora la examinarea plângerii înaintate, mai ales în condițiile în care drepturile și interesele acestora puteau fi afectate prin admiterea plângerii.

Instanța de recurs a constatat că, la judecarea cauzei nu a fost înștiințați participanți procesuali importanți – persoanele interesate, nefiind respectată procedura de examinare a unei cauze de această categorie, în așa mod, încălcând dreptul părții la un proces echitabil și dreptul de a-și susține poziția. Respectiv, petiționarul nu au avut posibilitatea de a prezenta probe în susținerea poziției sale, de a solicita audierea unor martori, de a înainta obiecții și de a face uz de toate celelalte drepturi garantate de art.6 din Convenție, inclusiv de dreptul de a se expune asupra circumstanțelor plângerii depuse.

În concluzie, instanța de recurs a reținut că plângerea declarată de petiționar în ordinea art.313 Cod de procedură penală, a fost examinată superficial, prematur concluzionându-se asupra netemeinicii plângerii înaintate, nefiind asigurată prezența petiționarului în ședința de judecată.

4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22 iunie 2023, a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea petiționarului Vignan Igor în ordinea art.313 Cod de procedură penală, împotriva acțiunilor și actelor organului de urmărire penală și ale procurorului.

5. Petiționarul Vignan Igor, a depus recurs în anulare, solicitând admiterea cererii, casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2022 și încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 26 martie 2021.

În argumentarea recursului menționează, că instanțele de fond neîntemeiat i-au respins plângerea depusă în ordinea prevăzută de art.313 Cod de procedură penală.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, în baza materialului din dosarul cauzei și a motivelor invocate, completul de judecată concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art.401 alin.(1) pct.2) și 3) Cod de procedură penală și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art.455 alin.(2) pct.7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art.453 Cod de procedură penală și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac,

reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu prezentul caz, rezultă că decizia instanței de recurs, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin.(1) art.452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție.

Respectiv, recursul declarat împotriva deciziei instanței de recurs din speță este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

Conform prevederilor art.art.455 alin.(2) pct.7), 453 Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat, or, acesta nu corespunde cerințelor prevăzute la art.455 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu prevederile art.art.431 alin.(2), 432 alin.(2) pct.1), 453, 455, 456 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către petiționarul Vignan Igor, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2022, deoarece recursul nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Roic – Botezatu Lilia