

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎNCHEIERE**

30 mai 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată, în componența:
Președinte
Judecători

Țurcan Anatolie
Roic-Botezatu Lilia
Eremciuc Ghenadie

examinând cererea înaintată de către avocații Lesnic Denis și Iorga Iulian, în interesele lui Irinevici Ala, privind strămutarea cauzei contravenționale intentate în privința acesteia, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 100 Cod contravențional, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad,

c o n s t a t ă :

1.La 12 aprilie 2024, avocații Lesnic Denis și Iorga Iulian, în interesele lui Irinevici Ala, au depus cerere de strămutare a cauzei contravenționale intentate în privința acesteia, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 100 Cod contravențional, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii s-a indicat că, la 06 septembrie 2019 în privința lui Irinevici Ala, administrator al SC „Viladar-Mob” SRL, a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, iar în temeiul art. 100 Cod contravențional i-a fost aplicată o sancțiune contravențională. Prezentul proces-verbal a fost contestat la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, care prin hotărârea din 19 noiembrie 2020, s-a respins. Ulterior, hotărârea vizată a fost contestată cu recurs de către Irinevici Ala la Curtea de Apel Chișinău, care prin decizia din 22 iunie 2020, a respins recursul și a menținut hotărârea dată în fond.

La fel, s-a invocat că, la 01 iunie 2020, Irinevici Ala și SC „Viladar-Mob” SRL au depus cerere de revizuire a procesului contravențional intentat în baza procesului-verbal de contravenție nr. xxxxx din 06 septembrie 2019 la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, care, ulterior prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 02 februarie 2023 s-a respins cererea de revizuire. Împotriva acestei soluții, Irinevici Ala și SC „Viladar-Mob” au depus recurs la Curtea de Apel Chișinău, care la moment se află pe rolul instanței înregistrat cu nr. de referință xxxxxxxx.

În contextul menționat s-a susținut că, prezenta cauză urmează a fi strămutată de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad, deoarece interesele părții vătămate FPC „Confort” SRL vor fi reprezentate în instanța de judecată de către avocata Ouș Ludmila, care este ex-judecător la Curtea de Apel Chișinău. Ca urmare, cele invocate denotă prezența riscurilor care pun în pericol atingerea scopului

prevăzut la art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, având în vedere că cererea de recurs va fi examinată de foștii colegi ai avocatei Ouș Ludmila.

În acest sens, avocații Lesnic Denis și Iorga Iulian, în interesele lui Irinevici Ala, au precizat că admiterea prezentei cereri ar asigura efectiv dreptul la judecarea cauzei în mod echitabil de către o instanță independentă și imparțială.

2. Examinând cererea depusă de către avocații Lesnic Denis și Iorga Iulian, în interesele lui Irinevici Ala, privind strămutarea cauzei contravenționale de învinuire a acesteia în comiterea contravenției prevăzute de art. 100 Cod contravențional, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, consideră că aceasta urmează a fi respinsă din considerentele ce urmează.

Conform prevederilor art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale, de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad, numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit prevederilor art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Norma cuprinsă în prevederile art. 47 alin. (1) din Codul de procedură penală, cererea de strămutare, care trebuie să fie motivată cu elemente de fapt și de drept, se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sînt deținute de partea care cere strămutarea.

Din conținutul cererii de strămutare rezultă că, avocații Lesnic Denis și Iorga Iulian, în interesele lui Irinevici Ala, pun la îndoială imparțialitatea și obiectivitatea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, la examinarea în ordine de recurs a cauzei contravenționale de învinuire a acesteia în comiterea contravenției prevăzute de art. 100 Cod contravențional.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Judecătorul judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Norma cuprinsă în art. 26 alin. (4) din Codul de procedură penală, statuează că, justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercițarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărîrii judecătorești atrage răspundere conform legii.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, argumentul invocat de avocații Lesnic Denis și Iorga Iulian, în interesele lui Irinevici Ala, vizează dubiile acestora privind obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău la examinarea cauzei respective.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, simpla invocare că sunt bănueli de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, CtEDO face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens. În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănui că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată.

În acest context, completul de judecată reiterează că, la îndeplinirea justiției în cauzele contravenționale, judecătorii sunt independenți și se supun numai Legii, fără careva imixtiune, fiind obligați să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa (art. 26 Cod de procedură penală). Mai mult ca atât, esența motivelor menționate de avocații Lesnic Denis și Iorga Iulian, în interesele lui Irinevici Ala, și anume punerea la îndoială a criteriilor de obiectivitate a magistraților vizavi de examinarea în ordine de recurs a unei cauze contravenționale, denotă o eventuală situație de incompatibilitate a judecătorilor, soluționarea căreia prevede o altă procedură, prevăzută și stipulată în dispozițiile art. 33-35 Cod de procedură penală, iar strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, ar duce la tergiversarea examinării cauzei și nu la soluționarea ei obiectivă și rapidă.

Din considerentele redate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău.

3.În conformitate cu prevederile art. 46-49 din Codul de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge cererea înaintată de către avocații Lesnic Denis și Iorga Iulian, în interesele lui Irinevici Ala, privind strămutarea cauzei contravenționale intentate în privința acesteia, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 100 Cod contravențional, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Roic-Botezatu Lilia

Eremciuc Ghenadie