

## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

30 mai 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție  
Completul de judecată, în componența:  
Președinte  
Judecători

Țurcan Anatolie  
Roic-Botezatu Lilia  
Eremciuc Ghenadie

examinând cererea înaintată de către avocatul Efros Vasile, în interesele lui Efros Daniel, privind strămutarea cauzei penale intentate în privința acestuia, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, la o altă instanță egală în grad,

#### **c o n s t a t ă :**

1.La 21 mai 2024, avocatul Efros Vasile, în interesele lui Efros Daniel, a depus cerere de strămutare a cauzei penale intentate în privința acestuia, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii s-a indicat că, pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, se află spre examinare dosarul penal intentat în privința lui Efros Daniel, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal. Din analiza unui studiu efectuat de către partea apărării s-a constatat că dosarele examinate de către această instanță de judecată, pe acest capăt de învinuire, se soldează cu sentință de condamnare, ceea ce constituie temei de a înainta prezenta cerere de strămutare, ca remediu pentru a asigura un proces echitabil, care are drept scop înlăturarea suspiciunilor ce ar putea să apară cu privire la independența sau imparțialitatea instanței de fond.

2.Examinând cererea depusă de către avocatul Efros Vasile, în interesele lui Efros Daniel, privind strămutarea cauzei penale de învinuire a acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, consideră că aceasta urmează a fi respinsă din considerentele ce urmează.

Conform prevederilor art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale, de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad, numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit prevederilor art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Norma cuprinsă în prevederile art. 47 alin. (1) din Codul de procedură penală, cererea de strămutare, care trebuie să fie motivată cu elemente de fapt și de drept, se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sînt deținute de partea care cere strămutarea.

Din conținutul cererii de strămutare rezultă că, avocatul Efros Vasile, în interesele lui Efros Daniel, pune la îndoială imparțialitatea și obiectivitatea judecătorilor din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, la examinarea cauzei penale de învinuire a acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Judecătorul judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Norma cuprinsă în art. 26 alin. (4) din Codul de procedură penală, statuează că, justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercitarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărîrii judecătorești atrage răspundere conform legii.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, argumentul invocat de avocatul Efros Vasile, în interesele lui Efros Daniel, vizează dubiile acestuia privind obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, la examinarea cauzei respective.

În acest context, este de reținut că, simplele bănuieli nu pot motiva eventuala părtinire a judecătorilor Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, la examinarea cauzei penale, în situația în care judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de înfăptuire a justiției, pe care le execută în baza legii. Judecătorii sunt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii, iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, simpla invocare că sunt bănuieli de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, CtEDO face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens. În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănui că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată.

În acest context, completul de judecată reiterează că, la împlinirea justiției în cauzele contravenționale, judecătorii sunt independenți și se supun numai Legii, fără careva imixtiune, fiind obligați să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa (art. 26 Cod de procedură penală). Mai mult ca atât, esența motivelor menționate de avocatul Efros Vasile, în interesele lui Efros Daniel și anume punerea la îndoială a criteriilor de imparțialitate a magistraților vizavi de examinarea cauzei penale, denotă o eventuală situație de incompatibilitate a judecătorilor, soluționarea căreia prevede o altă procedură, prevăzută și stipulată în dispozițiile art. 33-35 Cod de procedură penală, iar strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, ar duce la tergiversarea examinării cauzei și nu la soluționarea ei obiectivă și rapidă.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, cu remiterea cauzei la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

3.În conformitate cu prevederile art. 46-49 din Codul de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e:**

Se respinge cererea înaintată de către avocatul Efros Vasile, în interesele lui Efros Daniel, privind strămutarea cauzei penale intentate în privința acestuia, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, la o altă instanță egală în grad,  
Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Roic-Botezatu Lilia

Eremciuc Ghenadie