

**Dosarul nr. 1cs-242/2024**  
1-24050620-01-1cs-24052024

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**ÎNCHEIERE**

30 mai 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Roic-Botezatu Lilia

Eremciuc Ghenadie

examinând în lipsa părților, cererea înaintată de către președintele interimar al Judecătoriei Ungheni, Triboi Petru, privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Florea Eduard învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(2) și art.266 Cod penal, de la Judecătoria Ungheni, la o altă instanță egală în grad,

c o n s t a t ă :

1.În fapt, Președintele interimar al Judecătoriei Ungheni, Triboi Petru, a înaintat Curții Supreme de Justiție o cerere privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Florea Eduard învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(2) și art.266 Cod penal, de la Judecătoria Ungheni, la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii s-a indicat că, prezenta cauză a fost repartizată în mod automat spre examinarea judecătorului Ulinici Mihail care la data de 14 mai 2024, a declarat abținere de la examinarea cauzei penale, declarația de abținere, fiind admisă prin încheiere la aceeași dată.

Se menționează că ulterior, cauza a fost repartizată repetat judecătorilor Rusu Anatolie, Ghizdari Ion, Triboi Petru și Morari Angela care au declarat abținere de la examinarea cauzei penale, declarațiile de abținere fiind admise.

Urmare a examinării declarațiilor de abținere a judecătorilor enunțați, cauza nu a putut fi distribuită din motivul lipsei judecătorilor (complet penal specializat) compatibili, fapt confirmat și prin mesajul generat de Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD).

Din motiv că în cadrul Judecătoriei Ungheni nu se poate constitui un complet de judecată pentru examinarea cauzei penale se solicită strămutarea judecării cauzei la o altă instanță egală în grad.

2.Examinând cererea de strămutare, studiind materialele dosarului și raportându-le, per asamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, completul de

judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

Potrivit art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Dispoziția art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, prevede că strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Analizând actele și lucrările dosarului, se constată că, temeiul invocat de președintele interimar al Judecătoriei Ungheni pentru strămutarea cauzei, constituie faptul că nu se poate constitui un complet de judecată pentru examinarea cauzei din motiv că întregul corp de judecători (complet penal specializat) din cadrul Judecătoriei Ungheni au declarat abținere de la examinarea cauzei penale, declarațiile de abținere fiind admise.

Potrivit prevederilor art. 3 alin. (4) lit. b) și alin. (5) din Legea nr. 76 cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești, Consiliul Superior al Magistraturii, până la data de 1 ianuarie 2017, urma să aprobe regulile de bază privind specializarea judecătorilor, iar, până în data de 1 iulie 2017, președinții judecătoriilor nou-create urmau să stabilească modul de specializare a judecătorilor.

În acest context, prin hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii s-a dispus instituirea instanțelor-pilot în vederea specializării judecătorilor (specializarea sediilor Judecătoriei Chișinău, Judecătoria Bălți - Hotărârea nr. 235/10 din 24 martie 2015; nr. 3/1 din 10 ianuarie 2017; nr. 257/25 din 02 noiembrie 2021; nr. 28/3 din 23 ianuarie 2024).

În conformitate cu 16<sup>1</sup> alin. (1) lit. b), c), f), g), h) și i) din Legea cu privire la organizarea judecătorească, sarcina specializării judecătorilor îi revine președintelui instanțelor judecătorești, care asigură specializarea și perfecționarea profesională a judecătorilor instanței. Președintele instanței organizează și aprobă componența colegiilor și coordonează activitatea acestora, coordonează activitatea judecătorilor pentru a asigura judecarea cauzelor în termen rezonabil, distribuie sarcinile între judecători, asigură specializarea și perfecționarea profesională a judecătorilor instanței, decide asupra necesității de a examina colegial unele cauze privind anumite materii sau categorii de persoane, constituie completele de judecată și decide asupra schimbării membrilor acestora, în condițiile art.6<sup>1</sup> alin. (1<sup>1</sup>) al Legii nr. 514/1995 precum și verifică procesul de repartizare aleatorie a dosarelor parvenite în instanță spre examinare.

Totodată, potrivit pct. 1 și pct. 2 din Regulamentul privind modul de distribuire aleatorie a dosarelor pentru examinare în instanțele judecătorești, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 110/5 din 05 februarie 2013, dosarele urmează a fi repartizate pentru examinare prin intermediul PIGD, astfel, respectându-se principiul aleatoriu ce asigură transparența, obiectivitatea și imparțialitatea acestui proces.

Conform punctului 5 din același Regulament, la distribuirea aleatorie, PIGD i-a în considerație dacă pentru categoria corespunzătoare de dosare există complete specializate, identifică volumul de muncă al judecătorilor în baza gradelor de complexitate prestabilite în PIGD pentru fiecare categorie de dosar.

Punctul 10 prevede că, pentru aplicarea criteriului aleatoriu, completele de judecată sînt constituite de președintele instanței, prin ordin, la începutul fiecărui an și se numerotează pe instanță, sau, după caz, pe colegii, ținîndu-se seama de materiile în care se judecă, de specializarea completelor.

În acest sens, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că la materialele cauzei lipsește un extras care să ateste mesajul generat de Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD) privitor la lipsa judecătorilor compatibili pentru repartizarea cauzei precum și a actului ce stabilește componența nominală la specializarea judecătorilor și, respectiv, de constituire a completelor de judecată specializate.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, apreciază că din conținutul cererii de strămutare și a materialelor anexate la dosar, nu rezultă cauze care să afecteze în egală măsură, situația aparenței de imparțialitate a tuturor judecătorilor din instanță, în ansamblul său.

Prin urmare, dincolo de finalitatea funcțională, respectiv efectuarea actului de justiție, aplicarea principiilor distribuției aleatorii și continuității, în lipsa extrasului care să ateste mesajul generat de Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD), a actului ce stabilește componența nominală la specializarea judecătorilor, nefiind făcută dovada aparenței de imparțialitate a tuturor judecătorilor, în prezenta cauză nu pot fi reținute elemente de natură să conducă la necesitatea strămutării cauzei, iar cererea urmează a fi apreciată ca neîntemeiată.

**3.** Reieșind din cele expuse, în conformitate cu art.art.46-49 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge cererea președintelui interimar al Judecătoria Ungheni, Triboi Petru, privind strămutarea examinării cauzei penale în privința lui Florea Eduard învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(2) și art.266 Cod penal, de la Judecătoria Ungheni la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Roic-Botezatu Lilia

Eremciuc Ghenadie