

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎNCHEIERE**

30 mai 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată în componența:
Președinte
Judecători

Țurcan Anatolie
Roic-Botezatu Lilia
Eremciuc Ghenadie

examinând sesizarea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), privind soluționarea conflictului negativ de competență apărut la judecarea cererilor de revizuire depuse de Gherman Pavel, Gherman Ion, Gherman Ala și avocatul Ceachir Anatolie în interesele lui Gherman Ion, privind revizuirea sentinței Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 25 iunie 2013, decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2014; decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 18 februarie 2015 și decizia Plenului Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 26 noiembrie 2015

c o n s t a t ă :

1.În fapt, prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 25 iunie 2013, Gherman Ion, în calitate de fondator/director al S.R.L „Penomet Grup”, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 12 ani, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare și gestionare a mijloacelor financiare pe un termen de 4 ani.

S-a încasat în mod solidar de la persoana fizică Gherman Ion în calitate de unicul fondator/director S.R.L „Penomet-Grup” și de la agentul economic S.R.L „PenometGrup” în beneficiul firmei S.R.L „Elvitis-Com” a prejudiciului material cauzat în mărime de 1.381.422,05 lei și dobânda de întârziere în mărime de 1.140.725,45 lei.

1.1. Sentința a fost atacată cu apel de către avocații Pascal Veronica, Ceachir Anatolie și Postica Alexandru în interesele inculpatului Gherman Ion, care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri de achitare.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2014 s-au admis parțial apelurile avocaților în interesele lui Gherman Ion, s-a casat parțial sentința primei instanțe și Gherman Ion a fost condamnat în baza art.190 alin. (5) Cod penal la 9 ani închisoare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții administrative și de gestionare a mijloacelor financiare pe un termen de 3 ani. În rest sentința primei instanțe a fost menținută fără modificări.

1.2. Legalitatea și temeinicia deciziei instanței de apel au fost contestate cu recurs ordinar de către procurorii Miron Constantin și Călugăreanu Vitalie, avocații Ceachir Anatolie și Postica Alexandru în numele inculpatului, care au solicitat, după cum urmează, acuzatorii de stat casarea acesteia și menținerea sentinței primei instanțe, iar apărătorii inculpatului casarea deciziei, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel.

Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 18 februarie 2015, s-a decis inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către procurori și avocații inculpatului ca fiind vădit neîntemeiate, iar recursurile suplimentare ca fiind depuse peste termen.

1.3. Împotriva deciziilor Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău și Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție, au declarat recursuri în anulare condamnatul și avocații acestuia, Postica Alexandru, Ceachir Anatolie și Ulianovschi Gheorghe.

Prin decizia Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție din 26 noiembrie 2015, recursurile în anulare declarate au fost respinse ca inadmisibile, cu menținerea hotărârii atacate.

2. Prezentarea procedurii de revizuire exercitate în cauză.

2.1 La 15 februarie 2016, condamnatul și avocatul acestuia, Ulianovschi Gheorghe au depus cerere la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, solicitând deschiderea procedurii de revizuire a procesului penal, în particular, au solicitat recunoașterea nulă a ordonanței procurorului în Procuratura Anticorupție, Popenco A., a încheierilor judecătorului de instrucție, Morozan Gheorghe, a tuturor hotărârilor judecătorești de condamnare a lui Gherman Ion și pronunțarea unei încheieri prin care să se dispună eliberarea condamnatului din locul de deținere.

Prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 08 iulie 2016, cererea de revizuire înaintată a fost respinsă ca neîntemeiată.

Împotriva sentinței au declarat apel condamnatul și avocatul acestuia, Ulianovschi Gheorghe, care au solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru examinarea cererii de revizuire prevăzut de art. 462 - 464 Codul de procedură penală.

2.2 Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2017, apelul declarat a fost respins ca fiind nefondat.

Împotriva hotărârilor nominalizate a declarat recurs ordinar condamnatul și avocatul acestuia, Ulianovschi Gheorghe, care, invocând temeiul de drept - prevederile art. 427 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, solicita casarea acestora, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru examinarea cererii de revizuire prevăzut de art. 462 - 464 Cod de procedură penală, cu admiterea cererii de revizuire.

2.3 Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 30 ianuarie 2018, a fost respins ca inadmisibil recursul ordinar declarat de către condamnatul Gherman Ion și avocatul acestuia, Ulianovschi Gheorghe, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2017, cu menținerea hotărârii atacate.

2.4 La data de 15.03.2019 Gherman Ion și Gherman Ala au depus cerere de revizuire a cauzei penale de condamnare a lui Gherman Ion.

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08 octombrie 2019, s-a respins cererea de revizuire depusă de către Gherman Ion și Gherman Ala în cauza penală de condamnare a lui Gherman Ion în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal.

Legalitatea și temeinicia sentinței, a fost atacată cu apel de către avocatul Ceachir Anatolie în interesele lui Gherman Ion și Gherman Ala, care a solicitat casarea totală a sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru examinarea cererii de revizuire prevăzut de art. 462-464 Cod de procedură penală.

2.5 Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2020, apelul avocatului Ceachir Anatolie în interesele lui Gherman Ion și Gherman Ala a fost respins și s-a menținut fără modificări sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08 octombrie 2019.

2.6 Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, avocatul Ceachir Anatolie în comun cu Gherman Ion și Gherman Ala au atacat-o cu recurs ordinar, iar prin decizia Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție din 31 martie 2021, a fost dispusă inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Ceachir Anatolie în comun cu Gherman Ion și Gherman Ala, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2020, ca fiind declarat peste termen.

2.7. Totodată, la 05 aprilie 2019 în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani a parvenit cererea înaintată de Gherman Ion, reprezentat de către avocatul Ceachir Anatolie, privind deschiderea procedurii de revizuire a cauzei penale, întru condamnarea sa pentru comiterea infracțiunii, prevăzută de art. 190 alin. (5) Cod penal, pentru stabilirea faptului că aprecierea și administrarea probelor la investigarea și judecarea cauzei penale nr. 2008030943 au fost efectuate cu încălcarea prevederilor legale, rejudecarea cauzei după admiterea revizuirii conform regulilor de procedură privind judecarea în prima instanță.

2.8 La 10 mai 2019, prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani, a fost dispus refuzul în deschiderea procedurii de revizuire.

2.9 Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 30 noiembrie 2020 a fost admisă plângerea avocatului Ceachir Anatolie în interesele petiționarilor Gherman Ion, Gherman Ala, fiind anulată ordonanța de refuz în deschiderea procedurii de revizuire din 10 mai 2019, cu dispunerea reexaminării plângerii și lichidării încălcărilor admise.

2.10 Ulterior, la 10 martie 2021 în adresa Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani a parvenit spre examinare o altă cerere de revizuire depusă de revizuenții Gherman Ion, Gherman Ala și Gherman Pavel, aferent solicitării deschiderii procedurii de revizuire a procesului penal pe cauza penală nr.xxx, de condamnare a lui Gherman Ion, cu invocarea unor fapte noi sau recent descoperite de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani din 23 aprilie 2021, cererile depuse la 05.04.2019 și 10.03.2021 au fost conexe, pentru a fi examinate într-o singură procedură, deoarece ambele, în context, vizează

posibilitatea deschiderii procedurii de revizuire a procesului penal pe cauza penală nr.2008030943, de condamnare a lui Gherman Ion.

2.11 Prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani din 26 aprilie 2021, s-a dispus deschiderea procedurii de revizuire a procesului penal pe cauza penală nr. xxx de condamnare al lui Gherman Ion, în baza art. 190 alin.(5) Cod penal, în vederea cercetării noilor circumstanțe (*f.d.1-3 vol.I procedura de revizuire*).

Prin scrisoarea de însoțire nr. 9816 din 28 noiembrie 2023, în conformitate cu prevederile art. 460 alin.(4) din Codul de procedură penală, semnată de procurorul adjunct interimar al Procurorului șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef adjunct interimar al Oficiului Rîșcani, Angela Pleșca, în adresa Curții de Apel Chișinău au fost remise pentru examinare conform competenței, materialele acumulate la cererea de revizuire, depusă de către Ala Gherman, în baza căreia la data de 26.04.2021 procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani Lucia Andriuța a emis ordonanța privind deschiderea procedurii de revizuire a procesului penal în cauza nr. xxx de condamnare al lui Ion Gherman în temeiul art. 190 alin.(5) din Codul penal, în 5 volume (*f.d.140 vol. VI procedura de revizuire*).

2.12. Ulterior, la 07 decembrie 2023, Gherman Pavel, Gherman Ion, Gherman Ala și avocatul Ceachir Anatolie în interesele lui Gherman Ion au înaintat Curții de Apel Chișinău o cerere de revizuire a sentinței Judecătoriai Rîșcani din 25 iunie 2013, decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2014; decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 18 februarie 2015 și decizia Plenului Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 26 noiembrie 2015, în baza art.458 alin.(3) pct.1) și 2) Cod de procedură penală.

3. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2024 a fost declinată competența de la examinarea cauzei nr. 1rh-32/23, privind soluționarea cererii de revizuire înaintate de avocatul Anatolie Cechir în interesele revizuentului Gherman Ion, revizuenții Gherman Pavel și Gherman Ala și a cererii de revizuire înaintată de revizuenții Gherman Ion, Gherman Ala și Gherman Pavel, a sentinței Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 25 iunie 2023, a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2014, a deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 18 februarie 2015 și a deciziei Plenului Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 26 noiembrie 2015, în favoarea Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani.

În esență, argumentele care fundamentează declinarea competenței vizează faptul că anume Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău a soluționat fondul cauzei, iar instanța de apel, a casat sentința doar în partea individualizării pedepsei.

4. Prin încheierea Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 27 martie 2024, s-a dispus ridicarea conflictului negativ de competență de la examinarea cererii de revizuire depusă de revizuienții Gherman Pavel, Gherman Ion, Gherman Ala și avocatul revizuentului Gherman Ion, Ceachir Anatolie, a procesului penal în cadrul dosarului penal xxx și sesizarea Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

În argumentarea soluției date, s-a invocat că prin pronunțarea deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2014, instanța de apel este

ultima instanță care a soluționat fondul cauzei penale menționate supra, prin admiterea apelurilor avocaților Pascal Veronica, Ceachir Anatolie și Postica Alexandru în interesele inculpatului Gherman Ion, casarea parțială a sentinței Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 25 iunie 2013 și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care, Gherman Ion, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) CP a fost condamnat la 9 ani închisoare, în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare și gestionare a mijloacelor financiare pe un termen de 3 ani.

În drept, în cuprinsul încheierii sunt indicate prevederile art.458 alin.(1) și alin.(2), art.460 alin.(4), art.45 Cod de procedură penală.

5. Examinând conflictul negativ de competență, studiind materialele dosarului și raportându-le, per asambu, la prevederile legale ce guvernează speța, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

Conform art. 44 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente.

Potrivit art. 45 alin. (1) din Codul de procedură penală, când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună.

Alin.(2) al aceluiași articol prevede că instanța ierarhic superioară comună este sesizată, în caz de conflict pozitiv, de către instanța care ultima s-a declarat competentă, iar în caz de conflict negativ, de către instanța care ultima și-a declinat competența.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, în speța dată, apariția conflictului negativ de competență a fost generat de faptul că de către instanțele de judecată nu a fost determinată instanța competentă să soluționeze cererile de revizuire depuse de Gherman Pavel, Gherman Ion, Gherman Ala și avocatul Ceachir Anatolie în interesele lui Gherman Ion a sentinței Judecătorei Rîșcani din 25 iunie 2013; deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2014; deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 18 februarie 2015 și a deciziei Plenumului Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 26 noiembrie 2015.

Astfel, în speța dată se solicită revizuirea hotărârilor pronunțate pe o cauză penală, și deci, devin aplicabile dispozițiile Codului de procedură penală referitoare la procedura de revizuire a procesului penal.

Prin urmare, norma stipulată la art. 458 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că, hotărârile judecătorești irevocabile pot fi supuse revizuirii atât cu privire la latura penală, cât și cu privire la latura civilă, la cererea persoanelor menționate la art. 460.

În conținutul art. 458 alin. (3) din Codul de procedură penală sunt reglementate cazurile de exercitare a acestei căi extraordinare de atac – revizuirea procesului penal.

Potrivit prevederilor art.460 alin.(4) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr.246 din 31 iulie 2023, în vigoare din 01.09.2023), cererile de revizuire menționate la 3 art.458 alin.(3) pct. 1) - 4) Cod de procedură penală, sunt de competența instanței de judecată, care ultima s-a pronunțat asupra fondului cauzei.

Potrivit art.2 alin.(5) Cod de procedură penală, în desfășurarea procesului penal nu pot avea putere juridică legile și alte acte normative care anulează sau limitează drepturile și libertățile omului, încalcă independentă judecătorească, principiul contradictorialității, precum și contravin normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional, prevederilor tratatelor internaționale.

În acest sens, completul de judecată atestă că, cererile de revizuire și ordonanța procurorului prin care s-a dispus deschiderea procedurii de revizuire au fost depuse, la caz, invocându-se drept temei de drept art.458 alin.(3) pct. 2) Cod de procedură penală, adică motivând în fapt că, s-au stabilit circumstanțe noi sau recent descoperite de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, ar dovedi că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă (f.d.1-3 vol.II)

Temeiul juridic al revizuirii în cauza dedusă, conform cererii de revizuire depuse de Gherman Pavel, Gherman Ion, Gherman Ala și avocatul Ceachir Anatolie în interesele lui Gherman Ion (f.d.1-26 vol.VI) constituie prevederile art.458 alin.(3) pct.1) Cod de procedură penală: s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în timpul urmăririi penale sau în legătură cu judecarea cauzei care creează suspiciuni privind corectitudinea soluției din hotărârea atacată și pct. 2) s-au stabilit alte circumstanțe de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, dovedesc că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat sau dovedesc că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată.

Potrivit art.460 alin.(4) Cod de procedură penală, cererile de revizuire menționate la art. 458 alin. (3) pct. 1)–4) sunt de competența instanței de judecată ultima care s-a pronunțat asupra fondului cauzei. Cererile de revizuire depuse în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 5) și 6) sunt de competența Curții Supreme de Justiție.

Așadar, competența de soluționare a cererilor de revizuire aparține instanței care ultima care s-a pronunțat asupra fondului cauzei, mai puțin în situația în care cererea de revizuire este întemeiată pe dispozițiile art. 458 alin. (3) pct. 5) și 6) Cod de procedură penală, când competența aparține Curții Supreme de Justiție.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că sunt hotărâri prin care se rezolvă fondul cauzei acelea prin care instanța se pronunță asupra raportului juridic de drept penal material și asupra raportului juridic procesual penal principal. Cu alte cuvinte, prin pronunțarea asupra fondului cauzei în materie penală, instanța rezolvă cauza penală și pronunță, după caz, condamnarea, cu aplicarea pedepsei sau liberarea de răspundere penală, achitarea sau încetarea procesului penal.

Reieșind din materialele cauzei, se constată din conținutul deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2014 că instanța de apel a redus termenul de pedeapsă

stabilit de instanța de fond „*necătând la faptul că vina inculpatului Gherman Ion a fost demonstrată integral, instanța de apel, va interveni în sentința contestată prin casarea ei în partea stabilirii pedepsei inculpatului (paragraful I, fila 27 din decizia CA Chișinău din 19 iunie 2014, f.d.53 vol.10)*”.

La caz, Curtea de Apel Chișinău în conținutul deciziei din 19 iunie 2014, a constatat că instanța de fond corect a determinat existența faptei săvârșite, precum și a stabilit încadrarea juridică a faptei, vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate, a clarificat împrejurările în care fapta a fost comisă, însă ceea ce a condiționat casarea parțială a sentinței instanței de fond, a fost constatarea erorilor admise la etapa urmării penale de către organul de urmărire penală (menținerea în calitate de bănuț și lipsa ordonanței de disjungare a cauzelor penale), fapt ce a condiționat examinarea posibilității reducerii pedepsei inculpatului drept compensare pentru aceste încălcări în condițiile art.385 alin.(4) Cod de procedură penală și respectiv casarea sentinței în partea stabilirii pedepsei.

În acest sens, instanța ierarhic superioară nu a procedat la analizarea stării de fapt prin recalificarea faptei, achitarea sau încetarea procesului penal, ci a intervenit în sentința contestată prin casarea ei în partea stabilirii pedepsei inculpatului.

Or, este evident că modificarea adusă art.460 Cod de procedură penală care stabilește competența instanței de judecată la revizuirea procesului penal nu poate fi înțeleasă izolat, limitat la lectura prevederilor acestui articol, ci în mod extins la situațiile când instanța ierarhic superioară doar confirmă efectele juridice unor fapte pe deplin stabilite de instanța de fond.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, apreciază că casarea parțială a sentinței instanței de fond nu se referă la rezolvarea implicită a unor chestiuni ce țin de particularitățile fondului speței, cum ar fi analiza întrunirii elementelor constitutive ale unei infracțiuni ori stabilirea încadrării juridice în cauza dedusă judecării ci doar s-au determinat efectele juridice care, potrivit legii aplicabile, decurg din existența respectivelor acțiuni ale organului de urmărire penală ce condiționează reducerea măsurii de pedeapsă. Or, o asemenea prerogativă se păstrează în sfera controlului de legalitate, o instanță superioară poate, în anumite cazuri, să remedieze deficiențele procedurii în primă instanță (*Kyprianou împotriva Ciprului*), prin urmare instanța care ultima care s-a pronunțat asupra fondului cauzei rămâne a fi Judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău.

Conform art. 1, alin.(1) lit. a) al Legii nr. 76 din 21 aprilie 2016 cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești, sistemul instanțelor judecătorești din Republica Moldova se reorganizează după cum urmează: judecătoriile Centru, Buiucani, Rîșcani, Botanica și Ciocana din municipiul Chișinău fuzionează prin contopire, formînd Judecătoria Chișinău.

Astfel, completul de judecată, avînd la bază prevederile art. 458 alin. (3) pct. 1)–4) Cod de procedură penală, conchide că pentru examinarea cererilor de revizuire depuse de Gherman Pavel, Gherman Ion, Gherman Ala și avocatul Ceachir Anatolie în interesele lui Gherman Ion, privind revizuirea sentinței Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 25 iunie 2013, decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2014; decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 18 februarie 2015 și decizia Plenului Colegiului penal al Curții Supreme de

Justiție din 26 noiembrie 2015, instanța competentă urmează a fi stabilită Judecătoria Chișinău. Or, în eventualitatea pronunțării unei soluții de respingerea a cererii, revizuentul î-și v-a păstra drepturile sale procedurale de a ataca cu apel și (după caz) cu recurs, hotărârile judecătorești.

6.În conformitate cu prevederile art. 44-45 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se stabilește competența Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani pentru examinarea cererilor de revizuire depuse de Gherman Pavel, Gherman Ion, Gherman Ala și avocatul Ceachir Anatolie în interesele lui Gherman Ion, privind revizuirea sentinței Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 25 iunie 2013, decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2014; decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 18 februarie 2015 și decizia Plenului Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 26 noiembrie 2015.

Încheierea este definitivă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Roic-Botezatu Lilia

Eremciuc Ghenadie