

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE  
DECIZIE**

**11 iunie 2014**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în componența:

președinte – Ursache Petru,

judecători – Timofci Vladimir și Nicolaev Ghenadie,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău Cojocaru Tudor împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2014 în cauza penală privind-i pe

*Caciureanț Victor Vladimir, născut la 15 aprilie 1983  
originar din r-nul Ialoveni, domiciliat în mun. Chișinău, st.  
Miorița 5/1, ap. 63;*

*Odajiu Stelian Dumitru , născut la 12 decembrie 1982  
originar din s. Caracușenii Vechi, r-nul Briceni, domiciliat în  
r-nul Ialoveni str. Petru Movilă 14;*

*termenul de examinare a cauzei fiind:*

- *în prima instanță din 20.07.2011 până la 06.06.2013;*
- *în instanța de apel din 05.07.2013 până la 22.01.2014;*
- *în instanța de recurs din 24.04.2014 până la 11.06.2014,*

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 06 iunie 2013, Odajiu Stelian Dumitru și Caciureanț Victor Vladimir pe învinuirea adusă în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod penal, au fost achitați din motiv că fapta n-a fost comisă de către învinuiți.

Prin aceeași sentință au fost condamnați inculpații Mursa Serghei Petru, Leu Constantin Andrei și Mocanu Cristina Haralampii.

**2.** Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat, că Odajiu Stelian Dumitru și Caciureanț Victor Vladimir, prin rechizitoriu au fost învinuiți de faptul, că în perioada lunii aprilie 2011 urmărind scopul punerii în circulație a valutei străine false, Caciureanț Victor discutând la telefon cu Mursa Serghei, care era condamnat prin sentința Judecătoriei Ialoveni din 08 noiembrie 2007 la 4 ani închisoare, și ispășindu-și pedeapsa în penitenciaru nr. 15 din or. Cricova, împreună au organizat un plan criminal bine determinat prin intermediul căruia, Caciureanț Victor urma să găsească valută străină falsă, iar Mursa Serghei urma să găsească cumpărători pentru valuta falsă.

Astfel Odajiu Stelian este învinuit că, în perioada lunii aprilie 2011 urmărind scopul punerii în circulație a valutei străine false, împreună cu Caciureanț Victor au

organizat un plan criminal bine determinat prin intermediul căruia, Caciureanț Victor urma să găsească cumpărători la valuta străină falsă, iar Odajiu Stelian urma să-i ofere valuta falsă. În perioada lunii aprilie 2011, Odajiu Stelian, i-a transmis lui Caciureanț Victor suma de 200 dolari SUA falși pentru a-i pune în circulație contra sumei de 800 lei veritabili. Astfel după ce a primit suma de la Odajiu Stelian, Caciureanț Victor la data de 26 aprilie 2011, s-a deplasat în mun. Chișinău pe str. Izmail, în apropierea magazinului „UNIC”, unde s-a întâlnit cu Leu Constantin și o persoană în privința căreia cauza a fost disjunctată în procedură separată, căreia i-a transmis 200 dolari SUA falși. Tot la data de 26 aprilie 2011, banii în sumă de 200 dolari SUA falși, pe care Caciureanț Victor i-a luat de la Odajiu Stelian, au fost vânduți de către Leu Constantin colaboratorului de poliție infiltrat sub acoperire, Ion Beschieru care efectua măsuri operative în cadrul cauzei penale nr. 2011990134, contra sumei de 800 lei veritabili.

Acțiunile lui Odajiu Stelian Dumitru și Caciureanț Victor Vladimir au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 236 alin. (1) Cod penal – punerea în circulație a valutei false.

**3.** Sentința menționată a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura Generală Bobrov Vladislav, care a solicitat casarea sentinței Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 06 iunie 2013 cu pronunțarea în privința lui Odajiu Stelian Dumitru și Caciureanț Victor Vladimir a unei noi hotărâri de condamnare, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a-i recunoaște vinovați pe aceștia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod penal stabilindu-le o pedeapsă de 5 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, menționând că:

- instanța de fond nu a dat o apreciere corectă declarațiilor martorilor Beschieru Ion, Botnaru Sergiu, Chiriac Serghei, Șauga Valeri și Duliga Andrei;

- instanța de judecată la emiterea sentinței de achitare în privința lui Odajiu Stelian Dumitru și Caciureanț Victor Vladimir nu a luat în considerație probele prezentate de partea acuzării care sunt incontestabile și confirmă direct inenția învinuiților.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2014 a fost respins ca fiind nefondat apelul declarat de către procuror și menținută fără modificări sentința.

**4.1.** Pentru a pronunța decizia, instanța de apel a reținut, că instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia despre vinovăția inculpaților Mursa Serghei, Leu Constantin și Mocanu Cristina de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod penal și despre nevinovăția lui Odajiu Stelian Dumitru și Caciureanț Victor Vladimir. Aceste împrejurări au fost elucidate și constatate din totalitatea de probe acumulate la dosarul respectiv, fiind corect apreciate, cu respectarea prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al colaborării lor.

Totodată Colegiul penal a menționat că, niciuna din probele invocate de partea acuzării nu denotă prezența în acțiunile lui Odajiu Stelian Dumitru și Caciureanț Victor Vladimir, a vre-unei modalități normative necesare pentru a fi în prezența laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod penal, faptul

recunoașterii de către martori, după fotografie, a persoanei ce s-a aflat la volanul automobilului de model Mercedes-cu n/î IL AY 298 și anume - Caciureanț Victor nu este suficientă pentru a concluziona asupra vinovăției acestuia, atât timp cât, în modalitatea de punere în circulație a banilor falși, infracțiunea prevăzută de art. 236 Cod penal, se consideră consumată doar din momentul transmiterii chiar și a unui exemplar de bani falși, sau de titluri de valoare false.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău Cojocaru Tudor, prin care, indicând temeiul prevăzut de art.427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, de către un alt complet, invocând, că:

- instanța de apel la baza deciziei de achitare unilateral a pus declarațiile inculpaților, care atât la urmărirea penală cât și în cadrul ședinței de judecată nu au recunoscut vina, declarații care urmau a fi apreciate critic, necoraborând cu celelalte probe prezentate de partea acuzării, fiind date cu scop de apărare și eschivare de la răspunderea penală;

- instanța de apel a dat o apreciere incorectă probelor prezentate de acuzare, nu a apreciat multilateral și obiectiv probele administrate, care dovedesc incontestabil vinovăția învinuiților în comiterea infracțiunii incriminate de organul de urmărire penală;

6. Verificînd argumentele invocate în recursul declarat în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi declarat inadmisibil reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 zile de la data pronunțării deciziei. Din materialele cauzei rezultă că recursul ordinar este depus în termen.

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul ordinar la 04 aprilie 2014, împotriva deciziei instanței de apel din 22 ianuarie 2014, pronunțată în ședința publică pe 05 martie 2014, ora 14.00, în termen.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului declarat în cazul în care constată că recursul este vădit neîntemeiat.

Din conținutul recursului declarat de către procuror, rezultă că acesta critică decizia instanței de apel sub aspectul temeiurilor prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, însă Colegiul penal constată că acest temei nu și-a găsit confirmarea în speța dată.

Astfel, instanța de apel a examinat cauza sub toate aspectele complet și obiectiv, făcînd o apreciere probelor în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, just a respins ca nefondat apelul declarat de către procurorul Bobrov Vladislav și a menținut sentința judecătoreiei Centru mun. Chișinău din 06 iunie 2013 prin care au fost achitați Odajiu Stelian Dumitru și Caciureanț Victor Vladimir pe învinuirea adusă în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod penal, din motiv că fapta n-a fost comisă de către învinuiți.

Pe parcursul urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judecătorești au fost respectate normele de procedură penală, probele fiind obținute în condițiile legii.

Colegiul penal conchide că instanțele judecătorești, corect au concluzionat despre neprezentarea de către partea acuzării a probelor ce ar demonstra comiterea de către Odajiu Stelian Dumitru și Caciurianț Victor Vladimir a faptei imputate, motive pentru care a decis achitarea acestora or, studiind cererea de apel declarată de către partea acuzării și examinând materialul probator adunat, Colegiul stabilește că, niciuna din probele invocate de partea acuzării, nu denotă prezența în acțiunile lui Odajiu Stelian Dumitru și Caciurianț Victor Vladimir, a vreunei modalități normative necesare pentru a fi în prezența laturii obiective a infracțiunii prevăzute la alin.(1) al art.236 Cod penal or, faptul recunoașterii de către martorii Ion Beschieru și Sergiu Botnaru, după fotografie, a persoanei ce s-a aflat la volanul automobilului de model Mercedes cu n/î IL AY 298 și anume a lui - Caciurianț Victor Vladimir, nu este suficientă pentru a concluziona asupra vinovăției acestuia, atâta timp cât, în modalitatea de punere în circulație a banilor falși, infracțiunea prevăzută la art.236 Cod penal, se consideră consumată doar din momentul transmiterii chiar și a unui exemplar de bani falși sau de titluri de valoare false.

În acest sens, conform hotărârii CEDO în cauza *Vetrenko vs Republica Moldova* din 18 mai 2010 s-a menționat că pentru o condamnare legală este necesar să fie prezentate de către partea acuzării probe incontestabile ce ar confirma vinovăția persoanei învinuite, ce nu există în speța dată. O hotărâre de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

O nouă reapreciere a probelor în modul propus de autorul recursului nu poate fi efectuată de instanța de recurs, deoarece în procedura de recurs ordinar se verifică numai chestiunile de drept, iar critica aprecierii probelor nu este prevăzută de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală ca temei pentru recurs ordinar.

Colegiul apreciază ca fiind corecte concluziile și soluția instanței de apel, deoarece corespunde circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei, iar hotărârea judecătorească atacată este legală și întemeiată, ceea ce impune soluția inadmisibilității recursului ordinar, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

## **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de nivel Curții de Apel Chișinău Cojocaru Tudor împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2014 în cauza penală privindu-i pe **Odajiu Stelian Dumitru și Caciureanț Victor Vladimir**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă pronunțată integral la 09 iulie 2014.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Nicolaev Ghenadie