

Dosarul nr.1cs-266/2024  
4-23091032-01-1cs-31052024

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎN C H E I E R E**

10 iunie 2024

mun.Chișinău

Curtea Supreme de Justiție

Completul de judecată în componența:

Președinte – Procopciuc Stela,

Judecători – Eremciuc Ghenadie, Roic-Botezatu Lilia,

examinând cererea înaintată de către avocatul Buhnaci Tudor în interesele lui Albu Gheorghe, privind strămutarea judecării în ordine de recurs a contestației înaintate de către contravenientul Albu Gheorghe, depuse împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 30 mai 2023 în baza art.287 alin.(17) Cod contravențional, de la Curtea de Apel Cahul la o altă instanță egală în grad,

**C O N S T A T Ă :**

1. Pe rolul Curții de Apel Cahul se află spre examinare cauza contravențională, la contestația depusă de către contravenientul Albu Gheorghe prin intermediul avocatului Buhnaci Tudor, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 30 mai 2023 în baza art.287 alin.(17) Cod contravențional.

La 29 mai 2024, avocatul Buhnaci Tudor în interesele lui Albu Gheorghe a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care solicită, strămutarea judecării, în ordine de recurs, a recursurilor împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 27 iulie 2023 emisă în cauza contravențională menționată.

În motivarea cererii de strămutare a invocat că, de către Curtea de Apel Cahul se încalcă dreptul recurentului Albu Gheorghe la un proces echitabil, or, nepărtinirea judecătorilor din această instanță ar putea fi șterbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În contextul dat, apărarea menționează faptul că cauza nominalizată nu poate fi soluționată obiectiv în cadrul instanței respective, deoarece în urma efectuării unei analize a deciziilor de pe portalul Curții de Apel Cahul, recurentul a depistat în cauze contravenționale similare cu cauza contravențională din speță, că judecătorii Curții de Apel Cahul au emis soluții judecătorești în defavoarea contravenienților, prin urmare, după părerea recurentului nu poate avea parte de un proces echitabil.

Astfel, solicită strămutarea cauzei contravenționale la o altă instanță egală în grad.

2. Examinând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, completul de judecată consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Potrivit art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

Conform art. 46 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad

în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Norma cuprinsă în prevederile art. 47 alin. (1) Cod de procedură penală stipulează că, cererea de strămutare, care trebuie să fie motivată cu elemente de fapt și de drept, se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sînt deținute de partea care cere strămutarea.

Din conținutul cererii de strămutare rezultă că, avocatul Buhnaci Tudor, în interesele lui Albu Gheorghe, pune la îndoială imparțialitatea și obiectivitatea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Cahul, la examinarea cauzei contravenționale, la contestația depusă de către contravenientul Albu Gheorghe, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 30 mai 2023 în baza art.287 alin.(17) Cod contravențional.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Judecătorul judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probe cercetate în procedura judiciară respectivă.

Dispoziția art. 26 alin. (4) Cod de procedură penală statuează că, justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercițarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărîrii judecătorești atrage răspundere conform legii.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, argumentul invocat de avocatul Buhnaci Tudor în interesele lui Albu Gheorghe, vizează dubiile acestuia privind obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Cahul, la examinarea cauzei contravenționale respective.

În acest context, este de reținut că, simplele bănuieli nu pot motiva eventuala părtinire a judecătorilor Curții de Apel Cahul, la examinarea cauzei contravenționale, în situația în care judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de înfăptuire a justiției, pe care le execută în baza legii. Judecătorii sunt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii, iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, simpla invocare că sunt bănuieli de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în

diferite moduri.

Astfel, CtEDO face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens. În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănui că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată.

În acest context, completul de judecată reiterează că, esența motivelor menționate de avocatul Buhnaci Tudor, în interesele lui Albu Gheorghe și anume punerea la îndoială a criteriilor de imparțialitate a magistraților vizavi de examinarea cauzei contravenționale, denotă o eventuală situație de incompatibilitate a judecătorilor, soluționarea căreia prevede o altă procedură, prevăzută și stipulată în dispozițiile art. 33-35 Cod de procedură penală.

Mai mult, prin încheierea Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 23 februarie 2024, a fost respinsă ca neîntemeiată, cererea de recuzare a judecătorului Curții de Apel Cahul, Evghenii Dvurecenschii, înaintată de avocatul Buhnaci Tudor în interesele contravenientului Albu Gheorghe.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele stabilite, completul de judecată concluzionează asupra respingerii cererii înaintate de avocatul Buhnaci Tudor în interesele lui Albu Gheorghe, ca fiind neîntemeiată, deoarece nu conține motive care ar justifica strămutarea cauzei contravenționale la o altă instanță egală în grad, nefiind întemeiată sub aspectul întrunirii cumulative a condițiilor prevăzute la art. 46 alin.(1) Cod de procedură penală.

**3.** În conformitate cu prevederile art.46-49 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

#### **DISPUNE :**

Respinge cererea înaintată de către avocatul Buhnaci Tudor în interesele lui Albu Gheorghe, privind strămutarea judecării în ordine de recurs a contestației înaintate de către contravenientul Albu Gheorghe, depuse împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 30 mai 2023 în baza art.287 alin.(17) Cod contravențional, de la Curtea de Apel Cahul la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Procopciuc Stela

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Roic-Botezatu Lilia