

Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

10 iunie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată în componența:
Președinte
Judecători

Procopciuc Stela
Eremciuc Ghenadie
Roic- Botezatu Lilia

Examinând sesizarea judecătorului Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, Postu Aliona, privind soluționarea conflictului de competență apărut între Judecătoria Cahul, sediul Central și Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, la examinarea cererii condamnatului Onici Alexandr privind liberarea de pedeapsă sau ușurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv ori ameliorarea în alt mod situația art. 10¹ Cod penal,

c o n s t a t ă :

1. Prin încheierea judecătorului, Judecătoria Cahul, sediul Central, Mihai Bușuleac din 04 martie 2024, a fost declinată competența Judecătoria Cahul de la examinarea cererii condamnatului Onici Alexandr privind liberarea de pedeapsă sau ușurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv ori ameliorarea, în alt mod, a situației art. 10, 10¹ Cod penal, în favoarea Judecătoria Chișinău.

2. Prin încheierea Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, din 09 aprilie 2024, judecătorul Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, Postu Aliona, și-a declinat competența de la examinarea plângerii condamnatului Onici Alexandr, în favoarea Judecătoria Cahul, sediul Taraclia, invocând că, conform răspunsului nr. 5/1705 din 14 iunie 2023, oferit de către Administrația Națională a Penitenciarelor, Onici Alexandr se deținea în Penitenciarul nr. 1- Taraclia până la data de 12.06.2023, când a fost eliberat din penitenciar, executând pedeapsa integral cu aplicarea art. 473³-473⁴ Cod de procedură penală. La fel, Onici Alexandr la moment se deține în Penitenciarul nr.13 Chișinău în stare de arest preventiv pentru comiterea unei noi infracțiuni.

S-a reținut că Onici Alexandr solicită aplicarea prevederilor art. 10¹ Cod penal, asupra pedepsei stabilite prin sentința din 26 noiembrie 2018.

Subsidiar, instanța de judecată a sesizat Curtea Supremă de Justiție în vederea soluționării conflictului negativ de competență, constatată în cauza vizată.

3. Examinând conflictul de competență, în raport cu prevederile legii, Curtea Supremă de Justiție menționează următoarele.

Conform art. 44 alin. (1) Cod de procedură penală, *instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente.*

Potrivit art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală, *când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună.*

Astfel, având în vedere că între Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani și Judecătoria Cahul, sediul Central a apărut un conflict negativ de competență, iar instanțele de fond se află în jurisdicția diferitor Curți de Apel, soluționarea conflictului apărut ține de competența Curții Supreme de Justiție.

Din textul cererii condamnatului Onici Alexandr, rezultă că, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 noiembrie 2018, ultimul a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 8 ani. Având în vedere că prevederile art. 190 Cod penal au fost modificate, a solicitat revizuirea pedepsei stabilite prin sentința menționată.

Din materialele cauzei rezultă că, prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 11 octombrie 2022, a fost declinată competența de la examinarea cererii depuse de către Onici Alexandr, în favoarea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, motivându-și soluția prin faptul prezentei unei proceduri penale de revizuire, și anume în cazurile prevăzute de art. 458 alin. (3) pct. 3) și 4) Cod de procedură penală.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 03 noiembrie 2022, a fost declinată competența de la examinarea cererii depusă de către condamnatul Onici Alexandr, în favoarea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia.

Conflictul dat a fost soluționat de Curtea Supremă de Justiție care a emis încheierea din 12 decembrie 2022, prin care s-a stabilit competența Judecătoriei Cahul, pentru examinarea cererii depuse de către Onici Alexandr (f.d. 32- 35).

Conform încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 04 martie 2024, a fost declinată competența în favoarea Judecătoriei Chișinău, motivând soluția prin faptul că potrivit notificării nr. 5/2258 din 26 februarie 2024, eliberate de Directorul Penitenciarului nr. 13 Chișinău, comisar principal de justiție, Andrei Saracuța, condamnatul la acel moment se deținea în Penitenciarul nr. 13 Chișinău în stare de arest preventiv, respectiv în acord cu prevederile art. 470 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța competentă să examineze cererea fiind Judecătoria Chișinău.

Potrivit materialelor cauzei, se atestă că, inițial condamnatul își ispășea pedeapsa în Penitenciarul nr. 1 Taraclia, fiind prezent în ședințele de judecată prin prezența fizică sau teleconferință.

Prin răspunsul cu nr. 5/1705 din 14 iunie 2023, oferit de către Administrația Națională a Penitenciarelor, Penitenciarul nr. 1- Taraclia, s-a comunicat despre faptul că Onici Alexandr, pe data de 12 iunie 2023, a fost eliberat din penitenciar, executând pedeapsa integral cu aplicarea art. 473³-473⁴ Cod de procedură penală (f.d. 120).

Ulterior, prin răspunsul nr. 5/3063 din 24 noiembrie 2023, oferit de către Administrația Națională a Penitenciarelor, Penitenciarul nr. 1- Taraclia, au comunicat că Onici Alexandr, la data de 12 iunie 2023, a fost eliberat din penitenciar. Totodată au evidențiat că Onici Alexandr, conform datelor din Sistemul Informațional Automatizat "Registrul persoanelor Reținute și Condamnate" la moment se deține în Penitenciarul nr. 13- Chișinău, pe o altă cauză (f.d. 122).

În continuare, la 18 ianuarie 2024, prin răspunsul nr. 5/138 oferit de către Administrația Națională a Penitenciarelor, Penitenciarul nr. 1- Taraclia, a fost menționată informație similară cu notificarea precedentă. (f.d. 124).

Prin răspunsul nr. 5/2258 din 26 februarie 2024, oferit de Administrația Națională a Penitenciarelor nr. 13- Chișinău, s-a confirmat faptul că Onici Alexandr, se deține în Penitenciarul nr. 13- Chișinău, în stare de arest preventiv, măsura preventivă fiind prelungită până la 13 martie 2024. Totodată, Onici Alexandr a fost condamnat prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 08 noiembrie 2022, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal și prin prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul parțial al pedepsei stabilite prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 26 noiembrie 2018, pentru concurs de infracțiuni, i s-a stabilit pedeapsa definitivă de 10 ani închisoare, în penitenciar de tip închis (f.d. 128).

În acest sens, completul de judecată ține să menționeze prevederile art. 469 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, potrivit cărora instanța soluționează chestiunea privind *liberarea de pedeapsă sau ușurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv ori ameliorarea, în alt mod, a situației (art. 10 și 10¹ din Codul penal), precum și excluderii din hotărârea de condamnare a unor capete de acuzare dacă persoana condamnată a fost extrădată.*

Iar conform prevederile art. 470 alin. (1) Cod de procedură penală, statuează că, *chestiunile privind executarea hotărârilor prevăzute la art. 469 alin. (1) pct. 1)-4), 6)-16), 17¹) și 18) se soluționează de către instanța de judecată din raza de activitate a organului sau a instituției care execută pedeapsa.*

Prin urmare, completul de judecată reține că, obiectul plângerii îl constituie cererea privind liberarea de pedeapsă sau ușurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv ori ameliorarea în alt mod situația art. 10¹ Cod penal a condamnatului Onici Alexandr, care, la momentul examinării cererii, își ispășea pedeapsa în Penitenciarul nr. 1 Taraclia.

Astfel, administrația Penitenciarul nr. 1 Taraclia este în raza de activitate a Judecătorei Cahul, conform art. 470 alin. (1) Cod de procedură penală, ce conchide că examinarea cauzei respective revine Judecătorei Cahul.

Mail mult, conform ultimei notificări nr. 5/2258 din 26 februarie 2024, oferit de Administrația Națională a Penitenciarelor nr. 13- Chișinău, condamnatul se deține în stare de arest în cadrul Penitenciarului nr. 13 Chișinău.

În acest context, completul de judecată concluzionează că competența de a examina cererea condamnatului Onici Alexandr, îi revine Judecătorei Cahul,

judecătorului de instrucție de la locul aflării instituției penitenciare unde condamnatul și-a executat pedeapsa stabilită prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 26 noiembrie 2018, competență care de fapt a fost stabilită încă de către Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 12 decembrie 2022 și care nu a fost executată până în prezent.

3. În conformitate cu art. 45 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Stabilește competența Judecătorei Cahul, pentru examinarea cererii depuse de condamnatul Onici Alexandr, privind liberarea de pedeapsă sau ușurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv ori ameliorarea în alt mod situația art. 10¹ Cod penal.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Procopciuc Stela

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Roic- Botezatu Lilia