

Curtea Supremă de Justiție
ÎN CHEIERE

10 iunie 2024

mun. Chișinău

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Procopciuc Stela
Judecători – Eremciuc Ghenadie, Roic-Botezatu Lilia

examinând cererea avocatului Daniliuc Nicolae în numele petiționarei Cupcea Claudia, privind strămutarea judecării plângerii înaintate în temeiul art.313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Chișinău la o altă instanță egală în grad,

A C O N S T A T A T :

1. În procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana se află spre examinare plângerea avocatului Daniliuc Nicolae în numele petiționarei Cupcea Claudia, în ordinea art. 313 Cod de procedură penală.

2. La 21 mai 2024, în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit cererea avocatului Daniliuc Nicolae în numele petiționarei Cupcea Claudia, privind strămutarea judecării plângerii în temeiul art.313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Chișinău la o altă instanță egală în grad, motivând prin faptul că, în prezenta plângere se solicită pornirea urmăririi penale în privința judecătorului Țurcan Maria, care activează în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

3. Examinând cererea de strămutare în baza circumstanțelor invocate, completul de judecată consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art.39 pct.5) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.*

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.*

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, *strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.*

De asemenea, conform art. 47 Cod de procedură penală, *cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.*

După cum rezultă din materialele cauzei, la data de 08 aprilie 2024, la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana a fost înregistrată plângerea avocatului Daniliuc Nicolae în numele petiționarei Cupcea Claudia, în ordinea prevederilor art.313 Cod de procedură penală, prin care se contestă acțiunile/inacțiunile procurorilor pe marginea plângerii adresate Procurorului General al Republicii Moldova privind începerea urmăririi penale în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău, Țurcan Maria, a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Anton Marina cât și a ex-judecătorilor Curții de Apel Chisinau, Budăi Nelea, Dutca Ina, în baza art. art. 307 alin. (2), 339 alin. (2) Cod penal.

Astfel, reieșind din faptul că în cauza nominalizată se contestă actele procurorului prin care se solicită atragerea la răspundere penală a judecătorului din cadrul Judecătoriei

Chișinău, *Țurcanu Maria*, pentru a exclude existența circumstanțelor care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor din cadrul Judecătoriei Chișinău, la judecarea plângerii nominalizate mai sus, precum și evitarea procedurii de soluționare a unor eventuale cereri de abținere a judecătorilor instanței, situație ce ar influența promptitudinea examinării plângerii depuse, completul de judecată conchide, că aceste circumstanțe cad sub incidența instituției strămutării și pentru soluționarea rapidă, obiectivă și imparțială a plângerii vizate este necesară strămutarea cauzei pentru soluționare în altă instanță egală în grad.

Sub acest aspect, completul de judecată reiterează jurisprudența constantă a CtEDO, care în Hotărârea din 26.06.2007, în cauza *Tocono și profesorii Prometeiști c. Moldovei*, la pct.29, a menționat că: „*într-o societate democratică este de o importanță fundamentală ca instanțele judecătorești să inspire încredere populației și, în primul rând, acuzatului, în cazul procedurilor penale. În acest sens, articolul 6 cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială.*

Imparțialitatea, în mod normal, denotă absență prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acestora putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens. În ceea ce privește al doilea test, atunci când testul se aplică unui complet de judecători, aceasta înseamnă că este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al oricărui dintre membrii acelui complet, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea. În această privință, chiar aparențele pot avea o anumită importanță. Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănui că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată”.

Din aceste motive, precum și luând în considerare amplasarea teritorială a Judecătoriei Chișinău, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră oportună strămutarea examinării cauzei nominalizate, de la Judecătoria Chișinău la Judecătoria Hâncești.

4. În conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Admite cererea avocatului Daniliuc Nicolae în numele petiționarei Cupcea Claudia, cu privire la strămutarea examinării plângerii înaintate în temeiul art.313 Cod de procedură penală și strămută cauza de la Judecătoria Chișinău la Judecătoria Hâncești.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Procopciuc Stela

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Roic-Botezatu Lilia