

Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

10 iunie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată în componența:

Președinte – Procopciuc Stela,
Judecători – Eremciuc Ghenadie, Roic-Botezatu Lilia,

examinând cererea înaintată de către avocatul Mișcoi Mihail, în numele inculpatei Țubari Alla, privind strămutarea judecării recursului declarat împotriva încheierii Președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, Mitrofan Livia din 14 martie 2024 de redistribuire a cauzei penale în privința lui Leancă Iurie, Lazăr Valeriu, Copaci Tudor și Susanu Angela, învinuiți în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art.30, 45, 42 alin.(2), 327 alin.(3) Cod penal și în privința lui Șendrilă Maria, Jardan Petru, Ciutac Alexandru și Țubari Alla, învinuiți în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art. 30, 45, 42 alin.(2), 327 alin.(3) Cod penal, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad,

c o n s t a t ă :

1. Avocatul Mișcoi Mihail, în numele inculpatei Țubari Alla, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care solicită strămutarea judecării recursului declarat împotriva încheierii Președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, Mitrofan Livia din 14 martie 2024, de redistribuire a cauzei penale în privința lui Leancă Iurie, Lazăr Valeriu, Copaci Tudor și Susanu Angela, învinuiți în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art.30, 45, 42 alin.(2), 327 alin.(3) Cod penal și în privința lui Șendrilă Maria, Jardan Petru, Ciutac Alexandru și Țubari Alla, învinuiți în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art.30, 45, 42 alin.(2), 327 alin.(3) Cod penal, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii invocă faptul că din motivul demisiei mai multor judecători din cadrul Curții de Apel Chișinău, inclusiv a judecătorului în procedura căruia a fost repartizat spre examinare recursul declarat, activitatea instanței de apel este practic sistată, toate cauzele urmând a fi redistribuite altor judecători, iar, ținând cont de volumul dosarelor pendinte pe rolul Curții de Apel Chișinău, la această etapă cauzele sunt fixate spre examinare pentru anul 2025-2026.

La moment, Curtea de Apel Chișinău, ca instanță de recurs, este în imposibilitate de a examina rapid, complet și efectiv recursul declarat, iar din cauza crizei administrative existente, în timpul apropiat nu va fi posibilă asigurarea desfășurării procedurii de recurs. Totodată, supraîncărcarea instanțelor judecătorești inevitabil afectează calitatea actului de justiție și denotă o superficialitate a examinării

problemelor înaintate de părți.

Or, aceste circumstanțe constituie o situație excepțională și, raportate la prevederile art.20, 46, 447 Cod de procedură penală, impun necesitatea strămutării judecării recursului la o altă instanță egală în grad.

2. Examinând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, completul de judecată consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În baza art.39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

Potrivit art.46 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Prevederile art.47 alin.(1) Cod de procedură penală stipulează că cererea de strămutare, care trebuie să fie motivată cu elemente de fapt și de drept, se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sunt deținute de partea care cere strămutarea.

Conform art.49 Cod penal, la soluționarea cererii de strămutare Curtea Supremă de Justiție dispune, cu indicarea motivelor, admiterea sau respingerea cererii de strămutare.

Prin urmare, doar în cazul în care cererea este întemeiată, Curtea Supremă de Justiție poate dispune strămutarea judecării cauzei cu indicarea instanței concrete.

Reieșind din esența argumentelor invocate, completul de judecată conchide că afirmațiile avocatului nu cad sub incidența instituției strămutării cauzei de la instanța competentă la o alta egală în grad, motivele indicate în cerere fiind nefondate.

Astfel, din alegațiile indicate de avocat, motivul strămutării judecării cauzei îl constituie faptul că demisia mai multor judecători, practic, a sistat activitatea Curții de Apel Chișinău, aceasta fiind în imposibilitate să asigure examinarea recursului declarat în termen rezonabil și efectiv, iar supraîncărcarea instanței judecătorești afectează calitatea actului de justiție și denotă superficialitate la examinarea cauzelor.

Potrivit prevederilor art.17, 21 alin.(3) din Legea nr. 514 privind organizarea judecătorească, cauzele în materie penală se judecă de către instanțele judecătorești în condițiile normelor procesuale. Instanțele judecătorești se asigură cu numărul necesar de judecători în condițiile prezentei legi și ale hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii.

Conform informației oficiale plasată pe portalul instante.justice.md, la Curtea de Apel Chișinău activează la moment 18 judecători.

Totodată, în scopul asigurării bunei funcționări a Curții de Apel Chișinău și examinării cauzelor în termene rezonabile, având în vedere numărul insuficient al judecătorilor ce activează, numărul mare al posturilor vacante de judecător, numărul mare al cauzelor examinate de judecătorii în exercițiu, în temeiul art.22 alin.(8¹) din Legea nr. 252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor, urmează a fi suplinite, prin transfer temporar, posturile vacante de judecător în instanța de apel.

În circumstanțele constatate, motivele invocate în susținerea cererii de strămutare sunt declarative și nu corespund obiectivelor prevăzute în art.46 Cod de

procedură penală, referitor la examinarea obiectivă, rapidă și completă a cauzei, fapt ce nu confirmă necesitatea strămutării cauzei, la o altă instanță egală în grad.

Or, la caz strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, dimpotrivă, ar putea duce la tergiversarea examinării acesteia și nu la soluționarea ei obiectivă și rapidă.

Pe lângă aceasta, în desfășurarea procesului penal, strămutarea cauzei constituie un mecanism care poate fi invocat în mod excepțional, pentru situații și circumstanțe neprevăzute la momentul demarării procesului penal, fiind un remediu procesual eficient atunci când regulile generale de competență ridică îndoieli privind imparțialitatea.

În jurisprudența sa, CtEDO a statuat că accesul liber la justiție implică prin natura sa o reglementare din partea statului și poate fi supus unor limitări, atâta timp cât nu este atinsă substanța dreptului (hotărârea Lungoci versus România din 26.01.2006).

Însă, din conținutul cererii de strămutare și a materialelor anexate la dosar, nu rezultă cauze care să afecteze situația aparenței de imparțialitate a tuturor judecătorilor din instanță, în ansamblu, iar argumentele privind calitatea actului de justiție și superficialitatea la examinarea cauzelor, din motivul supraîncărcării instanței judecătorești nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei penale în altă instanță.

Prin urmare, dincolo de finalitatea funcțională, respectiv, efectuarea actului de justiție, lipsind dovada aparenței de imparțialitate a tuturor judecătorilor, în speță nu pot fi reținute elemente de natură să conducă la necesitatea strămutării cauzei, iar cererea urmează a fi apreciată ca neîntemeiată.

3. Conform art.art.46-49 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

A respinge cererea înaintată de către avocatul Mișcoi Mihail, în numele inculpatei Țubari Alla, privind strămutarea judecării recursului declarat împotriva încheierii Președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, Mitrofan Livia din 14 martie 2024, de redistribuire a cauzei penale în privința lui Leancă Iurie, Lazăr Valeriu, Copaci Tudor și Susanu Angela, învinuiți în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art.30, 45, 42 alin.(2), 327 alin.(3) Cod penal și în privința lui Șendrilă Maria, Jardan Petru, Ciutac Alexandru și Țubari Alla, învinuiți în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art.30, 45, 42 alin.(2), 327 alin.(3) Cod penal, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Procopciuc Stela

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Roic-Botezatu Lilia