

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE ÎN CHEIERE

10 iunie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte

Judecători

Procopciuc Stela

Roic-Botezatu Lilia

Eremciuc Ghenadie

examinând în lipsa părților, cererea înaintată de către președintele interimar al Judecătoriei Chișinău, Mitrofan Livia, privind strămutarea judecării plângerii depuse de către avocatul Daniliuc Nicolae în interesele petiționarei Cupcea Claudia în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, împotriva acțiunilor și actelor organului de urmărire penală, de la Judecătoria Chișinău, la o altă instanță egală în grad,

c o n s t a t ă :

1. Președintele interimar al Judecătoriei Chișinău, Mitrofan Livia, a înaintat Curții Supreme de Justiție o cerere privind strămutarea judecării plângerii depuse de către avocatul Daniliuc Nicolae în interesele petiționarei Cupcea Claudia în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, împotriva acțiunilor și actelor organului de urmărire penală, de la Judecătoria Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii s-a indicat că la 28 mai 2024, prin demersul judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Damaschin Constantin s-a transmis cauza nr.10-1022/2024 în adresa președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, în vederea sesizării Curții Supreme de Justiție, în temeiul art.46 din Codul de procedură penală.

A notat că, din analiza plângerii înaintate și înscrisurilor anexate se constată că în cauza nominalizată se contestă actele procurorului prin care se solicită tragerea la răspundere penală a judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău, xxx, circumstanțe care concluzionează că examinarea cauzei în continuare de către Judecătoria Chișinău ridică îndoieli rezonabile privind existența unor circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea întregului corp de judecători din cadrul instanței, or examinarea obiectivă, rapidă, completă și într-un termen rezonabil a fiecărei cauze reprezintă o obligație pozitivă a instanței de judecată.

Se indică în cererea înaintată, inclusiv la jurisprudența CEDO (Gregory vs Marea Britanie; Castillo Algar vs Spania) și prevederile art.46-47 Cod de procedură penală.

2.Examinând cererea de strămutare, studiind materialele dosarului și raportându-le, per asambu, la prevederile legale ce guvernează speța, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

Potrivit art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Dispoziția art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, prevede că strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Prin urmare, strămutarea reprezintă unul dintre mijloacele procesuale care contribuie la asigurarea caracterului efectiv al imparțialității judecătorilor, garanție instituțională a dreptului la un proces echitabil. De altfel, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, un element esențial al dreptului la un proces echitabil îl constituie independența și imparțialitatea instanței, aceasta din urmă definindu-se, de regulă, prin lipsa oricărei prejudecăți sau atitudini părtinitoare.

Analizând actele și lucrările dosarului, se constată că, prezenta cauză a fost repartizată în mod automat spre examinare judecătorului Buzu Elizaveta, care a declarat abținere de la examinarea prezentei cauze penale, declarația de abținere fiind admisă prin încheierea Judecătoriei Chișinău din 22 mai 2024 (f.d.5-6).

În acest sens, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție evidențiază că, prin demersul vicepreședintelui Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Damaschin Constantin s-a transmis cauza nr.10-1022/2024 în adresa președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, în vederea sesizării Curții Supreme de Justiție (f.d.7) pentru strămutarea cauzei de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad din motiv că plângerea înaintată în temeiul prevederilor art.313 Cod de procedură penală are ca obiect contestarea actelor procurorului prin care se solicită tragerea la răspundere penală a judecătorului xxx.

În conformitate art.6 pct.24) Cod de procedură penală, judecător de instrucție este judecătorul abilitat cu unele atribuții proprii urmăririi penale, precum și de control judiciar asupra acțiunilor procesuale efectuate în cadrul urmăririi penale.

Din conținutul plângerii se constată că, avocatul Daniliuc Nicolae care acționează în interesele petiționarei Cupcea Claudia contestă în ordinea prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, acțiunile organului de urmărire penală, prin care s-a respins cererea petiționarului cu privire la tragerea la răspundere penală a judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana), xxx, iar judecarea acestei cauze în ordinea art.313 Cod de procedură penală urmează a avea loc conform competenței la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana.

Prin urmare, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că în cauza respectivă este justificată înlăturarea unor aparențe ale lipsei de imparțialitate a instanței, bazată pe o suspiciune legală de imparțialitate.

Exigența imparțialității, în sensul art. 6 par. 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, presupune că încrederea pe care judecătorul trebuie să o inspire părților și publicului este esențială și decisivă, important fiind ca îndoielile privitoare la imparțialitate să poată fi justificate în mod rezonabil.

Astfel, având în vedere că judecătorul xxx face parte din corpul judecătoresc al Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, în virtutea relațiilor ce inevitabil se stabilesc, în cadrul unei colectivități pe parcursul desfășurării raporturilor de serviciu, completul de judecată conchide că o eventuală examinare a cauzei în continuare de către Judecătoria Chișinău, ar putea pune la îndoială rezonabilă obiectivitatea judecătorilor instanței menționate, pentru un observator obiectiv și dezinteresat.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că imparțialitatea magistratului trebuie privită și în contextul dreptului la un proces echitabil, așa cum este reglementat de dispozițiile art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care cuprinde, printre altele, dreptul părților de a-și expune pretențiile în fața unei instanțe imparțiale, asupra căreia să nu planeze niciun fel de dubii, astfel motivele invocate în cererea de strămutare sunt întemeiate și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a prezentei cauze penale, asigurării desfășurării normale a procesului, este necesar de a fi admisă, cu strămutarea cauzei, pentru judecare de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana într-o altă instanță egală în grad și anume - la Judecătoria Criuleni.

3. Reieșind din cele expuse, în conformitate cu art.art.46-49 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se admite cererea președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, Mitrofan Livia, privind strămutarea examinării cauzei.

Se strămută judecarea plângerii depuse de către avocatul Daniliuc Nicolae în interesele petiționarei Cupcea Claudia în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, împotriva acțiunilor și actelor organului de urmărire penală, de la Judecătoria Chișinău sediul Ciocana la Judecătoria Criuleni.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Procopciuc Stela

Judecători

Roic-Botezatu Lilia

Eremciuc Ghenadie