

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎNCHEIERE**

10 iunie 2024

mun. Chișinău

Completul de judecată, în componența:  
Președinte  
Judecători

Procopciuc Stela  
Roic-Botezatu Lilia  
Eremciuc Ghenadie

examinând cererile înaintate de către administratorul SRL „Agro Biz”, Bairactar Galina, și de către reprezentantul SRL „Mareagro Company”, Bairactar Dmitri, privind strămutarea judecării recursului declarat de către avocatul Bodean Valeriu, în interesele petiționarului Glavytskyi Sergii, împotriva încheierii Judecătoriei Comrat, sediul Central din 04 decembrie 2023, adoptată în ordinea prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță egală în grad,

c o n s t a ț ă :

1. La 03 iunie 2024, în adresa Curții Supreme de Justiție au parvenit cererile înaintate de către administratorul SRL „Agro Biz”, Bairactar Galina și de către reprezentantul SRL „Mareagro Company”, Bairactar Dmitri, privind strămutarea judecării recursului declarat de către avocatul Bodean Valeriu, în interesele petiționarului Glavytskyi Sergii, împotriva încheierii Judecătoriei Comrat, sediul Central din 04 decembrie 2023, adoptată în ordinea prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță egală în grad.

În argumentarea cererilor de strămutare s-a invocat că, avocatul Sîrghi Viorel care reprezintă interesele petiționarului Glavytskyi Sergii are o anumită afiliere cu judecătorul Curții de Apel Comrat, Fujenco Dmitri, care a declarat abținere de la examinarea cauzei și care ulterior a fost admisă. Astfel, consideră că la caz se încalcă principiul distribuirii aleatorii a cauzelor, deoarece în cadrul Curții de Apel Comrat activează 4 judecători iar prin abținerea unui judecător completul de judecată este prestabilit și invariabil, respectiv se încalcă și dreptul la un proces echitabil.

Un alt considerent al strămutării în opinia titularilor cererilor de strămutare, este și o afiliere între un judecător care examinează cauza și procuror, fiind rude spirituale (cumătrii la biserică prin botezul copilului).

Prin urmare consideră că la caz există circumstanțe care pun de fapt la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Comrat cu privire la examinarea cauzei respective.

2. Examinând cererile de strămutare în raport cu prevederile legii, completul de judecată notează următoarele.

Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.*

Potrivit art. 46 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.*

Potrivit art. 47 alin. (1) Cod de procedură penală, *cererea de strămutare, care trebuie să fie motivată cu elemente de fapt și de drept, se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sânt deținute de partea care cere strămutarea.*

Analizând cererile de strămutare și motivele invocate în raport cu materialele cauzei și prevederile legale mai sus menționate, completul de judecată atestă că cererile înaintate nu conține motive care potrivit Legii ar constitui temei de strămutare a dosarului nominalizat, deoarece circumstanțele indicate în cerere nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei, având un caracter declarativ și lipsit de o susținere probantă, așa după cum stipulează prevederile art.47 alin.(1) Cod de procedură penală.

Mai mult ca atât, punerea la îndoială a criteriilor de imparțialitate a magistraților Curții de Apel Comrat denotă o eventuală situație de incompatibilitate a judecătorilor, soluționarea căreia prevede o altă procedură, prevăzută și stipulată în dispozițiile art. art. 33-35 Cod de procedură penală.

Completul de judecată reține că, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai Legii, fără careva imixtiune, fiind obligați să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa (*art. 26 Cod de procedură penală*).

În acest context, completul de judecată concluzionează că, cererile de strămutare înaintate de către reprezentantul SRL „Mareagro Company”, Bairactar Alexandru, sunt neîntemeiată și respectiv urmează a fi respinse.

**3.** În conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se resping cererile înaintate de către administratorul SRL „Agro Biz”, Bairactar Galina, și de către reprezentantul SRL „Mareagro Company”, Bairactar Dmitri, privind strămutarea judecării recursului declarat de către avocatul Bodean Valeriu în numele petiționarului Glavytskyi Sergii, împotriva încheierii Judecătoriei Comrat, sediul Central din 04 decembrie 2023, adoptată în ordinea prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Procopciuc Stela

Judecători

Roic-Botezatu Lilia

Eremciuc Ghenadie