

## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

10 iunie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție  
Completul de judecată, în componența:  
Președinte  
Judecători

Procopciuc Stela  
Roic-Botezatu Lilia  
Eremciuc Ghenadie

examinând cererea înaintată de către Rusu-Savin Eleonora privind strămutarea cauzei penale de învinuire a acesteia în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(2) lit. c) și art.187 alin.(2) lit. f) Cod penal, de la Judecătoria Criuleni, la o altă instanță egală în grad,

#### **c o n s t a t ă :**

**1.**La 04 iunie 2024, Rusu-Savin Eleonora a depus cerere de strămutare a cauzei penale de învinuire a acesteia în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(2) lit. c) și art.187 alin.(2) lit. f) Cod penal, de la Judecătoria Criuleni, la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii s-a indicat că, la sfârșitul anului 2023 ea a participat la alegerile locale în calitate de candidat independent la funcția de Primar al or. Criuleni. După alegeri au început persecuții politice în adresa sa prin diferite metode. Ulterior, fără a cunoaște despre intentarea unui proces judiciar și fără a participa la vre-o ședință de judecată, a primit hotărârea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 13 martie 2023 prin care s-a desfăcut căsătoria.

La fel, a menționat că, la 14 decembrie 2023 poliția din Criuleni și anume comisarul interimar au fabricat, la comandă și abuziv, două dosare penale, în urma cărora a fost reținută ilegal și trimisă la Penitenciarul nr. 13, iar a doua zi a fost eliberată fără nici o explicație. Despre existența dosarelor a aflat la începutul anului 2024, atunci când procurorul i-a adus la cunoștință faptul că aceste cauze le trimite în instanța de judecată, acțiuni ce au fost contestate, însă fiind respinse de către instanța de judecată. Prin respingerea plângerii atât judecătorul, cât și procurorul au admis un abuz flagrant, acționând la comandă. Astfel, prin acțiunile admise de către polițiști, procurori și judecătorii din cadrul Judecătoriei Criuleni sunt direct implicați în persecuțiile, inclusiv penale, contra sa, fapt ce consideră că nu vor fi obiectivi la emiterea actelor judecătorești în urma examinării cauzei penale intentate în privința sa.

**2.**Examinând cererea depusă de către Rusu-Savin Eleonora privind strămutarea cauzei penale de învinuire a acesteia în comiterea infracțiunilor

prevăzute de art.190 alin.(2) lit. c) și art.187 alin.(2) lit. f) Cod penal, de la Judecătoria Criuleni, la o altă instanță egală în grad, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, consideră că aceasta urmează a fi respinsă din considerentele ce urmează.

Conform prevederilor art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale, de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad, numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit prevederilor art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Norma cuprinsă în prevederile art. 47 alin. (1) din Codul de procedură penală, cererea de strămutare, care trebuie să fie motivată cu elemente de fapt și de drept, se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sînt deținute de partea care cere strămutarea.

Din conținutul cererii de strămutare rezultă că, Rusu-Savin Eleonora, pune la îndoială imparțialitatea și obiectivitatea judecătorilor din cadrul Judecătoriei Criuleni, la examinarea cauzei penale de învinuire a acesteia în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(2) lit. c) și art.187 alin.(2) lit. f) Cod penal.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Judecătorul judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Norma cuprinsă în art. 26 alin. (4) din Codul de procedură penală, statuează că, justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercitarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărîrii judecătorești atrage răspundere conform legii.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, argumentul invocat de Rusu-Savin Eleonora vizează dubiile acesteia privind obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor din cadrul Judecătoriei Criuleni la examinarea cauzei respective.

În acest context, este de reținut că, simplele bănuieli nu pot motiva eventuala părtinire a judecătorilor Judecătoriei Criuleni la examinarea cauzei penale, în situația în care judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de înfăptuire a justiției, pe care le execută în baza legii. Judecătorii sunt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii, iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește

imparțialitatea judecătorilor, or, simpla invocare că sunt bănuieți de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, CtEDO face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens. În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată.

În acest context, completul de judecată reiterează că, la înfăptuirea justiției în cauzele contravenționale, judecătorii sunt independenți și se supun numai Legii, fără careva imixtiune, fiind obligați să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa (art. 26 Cod de procedură penală). Mai mult ca atât, esența motivelor menționate de Rusu-Savin Eleonora și anume punerea la îndoială a criteriilor de imparțialitate a magistraților vizavi de examinarea cauzei penale, denotă o eventuală situație de incompatibilitate a judecătorilor, soluționarea căreia prevede o altă procedură, prevăzută și stipulată în dispozițiile art. 33-35 Cod de procedură penală, iar strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, ar duce la tergiversarea examinării cauzei și nu la soluționarea ei obiectivă și rapidă.

Din considerentele redate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, cu remiterea cauzei la Judecătoria Criuleni.

3.În conformitate cu prevederile art. 46-49 din Codul de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e:**

Se respinge cererea înaintată de Rusu-Savin Eleonora privind strămutarea cauzei penale de învinuire a acesteia în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(2) lit. c) și art.187 alin.(2) lit. f) Cod penal, de la Judecătoria Criuleni, la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Procopciuc Stela

Judecători

Roic-Botezatu Lilia

Eremciuc Ghenadie