

Dosarul nr. 1cs-267/2024
1-17067258-01-1cs-03062024

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE ÎN CHEIERE

10 iunie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată, în componența:
Președinte
Judecători

Roic-Botezatu Lilia
Eremciuc Ghenadie
Parfeni Oxana

examinând cererea înaintată de către avocatul Sîrbu-Beșliu Irina, în interesele lui David Olga, privind strămutarea examinării cauzei penale privind-o pe David Olga, de la Curtea de Apel Bălți la Curtea de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

1.La 31 mai 2024 avocata Sîrbu-Beșliu Irina, în interesele lui David Olga, a înaintat o cerere prin care a solicitat strămutarea examinării cauzei penale privind-o pe David Olga, de la Curtea de Apel Bălți la Curtea de Apel Chișinău.

1.1.În argumentarea cererii s-a invocat că, în rezultatul licitației de vânzare a bunului patrimoniului statului a fost vândută de către Departamentul de privatizare RM către „DAAC-Hermes”, cafeneaua „La Dumbrava”, situată în r-nul Soroca, sat. Volovița. În rezultatul licitației a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare din 25.10.1994 între Departamentul de Privatizare RM și „DAAC-Hermes”, contract înregistrat la BIT or. Soroca. În anul 2012 a aflat că întreprinderea a fost deposedată de bunul imobil care îi aparținea cu drept de proprietate - cafeneaua „La Dumbrava”, situată în sat. Volovița, r-nul Soroca. La plângerea înaintată a fost pornită urmărirea penală pe faptul acțiunilor de escrocherie. La data de 15.10.2012 de către Procuratura Anticorupție a fost începută urmărirea penală pe cauza penală nr. xxx în privința cet. Nichitov Valeriu (fost judecător la Judecătoria Soroca), în temeiul unei bănuieli rezonabile că a fost săvârșită infracțiunea prevăzută de art.art. 190 alin. (5) și art. 361 alin. (2) lit. d) Cod penal pe faptul dobândirii prin escrocherie a restaurantului - cafenelei „La Dumbrava” și falsificării hotărârii judecătorești prin care a fost dobândit prin escrocherie bunul. În cadrul cauzei penale menționate SA „Dumbrava Lux” a fost recunoscută în calitate de parte vătămată. Prin sentința Judecătoriei Drochia din 24.08.2016, nr.26-1-1885-21082014 (jud. Lupașcu Lucia), fostul judecător - Nichitov Valeriu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art. 361 alin. (2) lit.d) și 190 alin. (5) Cod penal, fiind condamnat pe un termen de 10 ani cu privarea de

dreptul de a ocupa anumite funcții ce țin de gestiunea bunurilor imobile pe un termen de trei ani. La fel, de către organul de urmărire penală a fost pornită urmărirea penală și împotriva registratorului OCT Soroca cet. David Olga, care, înregistrând înscrisurile falsificate ilegal în Registrul bunurilor imobile OCT Soroca la cererea lui Nichitov Valeriu, a depozitat SA „Dumbrava Lux” de bunul imobil.

Ulterior, prin sentința Judecătoriei Soroca din 07.04.2017, nr.1-369/15, s-a constatat vinovăția registratorului în fapta ilegală de depozitare a întreprinderii de bunul imobil, fiind dispus de la ultima încasarea prejudiciului moral. La moment cauza penală împotriva cet. David Olga se află pe rolului Curții de Apel Bălți, în gestiunea judecătorilor Ruslana Burdeniuc, Rotaru Ala și Pușca Dumitru.

La fel, a menționat că, a depus plângere la Consiliul Superior al Magistraturii pentru nedepunerea declarației de abținere de către judecătorul Pușca Dumitru pe temeiul următoarelor circumstanțe: potrivit declarațiilor de avere și interese personale depuse de către judecătorul Pușca Dumitru către Agenția Națională de Integritate, a constatat că judecătorul Pușca Dumitru, care face parte din componența colegiului de judecători din Curtea de Apel Bălți care examinează cauza penală împotriva cet. David Olga, este acționar la „DAAC-Hermes”; avocata Procopciuc Angela, apărătorul cet. David Olga, împreună cu soțul său Procopciuc Ion, fost Procuror-Șef al Procuraturii de nivelul Curții de Apel Bălți, sunt la fel acționari la „DAAC-Hermes”; partea vătămată în cadrul cauzei penale menționate SA „Dumbrava-Lux” este succesori-beneficiar al „DAAC-Hermes”.

Drept urmare, consideră că judecătorul Pușca Dumitru, fiind acționar la „DAAC-Hermes” nu poate examina cauza penală împotriva cet. David Olga, fapt prin ce a solicitat recuzarea judecătorilor Ruslana Burdeniuc, Rotaru Ala și Pușca Dumitru, în vederea excluderii suspiciunilor cu privire la imparțialitatea judecătorilor.

În drept își întemeiază cererea pe prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală, care în opinia sa erorile de procedură admise de judecători în cadrul cauzei denotă semne/indici ale unei lipse de imparțialitate.

2.Examinând cererea depusă de către avocata Sîrbu-Beșliu Irina, în interesele lui David Olga, privind strămutarea examinării cauzei penale privind-o pe David Olga, de la Curtea de Apel Bălți la Curtea de Apel Chișinău, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, consideră că aceasta urmează a fi respinsă din considerentele ce urmează.

Conform prevederilor art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale, de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad, numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit prevederilor art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Norma cuprinsă în prevederile art. 47 alin. (1) din Codul de procedură penală, cererea de strămutare, care trebuie să fie motivată cu elemente de fapt și de drept, se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sunt deținute de partea care cere strămutarea.

Din conținutul cererii de strămutare rezultă că, avocata Sîrbu-Beșliu Irina, în interesele lui David Olga, pune la îndoială imparțialitatea și obiectivitatea completului de judecată desemnat pentru examinarea cauzei în instanța de apel, în următoarea componență: Ruslana Burdeniuc, Rotaru Ala și Pușca Dumitru, precum și solicită recuzarea acestora.

În speță, este relevant de menționat faptul că în materia penală, legiuitorul nu a prevăzut dreptul instanței ierarhic superioare de a strămuta o cauză aflată în procedura instanței ierarhic inferioare din motiv că ar exista bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Mai mult ca atât, completul de judecată reține că în cazul când participanții la proces consideră că există anumite circumstanțe prevăzute la art. 33 Cod de procedură penală poate înainta cerere de recuzare judecătorului sau, după caz, completului de judecată desemnat pentru examinarea cauzei.

În aceste condiții, completul de judecată notează că art. 35 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, prevede că recuzarea sau abținerea judecătorului se soluționează de un alt judecător sau, după caz, de un complet de judecată. La soluționarea recuzării sau abținerii judecătorilor dintr-un complet format din 3 sau 5 judecători, judecătorii nerecuzați din acest complet pot fi incluși în noul complet de judecată.

Cererea de recuzare sau declarația de abținere se distribuie spre soluționare în mod aleatoriu, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, și se examinează în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul repartizării, fără a afecta continuitatea ședinței de judecată, însă, până la soluționarea cererii de recuzare sau a declarației de abținere, se amână ultimul cuvânt al inculpatului. În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 5 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a înaintat recuzarea.

În acest context, completul de judecată consideră că argumentele invocate în cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad în temeiul prevederilor art. 46-49 Cod de procedură penală nu pot fi reținute, or, legiuitorul a prevăzut exhaustiv circumstanțele care pot servi drept temei pentru strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

La caz, însă, argumentele invocate de către avocata Sîrbu-Beșliu Irina, în interesele lui David Olga, în cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad nu pot fi încadrate în temeiurile prevăzute de norma citată.

Astfel, completul de judecată reține că în vederea asigurării dreptului participanților la proces la o instanță de judecată imparțială în materia acțiunilor penale, garantat de art. 6 §1 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, legiuitorul a prevăzut dreptul participanților la proces de

a înainta cerere de recuzare în baza temeiurilor prevăzute la art. 33-34 Cod de procedură penală și procedura de soluționare a acesteia în vederea aplicării dispozițiilor art. 35 Cod de procedură penală.

Numai în situația când din motivul recuzării mai multor judecători ai Curții de Apel Bălți, substituirea judecătorilor ar deveni imposibilă, instanța ierarhic superioară ar avea dreptul să strămute prezenta cauză la o altă instanță egală în grad, situație ce în prezent nu se atestă.

Din considerentele menționate, completul de judecată consideră necesar de a respinge cererea înaintată de către avocata Sîrbu-Beșliu Irina, în interesele lui David Olga, privind strămutarea examinării cauzei penale privind-o pe David Olga, de la Curtea de Apel Bălți la Curtea de Apel Chișinău ca neîntemeiată.

3.În conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge cererea înaintată de către avocata Sîrbu-Beșliu Irina, în interesele lui David Olga, privind strămutarea examinării cauzei penale privind-o pe David Olga, de la Curtea de Apel Bălți la Curtea de Apel Chișinău ca neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Roic-Botezatu Lilia

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Parfeni Oxana