

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**ÎNCHEIERE**

10 iunie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție  
Completul de judecată în componența:  
Președinte  
Judecători

Roic-Botezatu Lilia  
Parfeni Oxana  
Eremciuc Ghenadie

examinând sesizarea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru privind soluționarea conflictului negativ de competență apărut la examinarea contestației depuse de Plucci Olga împotriva deciziei agentului constatator seria/nr.MAI06 011057 din 18 iunie 2023, emise în baza art.231 alin.(2) Cod contravențional,

**c o n s t a t ă :**

**1.** În fapt, la data 18 iunie 2023 de către agentul constatator Saranciuc Petru, a fost întocmit în privința lui Plucci Olga proces verbal cu privire la contravenție în baza art.231 alin.(2) Cod contravențional.

La data de 07 august 2023, în cadrul Direcției Patrulare Sud a fost înregistrată contestația înaintată de Plucci Olga împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei contravenționale nr. MAI 06 011057 din 18 iunie 2023 prin care a solicitat declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.231 alin.(2) Cod contravențional în privința sa, materialul contravențional și contestația asupra procesului-verbal cu privire la contravenție din 18 iunie 2023 fiind remise spre examinare Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova la data de 25 august 2023.

**2.** Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 28 august 2023, contestația înaintată de Plucci Olga împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator nr.MAI06 011057 din 18 iunie 2023, emise în baza art.231 alin.(2) Cod contravențional, a fost remisă Judecătoriei Chișinău, spre examinare conform competenței.

În esență, argumentele care fundamentează declinarea competenței vizează faptul că cauza urmează a fi examinată de către instanța de judecată în raza căreia se află autoritatea publică din care face parte agentul constatator cu indicarea în acest sens a prevederilor art.395 alin.(2) pct.1<sup>1</sup> Cod contravențional și art.448 alin.(4) Cod contravențional.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 aprilie 2024, s-a dispus declinarea competenței de la examinarea contestației depuse de Plucci Olga împotriva deciziei agentului constatator nr.MAI06 011057 din 18.06.2023, emise în baza art.231 alin.(2) Cod contravențional, în favoarea Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, cu expedierea cauzei la Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

În argumentarea soluției date, prin raportare la prevederile art.395 alin.(1<sup>1</sup>) și art.394 alin.(1<sup>1</sup>) Cod contravențional, s-a indicat că contravenția prevăzută de art.231 alin.(2) Cod contravențional al RM este integrată în capitolul XIII din cartea întâi a Codului Contravențional, iar prezenta contestație împotriva deciziei în cauza contravențională urmează a fi examinată de instanța de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârșită contravenția, la caz orașul Leova.

3. Examinând conflictul negativ de competență, studiind materialele dosarului și raportându-le, per asamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

Potrivit prevederilor art.374 alin.(3) Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art. 44 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente.

Potrivit art. 45 alin. (1) din Codul de procedură penală, când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună.

Alin.(2) al aceluiași articol prevede că instanța ierarhic superioară comună este sesizată, în caz de conflict pozitiv, de către instanța care ultima s-a declarat competentă, iar în caz de conflict negativ, de către instanța care ultima și-a declinat competența.

Reieșind din prevederile menționate, se constată că între Judecătoria Cimișlia, sediul Leova și Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a apărut conflict negativ de competență, respectiv - ținând cont de faptul că instanțele menționate se află sub jurisdicția diferitor Curți de Apel, conflictul apărut se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, în speța dată, apariția conflictului negativ de competență a fost generat de faptul că de către instanțele de judecată nu a fost determinată instanța competentă să soluționeze contestația depusă de Plucci Olga împotriva deciziei agentului constator nr.MAI06 011057 din 18 iunie 2023, emise în baza art.231 alin.(2) Cod contravențional.

Conform prevederilor art.394 alin.(1) Cod contravențional, justiția în cauzele contravenționale se înfăptuiește de către instanța de judecată conform competenței date prin prezentul cod.

Sub acest aspect se reține că, conform art.395 alin.(2) Cod contravențional, în competența instanței de judecată este inclusiv examinarea contestațiilor împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

Alin.(1<sup>1</sup>) al aceluiași articol în redacția LP245 din 31.07.23, în vigoare din 22.08.23 prevede că contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1<sup>1</sup>). Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanța de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârșită contravenția.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, capitolul XIII din cartea întâi a Codului contravențional, se referă la contravențiile în domeniul circulației rutiere, contravenția imputată contestatarei fiind reglementată în prevederile acestui capitol al cărții întâi din Codul contravențional.

În conformitate cu prevederile art.4 alin.(7) Cod contravențional, se consideră loc al săvârșirii acțiunii locul în care a fost săvârșită acțiunea prejudiciabilă, indiferent de timpul survenirii urmărilor. În caz de inacțiune, loc al săvârșirii faptei se consideră locul unde trebuia să se desfășoare acțiunea pe care persoana a omis să o efectueze, indiferent de timpul survenirii urmărilor.

Articolul 443 alin.(1) lit.d) Contravențional, stabilește conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție care include inclusiv date cu privire la fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei.

În procesul verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Plucci Olga în baza art.231 alin.(2) Cod contravențional, locul săvârșirii a fost consemnat orașul Leova, strada Mihai Eminescu.

Regula instituită de textul legii este una de o simplitate de domeniul evidenței, or obiectul contestației înaintate în temeiul prevederilor art.448 Cod contravențional are la bază decizia agentului constator emisă asupra cauzei contravenționale intentate în baza art.231 alin.(2) Cod contravențional, independent de locul unde își are sediul autoritatea competentă.

Prescripțiile de drept nominalizate prevăd clar și expres că, contestația împotriva deciziei în cauza contravențională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanța de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârșită contravenția, prin urmare, competentă să examineze contestația împotriva deciziei agentului constator asupra cauzei contravenționale, la caz, este Judecătoria Cimișlia, sediul Leova din motiv că este instanța de judecată în a cărei raze teritoriale a fost săvârșită contravenția.

4.În conformitate cu prevederile art. 44-45 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se stabilește competența Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova. pentru examinarea contestației depuse de Plucci Olga împotriva deciziei agentului constator asupra cauzei contravenționale intentate în baza art.231 alin.(2) Cod contravențional.

Încheierea este definitivă.

Președinte

Roic-Botezatu Lilia

Judecători

Parfeni Oxana

Eremciuc Ghenadie