

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHIEIRE

10 iunie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
în componența completului de judecată:
Președinte – Eremciuc Ghenadie
Judecători – Roic-Botezatu Lilia, Parfeni Oxana

examinând cererea președintelui interimar al Curții de Apel Cahul, *Vavrin Galina*, privind strămutarea judecării cauzei penale de învinuire a lui *Sorescu Nicolae xxxxxx* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal, de la Curtea de Apel Cahul, la o altă instanță egală în grad,

A C O N S T A T A T :

1. În procedura Curții de Apel Cahul se află spre examinare în ordine de apel, cauza penală de învinuire a lui *Sorescu Nicolae xxxxxx* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal.

2. La 31 mai 2024, în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit cererea președintelui interimar al Curții de Apel Cahul, *Vavrin Galina*, prin care solicită strămutarea judecării cauzei menționate de la Curtea de Apel Cahul la o altă instanță egală în grad, întrucât la Curtea de Apel Cahul nu este posibil de a forma completul de judecată pentru examinarea cauzei nominalizate din următoarele considerente.

Conform datelor PIGD cauza nominalizată a fost repartizată în mod automat spre examinare în ordine de apel judecătorului – Pilipenco Serghei, care face parte din completul de judecată, în componența judecătorilor – Movilă Vitalie și Dvurecenschii Evghenii.

La 17 mai 2024, judecătorii Movilă Vitalie, Dvurecenschii Evghenii și Pilipenco Serghei, au declarat abținerea de la examinarea prezentei cauze penale în ordine de apel, care a fost admisă prin încheierea Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 22 mai 2024.

Potrivit Extrasului din PIGD, anexat la materialele dosarului, pentru examinarea prezentei cauze penale în ordine de apel, nu a fost găsit nici un judecător eligibil (f. d 47 vol. III).

3. Examinând cererea de strămutare în raport cu prevederile legii, completul de judecată notează următoarele.

Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.*

Potrivit art. 46 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.*

Potrivit art. 47 alin. (1) Cod de procedură penală, *cererea de strămutare, care trebuie să fie motivată cu elemente de fapt și de drept, se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe*

care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sânt deținute de partea care cere strămutarea.

Din materialele cauzei completul de judecată a stabilit că, judecătorii: *Movilă Vitalie, Dvurecenschii Evghenii și Pilipenco Serghei* au declarat abținerea de la examinarea prezentei cauze, întrucât anterior prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 13 aprilie 2023, s-au expus cu titlu de control judiciar în prezenta cauza, la demersul procurorului privind prelungirea măsurii preventive - arestarea preventivă în privința lui Sorescu xxxxx, fiind setați ca judecători incompatibili în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (f.d.49-59 vol. V).

Prin încheierea Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 22 mai 2024, declarația de abținere menționată a fost admisă (f. d.45-46 vol. III).

Totodată, potrivit informației extrase din PIGD, prezenta cauză nu a mai putut fi repartizată unui alt judecător din cauza lipsei de judecători eligibili (f.d.47 vol. III).

În acest context, completul de judecată conchide că motivele invocate în cererea de strămutare sunt întemeiate și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a prezentei cauze, asigurării desfășurării normale a procesului, este necesar de a fi admisă, cu strămutarea judecării prezentei cauze, de la Curtea de Apel Cahul într-o altă instanță egală în grad și anume la Curtea de Apel Comrat.

4. În conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Admite cererea președintelui interimar al Curții de Apel Cahul, *Vavrin Galina* cu privire la strămutarea judecării cauzei penale de învinuire a lui *Sorescu Nicolae xxxxx* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal, și strămută cauza de la Curtea de Apel Cahul la Curtea de Apel Comrat.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Eremciuc Ghenadie

Judecători

Roic-Botezatu Lilia

Parfeni Oxana

\