

Dosarul nr. 1cs-259/24
1-22020636-01-1ac-31052024

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎN CHEIERE

10 iunie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată în componența:
Președinte – Roic-Botezatu Lilia,
Judecători – Eremciuc Ghenadie, Parfeni Oxana,

soluționând în lipsa părților, cererea președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei, cu privire la soluționarea declarației de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Comrat, Starciuc Ștefan și Colev Grigori, de la judecarea în ordine de apel a cauzei penale în privința lui Boțoc Maria, învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 362¹ alin. (3) Cod penal,

C O N S T A T Ă :

1. Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei, a înaintat o cerere privind examinarea declarației de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Comrat, Starciuc Ștefan și Colev Grigori de la judecarea în ordine de apel a cauzei penale în privința lui Boțoc Maria, învinuită în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 362¹ alin. (3) Cod penal.

În declarația de abținere înaintată la 28.05.2024, judecătorii Curții de Apel Comrat, Starciuc Ștefan și Colev Grigori au motivat faptul că, ultimii în calitate de judecători de instrucție au examinat recursul declarat de către avocatul Palii Ion în interesele inculpatului Khonshnaw Jalil Taha Fattah, împotriva încheierii Judecătoriei Cimișlia, sediul central din 23 martie 2022 (f.d.2-4, vol. IX), prin care a fost dispusă înlocuirea măsurii preventive arestul la domiciliu cu măsura preventivă arestul preventiv pentru o perioadă de 30 zile, și anunțarea în căutare a inculpatului Khonshnaw Jalil Taha Fattah, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 362¹ alin. (3) lit. a) Cod penal, adoptând Decizia nr. 14r-11/2022/1-22020636-04-14r-26042022 din 03 mai 2022, pe cauza menționată.

Totodată, susțin că recursul menționat a fost examinat în cadrul prezentului dosar penal, iar potrivit învinuirii aduse lui Boțoc Maria, ultima se învinuiește că a comis infracțiunea ca membru al unui grup criminal organizat și anume împreună cu Khonshnaw Jalil Taha Fattah, cauzele fiind disjuncte prin încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul central din 23 martie 2022, de la materialele cauzei penale nr. 1-20/22, de învinuirea lui Boțoc Maria, Khonshnaw Jalil Taha Fattah și Damian Ruslan, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362¹ alin. (3), lit. a) Cod penal, iar dosarul referitor la învinuirea lui Khonshnaw Jalil Taha Fattah și Damian Ruslan, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362¹ alin. (3) lit. a) Cod penal (f.d. 184-187, vol VIII).

Prin cererea înaintată președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei, a solicitat ca în cazul admiterii declarației de abținere, să fie desemnată altă instanță egală în grad, pentru judecarea în ordine de apel a cauzei menționate.

2. Soluționând declarația de abținere în raport cu prevederile legii, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi admisă din următoarele considerente.

Conform art. 33 alin.(2), pct.6) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.

Potrivit art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei atât în primă instanță, cât și pe cale ordinară sau extraordinară de atac și urmează a fi recuzat și în cazul în care a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în primă instanță, pe cale ordinară sau extraordinară de atac, precum și în cazul participării ca judecător de instrucție.

În conformitate cu art. 34 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art. 33, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei.

Din materialele cauzei se constată că, potrivit (f.d. 184-187, Vol. VIII) cauza penală în privința lui Boțoc Maria, învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 362¹ alin. (3) Cod penal, a fost disjungată prin încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul central din 23 martie 2022, de la dosarul penal privind învinuirea lui Khonshnaw Jalil Taha Fattah și Damian Ruslan, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362¹ alin. (3), lit. a) Cod penal.

Prin Decizia nr. 14r-11/2022/1-22020636-04-14r-26042022 din 03 mai 2022, judecătorii Curții de Apel Comrat, Starciuc Ștefan și Colev Grigori au examinat recursul declarat de avocatul Palii Ion în interesele inculpatului Khonshnaw Jalil Taha Fattah și sau expus asupra măsurii preventive aplicate/înlocuite prin încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul central din 23 martie 2022, (f.d.82-86, Vol. X), în privința lui Khonshnaw Jalil Taha Fattah, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 362¹ alin. (3), lit. a) Cod penal.

Potrivit învinuirii (rechizitoriu) aduse lui Boțoc Maria, (f.d.189-240, Vol.VII) ultima se învinuiește că a comis infracțiunea ca membru al unui grup criminal organizat și anume împreună cu Khonshnaw Jalil Taha Fattah și Damian Ruslan. Astfel, se constată ca fiind întemeiată declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Colev Grigori și Starciuc Ștefan, de la judecarea cauzei date.

Or,conform prevederilor art. 33 alin.(2), pct.6) Cod de procedură penală, completul de judecată stabilește în speță prezența circumstanțelor de incompatibilitate a judecătorilor menționați.

Potrivit prevederilor art. 35 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 5 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic

superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a înaintat recuzarea.

Prin decizia din 20 iunie 2022, judecătorii Curții de Apel Comrat, Fujenco Dumitru, Gubenco Serghei și Caraianu Liudmila, cauza în privința lui Boțoc Maria, învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 362¹ alin. (3) Cod penal, în ordine de apel, ca urmare ultimii sunt incompatibili de a examina cauza în ordine de apel.

În circumstanțele enunțate și având în vedere că în cadrul Curții de apel Comrat la moment activează doar patru judecători dintre care trei sunt incompatibili, se constată că nu se va putea forma un nou complet de judecată pentru judecarea în ordine de apel a cauzei penale în privința lui Boțoc Maria, învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 362¹ alin. (3) Cod penal, prin urmare potrivit Legii se impune admiterea abținerii propriu-zise cu desemnarea pentru judecarea cauzei a unei instanțe egale în grad cu instanța în care s-a produs abținerea.

Din aceste considerente, precum și luând în considerare amplasarea teritorială a Curții de Apel Comrat, și faptul că cauza dată prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29.01.2024, a fost dispusă a fi rejudecată în ordine de apel, Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție consideră oportună strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Boțoc Maria, de la Curtea de Apel Comrat la Curtea de Apel Cahul.

3. În conformitate cu prevederile art. 33, 35 alin. (2) Cod de procedură penală, completul de judecată a Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Se admite declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Starciuc Ștefan și Colev Grigore, de la examinarea, în ordine de apel, a cauzei penale în privința lui Boțoc Maria, învinuită în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 362¹ alin. (3) Cod penal.

Se strămută judecarea în ordine de apel a cauzei penale în privința lui Boțoc Maria, învinuită în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 362¹ alin. (3) Cod penal de la Curtea de Apel Comrat la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Roic-Botezatu Lilia

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Parfeni Oxana