

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎN CHEIERE

13 iunie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată în componența:

Președinte – Țurcan Anatolie,

Judecători – Eremciuc Ghenadie și Roic-Botezatu Lilia,

examinând cererea înaintată de avocatul Danu Alexandru în interesele lui Vîsoțchi Irina, privind strămutarea judecării cauzei contravenționale în privința lui **Vîsoțchi Irina** în baza art. 313 Cod contravențional, de la Judecătoria Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

C O N S T A T Ă :

1. La data de 10 iunie 2024, avocatul Danu Alexandru în interesele lui Vîsoțchi Irina, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, prin care solicită strămutarea judecării cauzei contravenționale în privința lui **Vîsoțchi Irina** în baza art. 313 Cod contravențional, de la Judecătoria Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, menționându-se faptul că pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, în procedura judecătorului Aurelia Cazacliu, se află spre examinare cauză contravențională de învinuire a lui Vîsoțchi Irina în săvârșirea contravenției prevăzute la art. 313 Cod contravențional.

Totodată, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată și înregistrării audio a ședinței de judecată din 24 aprilie 2024, avocatul Danu Alexandru în ședința de judecată a solicitat anexarea la materialele cauzei a unui extras medical al cet. Vîsoțchi Irina și a comunicat instanței de judecată că nu a făcut cunoștință cu materialele cauzei contravenționale, fiindu-i expediat prin poșta electronică doar procesul-verbal contravențional, motiv pentru care a solicitat instanței un termen pentru a face cunoștință cu materialele cauzei și a pregăti poziția de apărare.

Judecătorul Aurelia Cazacliu a neglijat totalmente solicitarea apărării privind acordarea unui termen pentru a face cunoștință cu materialele cauzei și nici nu a pus în discuție această cerere cu ceilalți participanți la proces.

Din considerentele date, avocatul susține că atitudinea și comportamentul judecătorului Aurelia Cazacliu pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea acesteia și se creează impresia că hotărârea de condamnare a cet. Vîsoțchi Irina este deja scrisă, fără a fi necesară examinarea probelor și fără a se ține cont de poziția apărării în cadrul prezentului proces. Or, instanța de judecată este obligată să asigure și să respecte dreptul la apărare, ceea ce nu se atestă în situația lui Vîsoțchi Irina, împrejurări care constituie temei pentru strămutarea judecării cauzei contravenționale discutate.

2. Soluționând cererea de strămutare în raport cu prevederile Legii, completul de judecată consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Revenind la motivele invocate de către titularul cererii de strămutare, completul de judecată consideră că acestea sunt declarative și nu pot servi ca temei de strămutare a dosarului menționat, deoarece prin argumentele formulate se atestă neîncrederea față de judecătorul desemnat pentru judecarea cauzei contravenționale vizate, sub aspectul dispunerii unor acte de dispoziție, dar și a unei viziuni subiective precum că judecătorul Cazacliu Aurelia ar avea formată o opinie asupra unei soluții pe marginea cauzei contravenționale în privința lui Vîsoțchi Irina. Însă, completul de judecată reamintește că, în corespundere cu prevederile art. 26 Cod de procedură penală, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii examinează cauzele penale pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercitarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii.

Având în vedere cele reținute, rezultă că prezenta cerere de strămutare este lipsită de careva suport legal, din care considerente aceasta urmează a fi respinsă.

3. Pentru motivele expuse, în conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Respinge cererea înaintată de avocatul Danu Alexandru în interesele lui Vîsoțchi Irina, privind strămutarea judecării cauzei contravenționale în privința lui **Vîsoțchi Irina** în baza art. 313 Cod contravențional, de la Judecătoria Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Roic-Botezatu Lilia