

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎNCHEIERE

13 iunie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Roic-Botezatu Lilia

Eremciuc Ghenadie

examinând în lipsa părților, cererea înaintată de către președintele interimar al Curții de Apel Chișinău, Mîra Ghenadie, privind strămutarea judecării, în ordine de recurs, a plîngerii depuse de către Picic Pavel în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, împotriva acțiunilor și actelor organului de urmărire penală, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad,

c o n s t a t ă :

1. Președintele interimar al Curții de Apel Chișinău, Mîra Ghenadie, a înaintat Curții Supreme de Justiție o cerere privind strămutarea examinării în ordine de recurs a plîngerii depuse de către Picic Pavel în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, împotriva acțiunilor și actelor organului de urmărire penală, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii s-a indicat că, 02 august 2023, petiționarul Picic Pavel a depus în adresa Centru Național Anticorupție o petiție prin care solicită ca în privința judecătorilor Curții de Apel Chișinău, xxxx, xxxx și xxxx să fie pornit proces penal în baza art. 307, 329 Cod Penal pe faptul emiterii unei hotărâri pretins ilegale în cauza contravențională nr. xxxxxx.

Prin răspunsul Procuraturii Anticorupție din 02.08.2023, nr. xxxx, petiționarul Picic Pavel a fost informat că faptele invocate în petiție sun declarative, lipsite de suport juridic și faptic, iar Procuratura Anticorupție nu a stabilit careva temeuri de intervenție sau reacționare.

Prin încheierea judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 28 noiembrie 2023, plîngerea depusă de petiționarul Picic Pavel în temeiul art. 313 CPP a fost respinsă ca neîntemeiată, iar la 30.11.2023, petiționarul Picic Pavel a declarat recurs împotriva încheierii judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 28 noiembrie 2023 prin care solicită casarea încheierii.

A notat că, din analiza plîngerii înaintate și înscrisurilor anexate se constată că în cauza nominalizată petiționarul solicită instanței de recurs de a obliga procurorul să înceapă urmărirea penală împotriva judecătorilor Curții de Apel Chișinău, xxxx și xxxx, dar și ex-judecătorului acestei instanțe – xxxxx.

Se indică în cererea înaintată, inclusiv la jurisprudența CEDO (Tocono și profesorii Prometeiști c. Moldovei, Lungoci vs România) și prevederile art.46-47 Cod de procedură penală.

2.Examinând cererea de strămutare, studiind materialele dosarului și raportându-le, per asamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta urmează a fi admisă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

Potrivit art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Dispoziția art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, prevede că strămutarea cauzei poate fi cerută de de judecată președintele instanței sau de una dintre părți.

În conformitate art.6 pct.24) Cod de procedură penală, judecător de instrucție este judecătorul abilitat cu unele atribuții proprii urmăririi penale, precum și de control judiciar asupra acțiunilor procesuale efectuate în cadrul urmăririi penale.

Din conținutul plângerii se constată că, petiționarul Picic Pavel contestă cu recurs încheierea judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) din 28 noiembrie 2023 prin care a fost respinsă plângerea acestuia înaintată în ordinea prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, și anume acțiunile organului de urmărire penală, prin care s-a respins cererea petiționarului cu privire la tragerea la răspundere penală a judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, xxxx, xxxx și xxxxxx.

Prin urmare, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că o eventuală examinare a cauzei de către Curtea de Apel Chișinău, ar putea pune la îndoială rezonabilă obiectivitatea judecătorilor instanței menționate, pentru un observator obiectiv și dezinteresat, astfel motivele invocate în cererea de strămutare sunt întemeiate și pentru înlăturarea suspiciunilor, obținerea soluționării obiective, rapide și complete a prezentei cauze penale, este necesar de a fi admisă, cu strămutarea cauzei, pentru judecare de la Curtea de Apel Chișinău într-o altă instanță egală în grad și anume - la Curtea de Apel Bălți.

3. Reieșind din cele expuse, în conformitate cu art.art.46-49 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se admite cererea președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău, Mîra Ghenadie, privind strămutarea examinării cauzei.

Se strămută examinarea cauzei în ordine de recurs, a plângerii depuse de către Picic Pavel în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, împotriva acțiunilor și actelor organului de urmărire penală, de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Roic-Botezatu Lilia

Eremciuc Ghenadie