

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

18 iunie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată în componența:
Președinte:
Judecători:

Țurcan Anatolie
Eremciuc Ghenadie
Roic-Botezatu Lilia

a examinat, fără citarea părților, admisibilitatea recursului în anulare declarat de către petiționarii Chirița Angela, Chirița Dragoș, Chirița Ion, ÎI „Chirița Tudor”, Dumitrescu Iulian, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2023, în cauza penală intentată la plângerea depusă de către Chirița Angela, Chirița Dragoș, Chirița Ion, ÎI „Chirița Tudor”, Dumitrescu Iulian în ordinea art. 313 din Codul de procedură penală

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 05.04.2022 – 10.05.2022;

Instanța de recurs: 26.05.2022 – 12.07.2023;

Instanța de recurs în anulare: 26.07.2023 – 18.06.2024.

c o n s t a t ă :

1. La 04.04.2022, petiționarii Chirița Angela, Chirița Dragoș, Chirița Ion, ÎI „Chirița Tudor”, Dumitrescu Iulian au depus o plângere în ordinea art. 313 din Codul de procedură penală, prin care au solicitat anularea ordonanței procurorului adjunct al procurorului șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef-adjunct al Oficiului Buiucani Mihăilă Gheorghe din 16.03.2022 și împotriva ordonanței procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani Gheorghe Varvarici din 20.01.2022. Totodată, petiționarii au solicitat admiterea plângerii în sensul formulat și anularea ordonanțelor contestate cu tragerea la răspundere a ambilor procurori Gheorghe Mihailă și Gheorghe Varvarici.

2. Petiționarii au solicitat respectarea dispozițiilor deciziei irevocabile a Curții de Apel Chișinău din 16.12.2021, în contextul respectării unui proces echitabil și tragerea la răspundere în fața legii a presupusului avocat CJUE cetățean român Iclodean Gabriel, cu referire la activitățile ilegale ale SC „MANAGCONSULT & LAW” SRL și respectiv întregii grupări organizate, tragerea la răspundere a Procurorului General interimar Dumitru Robu, pentru favorizarea infracțiunii și infractorului prin infracțiune

în mod intenționat și cu bună știință, acesta fiind informat în tot de toate aceste ilegalități, cât și tragerea la răspundere a procurorilor Ivan Burlacu, Stanislav Prisăcaru, Dorin Vozian, Gheorghe Mihailă, Tatiana Gulea, Vitalie Rusu, Iurie Lealin și Igor Serbinov, în contextul că aceștia nu au efectuat nici un fel de cercetare sau demers, iar ordonanțele emise de către aceștia nu au suport legal și probator. Tragerea la răspundere a procurorului Dorin Vozian, pentru fabricarea de dosar și a procurorilor Gheorghe Mihailă și Ivan Burlacu, pentru tergiversarea întregului proces penal nr. 23 și 1902, conexas la acesta, urmat de continuitatea tergiversării cauzei în instanță, sens în care procurorul Ivan Burlacu nu a înaintat instanței de judecată dosarele în baza cărora a efectuat cercetările, dosar în care semnatari au depus acte și documente false în formă originală privind SC „MANAGCONSULT & LAW” SRL și fondatorii acesteia.

Mai indică petiționarii că, au prezentat organului de urmărire penală o serie de acte false, emise de către SC „MANAGCONSULT & LAW” SRL, în acest sens fiind întocmit un proces-verbal precum și ordonanța de ridicare a acestora, privind pe Iclodean Gabriel, însă la ordinul profesorilor Alina Negru și Boris Negru, aceste acte au dispărut odată cu dosarul de cercetare, motiv pentru care petiționarii solicită tragerea la răspundere conform legii privind actele de corupție și acte asimilate actelor de corupție.

Solicită petiționarii constatarea faptului că Angela Motuzoc, în calitate de președint al CSP, prin adresarea nr. 1-102p/21-1990 din 11.10.2021, a transmis în mod abuziv spre soluționare președintelui interimar al CSM Dorel Mustață, a sesizării din 05.10.2021, formulată împotriva procurorului suspendat Alexandr Stoianoglo, întrucât, soluționarea sesizării nu ținea de competența președintelui interimar al CSM Dorel Mustață.

La fel, solicită petiționarii obligarea procurorului Gheorghe Mihailă, să prezinte instanței de judecată toate materialele înregistrate la data de 11.02.2021 cu nr. 2244, la Inspectoratul de Poliție Buiucani, al Direcției Poliție mun. Chișinău, conform informației primite prin adresarea nr. 4215 din 22.02.2021, al Inspectoratului de Poliție Buiucani, al Direcției Poliție mun. Chișinău și respectiv rechizitoriul întocmit ca urmare a transmiterii acestora de către ofițerul de urmărire penală al SUP al Inspectoratului de Poliție Buiucani, al Direcției Poliție mun. Chișinău, inspector Mihail Turturen, conform cererii înregistrate cu nr. 891/20 din 09.12.2020, înregistrată în cancelaria Inspectoratului de Poliție Buiucani, al Direcției Poliție mun. Chișinău, informare efectuată prin adresarea nr. 34/20/5-4496 din 25.02.2021, a Inspectoratului de Poliție Buiucani, al Direcției Poliție mun. Chișinău.

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 10.05.2023, a fost respinsă plângerea petiționarilor în ordinea art. 313 din Codul de procedură penală, în sensul formulat.

4. Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 10.05.2023, petiționarii Chirița Angela, Chirița Dragoș, Chirița Ion, ÎI „Chirița Tudor”,

Dumitrescu Iulian, au contestat-o cu recurs, prin care au solicitat casarea acesteia și admiterea plângerii depuse în sensul formulat.

În motivarea recursului petiționarilor au invocat că, instanța de fond nu a luat în considerație probele prezentate în susținerea plângerii înaintate și nu le-a dat aprecierea cuvenită, examinând cauza părțitor, apreciind doar poziția procurorului.

Susțin petiționarilor că, ordonanța contestată nu conține motivele pentru care a fost refuzat în pornirea urmăririi penale, precum nici încheierea contestată nu conține motivele pentru care a fost respinsă plângerea, cauza fiind examinată fără respectarea revederilor legale și fără a fi cercetată cauza sub toate aspectele.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12.07.2023, recursul declarat de petiționarilor Chirița Angela, Chirița Dragoș, Chirița Ion, ÎI „Chirița Tudor”, Dumitrescu Iulian a fost respins ca nefundat, iar încheierea Judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana din 10.05.2023, a fost menținută fără modificări.

În motivarea soluției adoptate, instanța de recurs a stabilit că, la 17.11.2021, în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun. Chișinău a fost înregistrat procesul penal cu nr. 2139 în temeiul denunțului semnat de către Dumitrescu Iulian, Chirița Angela, Chirița Dragoș, Chirița Tudor și Chirița Ion.

Din conținutul denunțului rezultă că, petiționarilor au invocat că plângerile aflate pe rolul judecătoriai Chișinău, sediu Ciocana, neîntemeiat se tergiversează, iar judecătoria refuză soluționarea cazurilor.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani Varvarici Gheorghe din 20.01.2022, s-a refuzat în începerea urmăririi penale, din motiv că nu există faptul infracțiunii și a fost dispusă clasarea procesului penal nr. 2139 din 17.11.2022.

Nefiind de acord cu ordonanța vizată, petiționarilor Dumitrescu Iulian, Chirița Dragoș, Chirița Ion, II „Chirița Tudor” și Chirița Angela Mihail au depus o plângere în conformitate cu prevederile art. 299/1 din Codul de procedură penală, procurorului ierarhic superior.

Prin ordonanța procurorului adjunct interimar al procurorului șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef-adjunct al Oficiului Buiucani Mihailă Gheorghe din 16.03.2022, a fost admisă plângerea petiționarilor Chirița Angela, Chirița Dragoș, Chirița Ion, Chirița Tudor și Dumitrescu Iulian declarată împotriva ordonanței din 20.01.2022 privind refuzul de a începe urmărirea penală și clasare a procesului penal, adoptată de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani Gheorghe Varvarici. A fost anulată ca fiind neîntemeiată ordonanța din 20.01.2022, privind refuzul de a începe urmărirea penală și clasare a procesului penal, adoptată de către, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani, Gheorghe Varvarici. Reluarea cercetărilor de caz. Au fost expediate materialele procesului penal nr. 2139 din 17.11.2021, șefului Secției urmărire penală al IP Buiucani al DP municipiul Chișinău, pentru organizarea investigării în continuare a sesizării despre săvârșirea infracțiunii în

ordinea prevăzută la art. 274 din Codul de procedură penală. S-a stabilit termenul investigațiilor suplimentare până la 16.04.2022 inclusiv.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani Chiranda Vera din 04.04.2022, s-a refuzat în începerea urmăririi penale din motiv că nu există faptul infracțiunii și a fost dispusă clasarea procesului penal nr. 2139 din 17.11.2022.

Prin ordonanța procurorului adjunct interimar al procurorului șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef-adjunct al Oficiului Buiucani Mihailă Gheorghe din 29.04.2022, a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea petiționarilor Chirița Angela, Chirița Dragoș, Chirița Ion, Chirița Tudor și Dumitrescu Iulian, împotriva ordonanței procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani, Chiranda Vera din 04.04.2022.

Instanța de recurs a reținut că, Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani a întreprins toate măsurile posibile în vederea cercetării complete, imparțiale, obiective și sub toate aspectele a faptelor invocate de petiționari, fiind evidențiate toate circumstanțele care sunt necesare pentru justa soluționare a cazului, plângerea neavând suport probatoriu.

La fel, organul de urmărire penală, în cadrul investigației, a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor expuse în sesizare, pronunțând o soluție motivată și argumentată în acest sens.

Procurorul în cadrul investigațiilor a constatat că organul de urmărire penală a întreprins întreg spectru de acțiuni procesuale în vederea examinării cauzei și a dat răspuns la toate întrebările și neclaritățile invocate de către petiționari, legal fiind stabilit că, la caz, nu este oportună verificarea circumstanțelor în conformitate cu prevederile art. 274 din Codul de procedură penală. Iar recurenții nu au indicat care măsuri urmează a fi întreprinse de către organul de urmărire penală, în vederea cercetării complete, imparțiale și obiective a cauzei, recursul reflectând doar dezacordul cu încheierea instanței de judecată, solicitările acestora fiind declarative și lipsite de suport probator.

6. În conformitate cu prevederile art. 466 din Codul de procedură penală, hotărârea instanței de recurs a devenit irevocabilă.

7. Și-a manifestat dezacordul cu decizia Curții de Apel Chișinău din 12.07.2023, petiționarii Chirița Angela, Chirița Dragoș, Chirița Ion, ÎI „Chirița Tudor”, Dumitrescu Iulian, contestând-o cu recurs în anulare, prin care au solicitat casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului petiționarii au invocat că, instanțele ierarhic inferioare au examinat cauza subiectiv adoptând soluții cu grave încălcări și omisiuni create cu rea-credință și rea-intenție, favorizând activitatea SC „MANAGCONSULT & LAW” SRL, admitând exercitarea de către fondatorii acestei companii desfășurarea unor profesii sau activități fără drept de licență, urmate de comiterea unor infracțiuni conexe de înșelăciune, fals și uz de fals, amenințarea cu moartea și amestec în înfăptuirea justiției.

La fel, susține petiționarii că, instanțele ierarhic inferioare nu au luat în considerație probele prezentate în susținerea plângerii înaintate și nu le-au dat aprecierea cuvenită, iar prin hotărârile pronunțate au admis un act de injustiție.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, în baza materialelor cauzei și a motivelor invocate, completul de judecată concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Hotărârea judecătorească irevocabilă, împiedică redeschiderea procesului penal cu excepția cazurilor când fapte noi sau recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente sunt de natură să afecteze hotărârea pronunțată.

În cauza deferită judecării o atare eroare nu a fost constatată de către completul de judecată.

Completul de judecată atrage atenția că, cauza dată se examinează în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală până la intrarea în vigoare a Legii nr. 246 din 31.07.2023, pentru modificarea unor acte normative, inclusiv prin prisma Legii nr. 286 din 05.10.2023, pentru modificarea unor acte normative.

Completul de judecată reține că, prevederile art. 453 alin. (1) din Codul de procedură penală, stipulează exhaustiv care sunt temeiurile de declarare a recursului în anulare, și anume, că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii, iar alin. (2) al aceluiași articol, prevede că, recursul în anulare este inadmisibil dacă nu se întemeiază pe temeiurile prevăzute în prezentul articol sau este declarat repetat.

Conform prevederilor art. 456 alin. (1) coroborat cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1) din Codul de procedură penală, decide inadmisibilitatea recursului în anulare înaintat, în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute de art. 455 din Codul de procedură penală.

Norma cuprinsă în prevederile art. 455 alin. (2) din Codul de procedură penală, specifică cerințele cărora trebuie să corespundă cererea de recurs în anulare, în special este descris conținutul acesteia. Norma procesuală reglementează obligația recurentului de a aduce în textul recursului argumentarea ilegalității hotărârii atacate, cu indicarea expresă a temeiurilor prevăzute de art. 453 din Codul de procedură penală.

Completul de judecată constată că, în recursul în anulare declarat, nu a fost invocat nici un temei concret prevăzut de art. 453 alin. (1) din Codul de procedură penală, care prevede temeiurile pentru recurs în anulare și care sunt expres și limitative stipulate de lege, din care rezultă că, motivarea recursului trebuie să se refere numai la aceasta, cu indicarea expresă a temeiurilor pe care se întemeiază.

Având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), 453 din Codul de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, întrucât acesta nu

corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute de art. 455 din Codul de procedură penală.

9. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1), art. 453, 456 din Codul de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către petiționarii Chirița Angela, Chirița Dragoș, Chirița Ion, ÎI „Chirița Tudor”, Dumitrescu Iulian, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2023, în cauza penală intentată la plângerea depusă de către Chirița Angela, Chirița Dragoș, Chirița Ion, ÎI „Chirița Tudor”, Dumitrescu Iulian în ordinea art. 313 din Codul de procedură penală, deoarece nu întrunește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Președinte:

Țurcan Anatolie

Judecători:

Eremciuc Ghenadie

Lilia Roic-Botezatu