

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

18 iunie 2024

mun.Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată în componența:

Președinte – Țurcan Anatolie,

Judecători – Eremciuc Ghenadie, Roic-Botezatu Lilia,

examinând fără citarea părților, admisibilitatea recursului în anulare declarat de către Grijuc Victor, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28 februarie 2023.

C O N S T A T Ă :

1. Prin hotărârea Judecătorei Bălți, sediul Sîngerei din 21 noiembrie 2022, contestația depusă de către Grijuc Victor a fost respinsă, ca neîntemeiată și menținută decizia agentului constator din cadrul DP Nord a INSP, Țîmbalari Dumitru, seria/numărul Xxxx din 01 septembrie 2022, întocmit în privința lui Grijuc Victor în baza art.236 alin.(3) Cod contravențional.

2. Pentru a pronunța hotărârea, instanța de fond a constatat că, la data de 01 septembrie 2022, de către agentul constator din cadrul DP Nord a INSP, Țîmbalari Dumitru, a fost întocmită decizia asupra cauzei contravenționale seria/numărul Xxxx, cu privire la contravenția prevăzută de art. 236 alin.(3) Cod contravențional, pentru faptul că, Grijuc Victor, la 01 septembrie 2022, ora 10²⁶, aflându-se în r-nul Xxxx, s. Xxxx, conducea vehiculul de model Xxxx, cu n/î Xxxx, cu viteza de 99 km/h, depășind limita de viteză în localitate cu 49 km/h, astfel ignorând prevederile pct.49 (1) lit.a) din Regulamentul circulației rutiere.

Prin decizia agentului constator Țîmbalari Dumitru, Grijuc Victor a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 236 alin.(3) Cod contravențional, la o amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalent al sumei de 1500 lei, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

3. Hotărârea primei instanțe a fost atacată cu recurs de către contravenientul Grijuc Victor, care a solicitat casarea acesteia, menționând că instanța de fond nu a respectat prevederile legale ce țin de citarea părților, astfel fiind încălcat dreptul la un proces echitabil.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28 februarie 2023, a fost respins, ca nefondat, recursul declarat, cu menținerea hotărârii contestate.

4.1. În motivarea soluției adoptate, instanța de recurs a reținut, că prima instanță judecând cauza contravențională a respectat normele procesuale, a ținut cont de caracterul veridic al contravenției imputate, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală, just ajungând la concluzia privind recunoașterea vinovăției lui Grijuc Victor de comiterea contravenției

prevăzute de art. 236 alin.(3) Cod contravențional.

Instanța de recurs a considerat că, din probele cercetate rezultă cu certitudine vinovăția lui Grijuc Victor în comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(3) Cod contravențional - *depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum mai mult de 40 km/oră*. Vina lui Grijuc Victor fiind dovedită prin probele administrate și cercetate, conținute în materialele cauzei, și anume: - decizia asupra cauzei contravenționale seria/numărul Xxxx din 01.09.2022; - poza depusă la dosarul cauzei de către agentul constator care indică ora și data efectuării măsurării, mărimea vitezei măsurate și imaginea autovehiculului, cu evidențierea numărului de înmatriculare al acestuia, specificându-se modelul autoturismului Xxxx cu n/î Xxxx; - buletinul de verificare metrologică nr.3.3-006 din 09.02.2022, valabil până la 31.12.2023; - certificat pentru participarea la cursul de instruire privind modul de utilizare al dispozitivelor pentru măsurarea vitezei „TruCam II”, în privința lui Țîmbalari Dumitru; - cazierul contravențional eliberat în privința lui Grijuc Victor.

Totodată, instanța a considerat că, argumentele invocate de către contravenient privind nerespectarea de către instanța de fond a citării legale, sunt nefondate, or potrivit materialelor cauzei prima ședință de judecată a fost fixată pentru 13.10.2022, ora 12.00, când contravenientul a expediat prin intermediul poștei electronice a instanței la orele 09.20 o cerere de amânare a judecării cauzei, invocând antrenarea în alte ședințe de judecată în calitate de avocat (f.d.10, 17-18). Următoarea ședință a fost numită pentru 07.11.2022, ora 10.00, unde contravenientul din nou prin cerere expediată instanței la 07.11.2022, ora 09.09, a solicitat amânarea judecării cauzei invocând aceleași motive (f.d.23-24), cauza fiind amânată pentru 21.11.2022, ora 10.00, cu citarea repetată a părților.

Astfel, la data indicată Grijuc Victor în ședință nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării. Prin urmare, instanța de fond absolut întemeiat și legal a conchis despre posibilitatea de judecare în lipsa acestuia, care, cunoscând cu certitudine despre existența cauzei spre judecare, fără careva motive întemeiate, nu s-a prezentat.

Instanța de recurs a considerat că, hotărârea contestată corespunde tuturor prevederilor legii contravenționale, este întemeiată, totodată argumentele invocate de recurent nu au suport probatoriu și contravin probelor administrate și prin urmare, prezența circumstanțelor nominalizate permit instanței de recurs să concluzioneze asupra respingerii recursului declarat, ca nefondat.

5. Contravenientul Grijuc Victor a contestat cu recurs în anulare decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28 februarie 2023, solicitând admiterea recursului și casarea integrală a deciziei instanței de recurs.

În motivarea recursului a invocat că, instanța de apel nu a ținut cont de toate circumstanțele cauzei, fiind emisă o decizie contrară prevederilor legale, deoarece nu s-a ținut cont de argumentele invocate și anume nerespectarea dreptului la un proces echitabil și efectiv a fost limitat dreptul de acces la justiție.

6. Examinând admisibilitatea recursului în anulare, în baza materialelor dosarului și în raport cu motivele invocate, completul de judecată concluzionează că acesta urmează

a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Completul de judecată menționează că, cauza dată se examinează în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală în vigoare până la operarea modificărilor prin Legea privind modificarea unor acte normative nr.246 din 31.07.2023, în vigoare din 01.09.2023 și ulterior completată prin Legea privind modificarea unor acte normative nr.286 din 05.10.2023, în vigoare 28.11.2023, în conformitate cu care, *recursurile în anulare declarate până la intrarea în vigoare a prezentei legi se examinează și se soluționează conform legislației în vigoare la data declarării acestora.*

În conformitate cu art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, (în vigoare până la 01.09.2023, când a intrat în vigoare Legea nr.246 din 31.07.2023, completată prin Legea nr.286 din 05.10.2023, în vigoare din 28.11.2023), după epuizarea căilor ordinare de atac, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate la art.401 alin.(1) pct. 2) și 3) Cod de procedură penală, precum și în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile.

Conform art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, a afectat hotărârea atacată.

Conform art.456 alin.(1) coroborat cu art.432 alin.(2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului în anulare înaintat, în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute de art.455 Cod de procedură penală.

În textul art.455 alin.(2) Cod de procedură penală, se specifică cerințele cărora trebuie să corespundă cererea de recurs în anulare, în special este descris conținutul acesteia. Norma procesuală reglementează obligația recurentului de a aduce în textul recursului argumentarea ilegalității hotărârii atacate, cu indicarea expresă a temeiurilor prevăzute de art.453 Cod de procedură penală.

Prin urmare, normele de drept nominalizate indicau în mod expres că, puteau fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești, prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea II ale Codului de procedură penală, adică calea apelului și/sau recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus, în raport cu speța dată, rezultă că, decizia instanței de recurs prin care a fost menținută hotărârea adoptată în cauza contravențională în privința lui Grijuc Victor, în baza art. 236 alin.(3) Cod contravențional, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva deciziei instanței de recurs în speță este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

Conform prevederilor art. art. 455 alin. (2) pct. 7), 453 Cod de procedură penală,

instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, or, acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art.455 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu prevederile art.art.432 alin.(2) pct. 1), 453, 456 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către contravenientul Grijuc Victor, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28 februarie 2023, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Roic-Botezatu Lilia