

Dosarul nr. 1ra-1083/2023
1-21125115-01-1ra-07072023

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

18 iunie 2024

mun.Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată în componența:

Președinte – Țurcan Anatolie,

Judecători – Eremciuc Ghenadie, Roic-Botezatu Lilia,

judecând, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, recursul declarat de către avocatul Iachimciuc Alexandru în numele inculpatului Martirosov Artur, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2023, în cauza penală privindu-l pe

Martirosov Artur Xxxx, născut la xxxx, originar și domiciliat în
xxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 21.08.2021 - 14.09.2022,

Instanța de apel: 13.10.2022 - 28.03.2023,

Instanța de recurs: 07.07.2023 - 18.06.2024.

Asupra recursului menționat, completul de judecată

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 14 septembrie 2022, în urma recalificării faptei de la prevederile art. 217¹ alin.(3) lit.f) Cod penal, *Martirosov Artur* a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217 alin.(2) Cod penal la 120 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Martirosov Artur a fost liberat de executarea pedepsei stabilite, în temeiul art.2 din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24 decembrie 2021.

S-a încasat de la *Martirosov Artur* în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 3360 lei.

A fost soluționată chestiunea privitor la corpurile delictive.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că, *Martirosov Artur*, începând aproximativ cu luna februarie 2021, prin intermediul aplicației Telegram, a procurat substanțe stupefiante de tip marihuana, pe care le-a păstrat asupra sa, fără scop de înstrăinare până la 08.04.2021, ora 21.15, atunci când a fost efectuată percheziția la domiciliul temporar al cet. Brașovan Serghei, situat în mun. Xxxx, str. Xxxx, ap.xx, în care se afla la acel moment, iar din dulapul de la dormitor, acesta a scos un pachet din folie de staniol, în interiorul căruia se afla masa vegetală de culoare verde, cu miros specific, care potrivit concluziei raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1/R-1 667 din 26.04.2021, reprezintă substanță stupefiantă - marihuană, cu cantitatea de 151,7 grame (masă uscată).

Ulterior, la 09.04.2021, ora 01.50, la solicitarea colaboratorilor de poliție, *Martirosov Artur* din portbagajul automobilului său personal de model „Xxxx”, cu n/î Xxxx, a predat benevol un

aparat confecționat din sticlă, destinat pentru consumul de droguri, pe suprafața căruia conform concluziei raportului de expertiză nr.34/12/1-R/1568 din 23.04.2021 s-a stabilit rășină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, cu cantitatea de 0,447 grame.

Marihuana este inclusă în Tabelul I „Substanțe narcotice și substanțe psihotrope neutilizate în scopuri medicale. Lista nr. 1 „Substanțe narcotice”, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 05 octombrie 2004.

Conform pct. 7 din Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, „Cu privire la Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora”, *marihuana* de la 2,0 grame până la 500 grame, constituie proporții mari.

Potrivit Hotărârii de Guvern Nr. 1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, *rășina de cannabis* este inclusă în Tabelul I. Substanțe stupefiante și substanțe psihotrope neutilizate în scopuri medicale. Lista nr. 1. Substanțele stupefiante.

Conform pct. 7 din Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, „Cu privire la Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora”, *rășina de cannabis* de la 0,05 grame până la 10 grame, constituie proporții mari.

Astfel, instanța de fond a reîncadrat acțiunile intenționate ale inculpatului Martirosov Artur din prevederile art. 217¹ alin.(3) lit.f) Cod penal în cele prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, adică păstrarea drogurilor, săvârșită în proporții mari și fără scop de înstrăinare.

Potrivit rechizitoriului Martirosov Artur, a fost învinuit în aceea că, începând aproximativ cu luna februarie 2021, în coparticipare cu alte persoane nestabilite la moment de către organul de urmărire penală, împreună și printr-o înțelegere prealabilă, împărțind rolurile, neavând autorizația corespunzătoare, asigurau procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea și punerea în circulație pe teritoriul Republicii Moldova, preponderent, mun. Chișinău a substanțelor stupefiante în proporții mari cu scop de înstrăinare.

Astfel, dânsul, avînd în calitate de complici pe cet. Popovici Cristina și cet. Brașovan Serghei, urmărirea penală în privința cărora a fost disjunsă într-o procedură separată, precum și alte persoane în curs de identificare de către organul de urmărire penală, prin intermediul aplicației Telegram, a procurat substanțe stupefiante de tip marihuana, pe care le-a păstrat asupra sa, în scop de înstrăinare până la 08.04.2021, ora 21.15, atunci când a fost efectuată percheziția la domiciliul temporar al cet. Brașovan Serghei, situat în mun. Xxxx, str.Xxxx, ap.xx, în care se afla la acel moment, iar din dulapul de la dormitor, acesta a scos un pachet din folie de staniol, în interiorul căruia se afla masă vegetală de culoare verde, cu miros specific, pachet pe care l-a predat benevol colaboratorilor de poliție.

Ulterior, la 09.04.2021, la ora 01.50, la solicitarea colaboratorilor de poliție, Martirosov Artur din portbagajul automobilului său personal de model „Xxxx”, cu n/î Xxxx, a predat benevol un aparat confecționat din sticlă, destinat pentru consumul de droguri.

Potrivit concluziei raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-667 din 26.04.2021, masa vegetală uscată mărunțită, de culoare verde, predată benevol de către Martirosov Artur, la 08.04.2021, în cadrul procesului verbal de percheziție efectuat în domiciliu temporar al cet. Brașovan Serghei din str. Xxxx, ap.xx, reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria

substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante marihuană, constituie în total 151,7 grame (masă uscată).

Conform raportului de expertiză nr. 34/12/1 -R-1568 din 23.04.2021, depunerile de culoare cafenie, de pe suprafața interioară a bongului de sticlă, predat benevol la data de 09.04.2021, în cadrul procesului verbal de ridicare, de către cet. Martirosov Artur, din portbagajul automobilului de model „Xxxx”, cu n/î Xxxx, reprezintă rășină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante rășină de cannabis, constituie 0,447 grame.

Astfel, acțiunile lui Martirosov Artur au fost calificate de către acuzatorul de stat în conformitate cu prevederile art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal, adică circulația ilegală a drogurilor manifestată prin procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea drogurilor sau cu analogi ai acestora, săvârșite în scop de înstrăinare, în proporții mari.

3. Împotriva sentinței a declarat apel procurorul, care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Martirosov Artur să fie recunoscut vinovat și condamnat pentru infracțiunea prevăzută de art.217¹ alin.(3) lit.f) Cod penal la 4 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul producerii, experimentării, extragerii, prelucrării, transformării, procurării, expedirii sau distribuirii drogurilor, substanțelor psihotrope, etnabotanicilor sau analogilor acestora pe un termen de 5 ani.

În motivarea apelului declarat a invocat că, potrivit raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-1667 din 26.04.2021, masa vegetală uscată mărunțită, de culoare verde, predată benevol de către Martirosov Artur, în cadrul procesului-verbal de percheziție efectuat în domiciliul temporar al cet. Brașovan Serghei, reprezintă marihuana, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante – marihuana, constituie în total 151,7 gr. (masa uscată).

Potrivit raportului de expertiză nr.34/12/1-R-1568 din 23.04.2021, depunerile de culoare cafenie, de pe suprafața interioară a bongului de sticlă, predat benevol la data de 09.04.2021, în cadrul procesului-verbal de ridicare, de către Martirosov Artur, din portbagajul automobilului de model „Xxxx”, cu n/î Xxxx, reprezintă rășină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante rășină de cannabis, constituie 0,447 gr.

Marihuana este inclusă în Tabelul I „Substanțe narcotice și substanțe psihotrope neutilizate în scopuri medicale. Lista nr. 1 „Substanțe narcotice”, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 05 octombrie 2004.

Conform pct. 7 din Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, „Cu privire la Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora”, *marihuana* de la 2,0 grame până la 500 grame, constituie proporții mari.

Potrivit Hotărârii de Guvern Nr. 1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, *rășina de cannabis* este inclusă în Tabelul I. Substanțe stupefiante și substanțe psihotrope neutilizate în scopuri medicale. Lista nr. 1. Substanțele stupefiante.

Conform pct. 7 din Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, „Cu privire la Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic

ilicite, precum și cantitățile acestora", *rășina de cannabis* de la 0,05 grame până la 10 grame, constituie proporții mari.

Astfel, prin acțiunile sale Martirosov Artur a comis infracțiunea prevăzută de art. 217¹ alin.(3) lit.f) Cod penal – circulația ilegală a drogurilor manifestată prin procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea drogurilor sau cu analogi ai acestora, săvârșite în scop de înstrăinare, în proporții mari.

Totodată, acuzatorul de stat a menționat că, obiectul juridic special al acestei infracțiuni îl constituie relațiile sociale cu privire la circulația legală a drogurilor, apărute împotriva procurării, păstrării, expedierii, transportării, distribuirii ilegale a acestor substanțe, săvârșite în proporții mari.

Obiectul juridic nemijlocit îl constituie relațiile sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea sănătății publice.

Obiectul material în ipoteza infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal, îl reprezintă drogurile în proporții mari, săvârșite în scop de înstrăinare.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 217¹ Cod penal, se realizează prin activități ilegale alternative cum ar fi: producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, înstrăinarea sau alte operațiuni cu substanțele narcotice, psihotrope sau cu analogele lor, care se realizează contrar prevederilor Legii cu privire la circulația substanțelor narcotice, psihotrope și a precursorilor.

Prin acțiunea de înstrăinare ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogelor acestora se înțelege orice acțiune intenționată, în urma căreia posesor al substanțelor respective devine o altă persoană (prin vânzare, donare, schimb, achitare a datoriei, dare cu împrumut etc.). Intenția de a înstrăina substanțele menționate reprezintă dorința, planul unei persoane care declanșează acțiuni în acest sens, cum ar fi: procurarea, prepararea, păstrarea, transportarea acestora, plasarea într-un ambalaj comod pentru înstrăinare sau încheierea unei înțelegeri corespunzătoare cu consumatorul etc.

Înstrăinarea ilegală de droguri, etnobotanicelor sau analogilor acestora se consideră infracțiune consumată în momentul primirii acestor substanțe de către o altă persoană. Infracțiunea analizată este o infracțiune formală, care se consideră consumată din momentul realizării procurării, păstrării, expedierii, transportării sau altor operațiuni ilegale cu substanțe narcotice, psihotrope sau cu analogele lor, săvârșită în scop de înstrăinare, indiferent de urmările prejudiciabile produse.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă, iar motivul exprimându-se prin interesul material.

Prin probele administrate se confirmă scopul înstrăinării substanțelor narcotice și anume vinovăția inculpatului or, reieșind din cantitatea drogurilor, potrivit procesului-verbal de percheziție din 04.04.2021, acțiunea procesuală care a fost efectuată la domiciliul temporar a lui Brașovan Serghei în cadrul căreia a fost ridicat de la inculpat un pachet din folie de staniol, în care se afla masa vegetală uscată, mărunțită de culoare verde, care, conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-1667 din 24.04.2021, reprezintă marihuana. Cantitatea substanței stupefiante – marihuana, constituia 151,7 gr. (masa uscată).

Totodată, prin procesul-verbal de ridicare din 09.04.2021, din portbagajul automobilului de model "Xxxx" cu n/î Xxxx, ce îi aparține lui Martirosov Artur, a fost ridicat un aparat confecționat artizanal, destinat pentru consumul de droguri. Conform raportului de expertiză judiciară nr.

34/12/1 - R-1568 din 23.04.2021, substanța ridicată reprezintă rășină de cannabis, care se atribuie la substanțe stupefiante, cantitatea de 0,447 gr.

Astfel, modul în care era deținută și ambalată substanța care ulterior s-a dovedit a fi marihuana, precum și locul din care aceasta a fost ridicată de la Martirosov Artur combat versiunea formulată de apărare precum că aceasta era deținută în scop de consum propriu și demonstrează că era deținută în scop de înstrăinare.

Martirosov Artur nu a putut oferi o explicație plauzibilă referitoare la motivul din care aceste droguri le deținea toate asupra sa. Prin urmare, afirmația inculpatului precum că ar fi procurat drogurile respective pentru consum propriu din banii pe care i-a adunat timp îndelungat de la părinți, nu este plauzibilă și nu poate fi reținută ca veridică.

Urmărirea penală în privința lui Popovici Cristina, care la momentul comiterii infracțiunii se afla în relații amoroase cu inculpatul Martirosov Artur și în privința lui Brașovan Serghei care este fratele Cristinei Popovici a fost disjunsă în procedură separată.

Ținând cont de gradul de pericol social al infracțiunii comise de către inculpat, personalitatea acestuia, faptul că Martirosov Artur a comis realizarea drogurilor pe teritoriul Republicii Moldova, cantitatea substanței depistate asupra inculpatului, acuzarea a considerat că restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune, precum și corectarea și resocializarea inculpatului poate avea loc doar prin pedeapsa privativă de libertate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2023, a fost admis apelul declarat de procuror, casată sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 14 septembrie 2022 și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Martirosov Artur a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217¹ alin.(3) lit.f) Cod penal la 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul producerii, experimentării, extragerii, prelucrării, transformării, procurării, expedierii sau distribuiri drogurilor, a substanțelor psihotrope, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 5 ani.

S-a încasat de la Martirosov Artur în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 3360 lei.

Totodată, a fost soluționată chestiunea cu privire la corpurile delictive.

4.1. În motivarea soluției sale, instanța de apel a constatat fapta și circumstanțele comiterii de către Martirosov Artur a infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin.(3) lit.f) Cod penal, și anume că, Martirosov Artur, începând aproximativ cu luna februarie 2021, în coparticipare cu alte persoane nestabilite la moment de către organul de urmărire penală, împreună și printr-o înțelegere prealabilă, împărțind rolurile, neavând autorizația corespunzătoare, asigurau procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea și punerea în circulație pe teritoriul Republicii Moldova, preponderent, mun. Chișinău a substanțelor stupefiante în proporții mari cu scop de înstrăinare.

Astfel, dânsul, avînd în calitate de complici pe cet. Popovici Cristina și cet. Brașovan Serghei, urmărirea penală în privința cărora a fost disjunsă într-o procedură separată, precum și alte persoane în curs de identificare de către organul de urmărire penală, prin intermediul aplicației Telegram, a procurat substanțe stupefiante de tip marihuana, pe care le-a păstrat asupra sa, în scop de înstrăinare până la 08.04.2021, ora 21:15, atunci când a fost efectuată percheziția la domiciliul temporar al cet. Brașovan Serghei, situat în mun. Xxxx, str.Xxxx, ap.xx, în care se afla la acel moment, iar din dulapul de la dormitor, acesta a scos un pachet din folie de staniol, în interiorul

căruia se afla masă vegetală de culoare verde, cu miros specific, pachet pe care l-a predat benevol colaboratorilor de poliție.

Ulterior, la 09.04.2021, la ora 01:50, la solicitarea colaboratorilor de poliție, Martirosov Artur din portbagajul automobilului său personal de model „Xxxx”, cu n/î Xxxx, a predat benevol un aparat confecționat din sticlă, destinat pentru consumul de droguri.

Potrivit concluziei raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-1667 din 26.04.2021, s-a stabilit că, masa vegetală, uscată, mărunțită, de culoare verde, predată benevol de către cet. Martirosov Artur, la 08.04.2021, în cadrul procesului verbal de percheziție efectuat în domiciliul temporar al cet. Brașovan Serghei din str. Xxxx, ap.xx, mun.Xxxx, reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante - marihuană, constituie în total 151,7 grame (masă uscată).

Conform concluziei raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-1568 din 23.04.2021, s-a stabilit că, depunerile de culoare cafenie, de pe suprafața interioară a bongului de sticlă, predat benevol la data de 09.04.2021, în cadrul procesului verbal de ridicare, de către cet. Martirosov Artur, din portbagajul automobilului de model „Xxxx”, cu n/î Xxxx, reprezintă rășină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante rășină de cannabis, constituie 0,447 grame. 61.

Astfel, instanța de apel a reținut că Martirosov Artur a comis infracțiunea prevăzută de art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal, adică circulația ilegală a drogurilor manifestată prin procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea drogurilor sau cu analogi ai acestora, săvârșite în scop de înstrăinare, în proporții mari.

Prin urmare, a conchis că instanța de fond, la pronunțarea sentinței eronat a apreciat probele, fără a ține cont de prevederile art.101 Cod de procedură penală, astfel concluzionând greșit de a-l recunoaște vinovat pe Martirosov Artur în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin.(2) Cod penal.

Totodată, inculpatul fiind audiat în instanța de apel a indicat că nu recunoaște vina, precizând că nu este consumator de droguri, nu se află la evidența medicului narcolog, iar substanța care a fost depistată la el, a procurat-o de pe Telegram, nu știe pentru cât timp putea să îi ajungă, nu a cunoscut cu ce se ocupa Cristina, nu a vândut nimic din substanța pe care a avut-o.

Astfel, instanța de apel a apreciat ca fiind neveridice declarațiile inculpatului, or, acesta a depus declarații cu scopul de a induce în eroare instanța și de a se eschiva de la răspundere penală, precum și nu a fost reținută ca pertinentă versiunea inculpatului precum că a procurat substanța narcotică pentru consum propriu, deoarece pe de o parte se atestă cantitatea substanței narcotice care nu poate fi asimilată ca o cantitate pentru consum propriu, mai mult, că în cadrul ședinței instanței de apel inculpatul a concretizat că nu este consumator de droguri și nu se află la evidența medicului narcolog.

Deși inculpatul nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, instanța de apel a conchis că vina acestuia este probată prin: - *declarațiile martorilor Popovici C., Puțuntica Gh., Balan S.*, precum și probele materiale: - *procesul - verbal de percheziție din 08.04.2021*, potrivit căruia, fiind efectuată percheziția la domiciliul temporar al cet. Brașovan Serghei, situat în mun. Xxxx, str. Xxxx, ap.xx, unde la acel moment se afla și Martirosov Artur, acesta din dulapul din dormitor a predat benevol colaboratorilor de poliție, un pachet din folie de staniol, de culoare verde, cu miros specific (f.d. 129-130); - *raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-1667 din*

24.04.2021 și planșa fotografică, din care rezultă că, masa vegetală uscată mărunțită, de culoare verde, predată benevol de către cet. Martirosov Artur, la 08.04.2021, în cadrul procesului-verbal de percheziție efectuat în domiciliul temporar al cet. Brașovan Serghei, din str.Xxxx, ap.xx, mun. Xxxx, reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante - marihuană, constituie în total 151,7 grame (masă uscată); - *procesul-verbal de ridicare din 09.04.2021*, conform căruia, de la Martirosov Artur, din portbagajul automobilului său, de model „Xxxx”, cu n/î Xxxx, a fost ridicat un aparat confecționat din sticlă, destinat pentru consumul de droguri (f.d. 144); - *raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R1568 din 23.04.2021 și planșa fotografică*, potrivit concluziei căruia, s-a stabilit că, depunerile de culoare cafenie, de pe suprafața interioară a bongului de sticlă, predat benevol la data de 09.04.2021, în cadrul procesului verbal de ridicare, de către cet. Martirosov Artur, din portbagajul automobilului de model „Xxxx”, cu n/î Xxxx, reprezintă rășină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante rășină de cannabis, constituie 0,447 grame. Corpuri delictive: masa vegetală, uscată, mărunțită, de culoare verde, care reprezintă marihuana, în cantitate de 151,7 grame, ridicată la 08.04.2021, în cadrul percheziției la domiciliul temporar al cet. Brașovan Serghei, unde în acel moment se afla și cet. Martirosov Artur, care a predat-o benevol colaboratorilor de poliție și care se afla în camera de păstrare a corpurilor delictive al IP Ciocana; aparatul confecționat din sticlă, destinat pentru consumul de droguri, care se află în camera de păstrare a corpurilor delictive al IP Ciocana.

Instanța de apel corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că Martirosov Artur a săvârșit anume infracțiunea prevăzută de art. 217¹ alin.(3) lit.f) Cod penal, adică circulația ilegală a drogurilor manifestată prin procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea drogurilor sau cu analogi ai acestora, săvârșite în scop de înstrăinare, în proporții mari.

S-a reținut că modul în care era deținută și ambalată substanța care ulterior s-a dovedit a fi marihuana, precum și locul în care aceasta a fost ridicată de la inculpat, combat versiunea formulată de apărare precum că marihuana era deținută în scop de consum propriu și demonstrează că aceasta era deținută în scop de înstrăinare.

Pentru a decide astfel instanța de apel a luat în calcul următoarele aspecte, că atât inculpatul, cât și martorul Popovici Cristina au precizat că inculpatul nu era consumator de droguri și nu a consumat droguri, astfel, nu este clar cum, până la efectuarea percheziției și reținerea persoanelor inculpatul nu a consumat droguri, iar imediat după acțiunile de urmărire penală, acesta declară că intenționa să le consume.

Astfel, reieșind din cantitatea drogurilor depistate în urma procesului-verbal de percheziție din 04.04.2021, în cadrul căruia a fost ridicat de la inculpat un pachet din folie de staniol, în care se afla substanța stupefiantă marihuana care constituie 151,7 gr. (masa uscată), modul de ambalare a acesteia nu reprezintă un indiciu că inculpatul deținea cantitatea respectivă pentru consum propriu, dar din contra această circumstanță denotă că substanța nominalizată era pregătită pentru înstrăinare.

Referitor la pedeapsa aplicată inculpatului instanța de apel a menționat că, ținându-se cont de circumstanțele cauzei, gravitatea infracțiunii comise, care se atribuie la categoria infracțiunilor grave, atitudinea acestuia, de persoana inculpatului, care nu a fost atras la răspundere penală, a conchis că corectarea și reeducarea lui Martirosov Artur este posibilă prin aplicarea pedepsei cu

închisoarea pe un termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a exercita anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul ce are ca obiect substanțele narcotice pe un termen de 5 ani.

Totodată, instanța de apel a soluționat chestiunea cu privire la corpurile delictive.

S-a încasat de la Martirosov Artur în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 3360 lei.

5. Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar avocatul Iachimciuc Alexandru în numele inculpatului Martirosov Artur, care invocând temeiurile prevăzute la art. 427 alin.(1) pct.6), 8), 12) Cod de procedură penală solicită casarea totală a deciziei instanței de apel, cu menținerea sentinței instanței de fond.

În argumentarea recursului, a invocat că instanța de apel la examinarea apelului, nu a respectat întru totul prevederile art.414 alin.(1), 417 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală, dat fiind că hotărârea atacată nu cuprinde datele speței, fapta nu întrunește elementele componenței de infracțiune, nu a examinat cauza sub toate aspectele și a admis greșit apelul acuzatorului de stat.

Decizia instanței de apel este una care conține un viciu fundamental și anume pronunțarea unei hotărâri nefondate și nemotivate.

Instanța de apel a admis în motivarea soluției sale date care nu corespund realității, prin ce se constată la caz, că persistă o eroare gravă de fapt, deoarece instanța a reținut că inculpatul împreună și prin înțelegere prealabilă ar fi înstrăinat droguri împreună cu Popovici Cristina și Brașovan Serghei.

Apărarea precizează că, numele persoanelor date nu puteau fi indicate în conținutul actului judecătoresc, or, aceștia nu dețin în prezenta speță calitatea de inculpați, fapt pentru care instanța de judecată a admis constatări ce exced limitele procesuale.

Atât rechizitoriul, cât și decizia contestată conțin date care nu au suport factologic.

Se atestă la caz că, Brașovan Serghei a fost deferit în judecată pentru pretinsele fapte invocate de către acuzatorul de stat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(4) lit.b) Cod penal.

Contrar celor invocate de către acuzatorul de stat și de către instanța de apel, Brașovan Serghei a fost învinuit pentru faptele din 08.04.2021 de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin.(4) lit.b) Cod penal.

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09 iulie 2021, Brașovan Serghei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin.(4) lit.b) Cod penal, soluție menținută de către instanța de apel. Ulterior, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 31.10.2022, a fost admis recursul apărătorului în partea individualizării pedepsei, fiind aplicate prevederile art. 90 Cod penal.

Astfel, operarea acuzării cu calificativul înstrăinării corect a fost exclus de către instanța de fond și nejustificat a fost reținut de către instanța de apel, prin ce s-a comis o eroare gravă de fapt.

Consideră că prin recalificarea învinuirii, fără a fi administrate și verificate probele pe viu, în speță reprezintă încălcarea gravă a dreptului la un proces echitabil și dreptul la apărare, garantate de prevederile art. 6 CEDO. Or, la caz, martorii din prezenta speță nu au fost audiați în instanța de apel, iar aceasta, în baza aceluiași lucrări ale cauzei a efectuat recalificarea în sensul agravării, fără a administra careva probe noi, și fără a le verifica pe viu.

Acuzarea nu a solicitat și nu a prezentat, spre audiere martorul Popovici Cristina, ale cărei

declarații sunt contestate în instanța de apel.

Motivarea deciziei este superficială, nu reflectă esența cauzei, or, instanța de apel a admis un apel care urma să fie respins ca nefondat.

Instanța de fond în cadrul cercetării judecătorești a solicitat a fi concretizate care probe atestă deținerea substanțelor ce erau deținute, care confirmă înstrăinarea de marihuana, oferind posibilitatea acuzării să prezinte probe în sensul înstrăinării.

Instanța de apel, nu a clarificat care elementele de fapt, ar fi permis calificarea faptei în baza art.217¹ alin.(3) lit.f) Cod penal. Or, instanța de apel a constatat că Martirosov Artur având scop de înstrăinare, acceptă într-o parte poziția acuzării în privința altor persoane, fără ca acestea să dețină calitatea de inculpat, necătând la faptul că unul dintre ei este învinuit pentru faptele reținute în rechizitoriu din 08.04.2021 în baza art. 217 alin.(4) lit.b) Cod penal.

Această lipsă de coerență și de corectitudine atestă că faptei date i s-a dat o încadrare juridică alta decât în fapte din aceeași dată unei alte persoane, ceea ce este inadmisibil.

Instanța de apel a emis o decizie prin care a aplicat o pedeapsă greșit individualizată.

În speță, nu au fost aplicate prevederile art. 70 alin.(3¹) Cod penal, astfel, din materialele cauzei rezultă că fapta a fost comisă la 08.04.2021, iar inculpatul este născut la 07.06.2000, adică nu avea împlinită vârsta de 21 ani. Mai mult, el este la prima abatere, aceste fapte le-a recunoscut, a colaborat cu organul de urmărire penală și a predat benevol drogurile.

Inculpatul este bolnav din copilărie, iar aceste fapte urmau a fi tratate în favoarea acestuia, motiv pentru care instanța de apel nu a verificat întrunirea condițiilor prevăzute de art. 79 Cod penal și a prevederilor art. 90 Cod penal.

Subsidiar, instanța nu a reținut că potrivit materialelor cauzei și anume pct.4 al rechizitoriului, în privința lui Martirosov Artur au fost aplicate măsuri preventive, or, acesta a fost reținut la 08.04.2021, ulterior fiind aplicat arestul preventiv pe un termen de 30 de zile. La 05.05.2021 a fost înlocuită măsura preventivă din arest preventiv în arest la domiciliu și prelungită până la 07.06.2021, iar la 04.06.2021, în privința învinuitului a fost aplicată măsura preventivă de alternativă – controlul judiciar până la 04.07.2021.

6. Procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat de avocatul Iachimciuc Alexandru în numele inculpatului Martirosov Artur, menționând că instanța de apel just a constatat circumstanțele de drept și de fapt ale cauzei și, corespunzător a încadrat acțiunile inculpatului Martirosov Artur condamându-l în baza art. 217¹ alin.(3) lit.f) Cod penal. Astfel, instanța de apel și-a argumentat suficient soluția în sensul pedepsei penale, fără a aplica prevederile art. 70 alin.(3¹) Cod penal. Or, această prevedere legală, este o prioritate a instanței de judecată și nicidecum o obligațiune. Prin urmare, considerând că recursul urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat și lipsit de temei legal.

7. Judecând recursul declarat în raport cu materialele cauzei, completul de judecată concluzionează că acesta urmează a fi admis, din considerentele ce urmează.

Conform prevederilor Legii nr.246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție), art.XI alin.(3), *recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.*

În speță se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură

penală (în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023) și a declarat recursul în termen la 17 mai 2023.

Totodată, din textul legii menționate, rezultă că procedura de judecare a recursului depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a acestei Legi, urmează să fie efectuată conform noilor modificări introduse în prevederile Codului de procedură penală, în vigoare din 01 septembrie 2023.

Potrivit prevederilor art. 433 alin. (1) Cod de procedură penală, (în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023), dacă este considerat admisibil, un complet din 3 judecători examinează recursul în fond.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecând recursul, admite recursul, casează, parțial sau integral, hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

De asemenea, instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârile atacate și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Potrivit art.414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța se apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală.

În acest context, completul de judecată reținând prevederile art.100 alin.(4) și art.101 alin.(1) – (4) Cod de procedură penală, remarcă că verificarea probelor este o activitate a instanței privind constatarea veridicității probelor sub aspectul corespunderii datelor de fapt pe care le conține proba cu realitatea obiectivă. Verificarea constă în analiza probelor acumulate, colaborarea lor cu alte probe, verificarea sursei de proveniență a probelor, care poate avea loc doar prin aplicarea procedurilor probatorii prevăzute de cod și se efectuează la toate fazele procesului penal.

La chestiunile de drept se referă cele ce țin de faptul: *dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și apreciată just, dacă normele de drept procesual sau penal, au fost corect aplicate, hotărârea adoptată urmând să conțină răspuns la toate motivele invocate.*

În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile nominalizate supra, hotărârea instanței de apel urmează a fi desființată, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel.

După cum rezultă din conținutul recursului declarat de avocat în numele inculpatului, se constată că acesta este întemeiat pe prevederile art. 427 alin.(1) pct.6), 8), 12) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr.66 din 05.04.2012, în vigoare din 27.10.2012), potrivit cărora, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel atunci când: *6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate*

în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței; 8) nu au fost întrunite elementele infracțiunii; 12) faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

În esență, argumentele părții apărării se referă la faptul că instanța de apel a adoptat soluția de reîncadrare a acțiunilor săvârșite de inculpatul Martirosov Artur și anume din prevederile art. 217 alin.(2) Cod penal, în cele prevăzute de art.217¹ alin.(3) lit.f) Cod penal, fără o apreciere corespunzătoare a probelor administrate la caz, întemeindu-și soluția în baza aceluiași probe care au fost cercetate de prima instanță, bazându-se pe declarațiile martorilor acuzării audiați în instanța de fond, fără a fi audiați din nou pe viu în instanța de apel, astfel probele apărării au fost apreciate eronat.

Efectuând o analiză minuțioasă a deciziei instanței de apel, completul de judecată atestă că respectiva decizie este afectată de erori care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, aceasta nu cuprinde relevarea considerentelor ce ar fi clare și întemeiate legal asupra concluziilor formate în raport cu motivele invocate de apărare.

În speță, potrivit rechizitoriului inculpatul Martirosov Artur a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin.(3) lit.f) Cod penal, după semnele calificative *circulația ilegală a drogurilor manifestată prin procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea drogurilor sau cu analogi ai acestora, săvârșite în scop de înstrăinare, în proporții mari* (f.d.234-239, vol.I).

Potrivit sentinței primei instanțe, acțiunile inculpatului Martirosov Artur au fost reîncadrate în baza art.217 alin.(2) Cod penal, conform indicilor *păstrarea drogurilor, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare*, din motiv că în acțiunile inculpatului nu s-a confirmat semnul calificativ „*scopul de înstrăinare*”, precum și a indicilor - *procurarea, expedierea, transportarea și distribuirea drogurilor*.

La rândul său, fiind investită cu judecarea cauzei în ordine de apel la cererea de apel a acuzatorului de stat, instanța de apel a dispus admiterea acestuia, și casând sentința, a pronunțat o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Martirosov Artur a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin.(3) lit.f) Cod penal conform semnelor calificative - *circulația ilegală a drogurilor, săvârșită prin: procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea drogurilor sau cu analogi ai acestora, în scop de înstrăinare, acțiuni săvârșite în proporții mari* (pct.83 din decizie).

În contextul celor expuse, completul de judecată relevă, că încadrarea juridică a faptei este crucială în cadrul procesului penal, întrucât în acord cu temeiul legal al acuzațiilor care i se aduc unei persoane, se poate organiza o apărare eficientă fundamentată pe contestarea faptelor incriminate cu titlu de acuzație, ceea ce constituie o condiție esențială a echității procedurii garantate de art. 6 din Convenția Europeană. Din atare considerente, orice schimbare a încadrării juridice, atât în sensul atenuării, cât și a agravării, urmează a fi minuțios analizată și argumentată de instanță.

La caz, reieșind din partea descriptivă a deciziei instanței de apel, completul de judecată constată că, instanța de apel a descris fapta criminală comisă de inculpatul Martirosov Artur, considerată ca fiind dovedită, *exact ca cea formulată în rechizitoriu, adică în baza art.217¹ alin.(3) lit.f) Cod penal*, constatând în fapt, că inculpatul a săvârșit infracțiunea incriminată: „*Martirosov Artur, începând aproximativ cu luna februarie 2021, în coparticipare cu alte persoane nestabilite*

la moment de către organul de urmărire penală..., asigurau procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea și punerea în circulație...a substanțelor stupefiante în proporții mari cu scop de înstrăinare...

„...având în calitate de complici pe cet. Popovici Cristina și cet. Brașovan Serghei, urmărirea penală în privința cărora a fost disjunsă într-o procedură separată, precum și alte persoane ... a procurat substanțe stupefiante de tip marihuana, pe care le-a păstrat asupra sa, în scop de înstrăinare ...”.

Astfel, instanța de apel nu a ținut cont de faptul că, cauza penală în privința lui Martirosov Artur a fost disjunsă la 06.07.2021, din cauza penală nr.2020481109, pornită la 10.12.2020, în temeiul unei bănuieli rezonabile privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin.(4), lit.d) Cod penal (f.d.1-2, vol.I) și a reținut în fapta criminală de comiterea căreia a fost recunoscut vinovat, în calitate de complici pe - **Popovici Cristina și Brașovan Serghei**, urmărirea penală în privința cărora a fost disjunsă într-o procedură separată. Or, potrivit pct.37 al deciziei Curții Constituționale pronunțate pe marginea sesizării nr. 48g/2018 din 8 mai 2018, atunci când unele persoane au ales ca judecarea cauzei să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, iar altele nu, instanța de judecată trebuie să disjungă cauza penală, iar *numele acestora nu vor fi incluse în sentință*.

De asemenea, din materialele cauzei se constată că Popovici Cristina, care potrivit faptei criminale are calitate de coinculpat, a fost audiată în prezenta cauză penală în calitate de martor (f.d.22, vol.II), respectiv, instanța de apel nu a stabilit calitatea procesuală a lui Popovici Cristina, or fiecare calitate procesuală (martor, coinculpat), generează anumite drepturi și obligații care urmează a fi respectate. Mai mult ca atât, o persoană nu poate avea dublă calitate în cadrul aceleiași proces penal.

Potrivit pct.5 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr.5 din 19.06.2006 „Privind sentința judecătorească”, este menționat că, *dacă cauza în privința mai multor învinuiți este disjunsă într-o procedură separată, în sentință se indică despre săvârșirea infracțiunii de către inculpat împreună cu alte persoane, fără precizarea numelui și prenumelui lor*.

Totodată, instanța de apel a reținut în fapt, semnul calificativ - *coparticiparea cu alte persoane*, însă în drept, la calificarea juridică a acțiunilor inculpatului, acest calificativ nu se regăsește.

În acest sens, completul de judecată reiterează că, instanța de apel nu a ținut cont de prevederile art. 113 Cod penal, care stipulează expres că, prin „încadrarea juridică” a acțiunilor inculpatului se are în vedere determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, precum și nu a verificat dacă semnele descrise în fapta criminală „în coparticipare cu alte persoane nestabilite, ... precum și având în calitate de complici pe cet. Popovici Cristina și cet. Brașovan Serghei”, se regăsesc în acțiunile inculpatului.

Mai mult, constatând în acțiunile lui Martirosov Artur prezența indicilor calificativi prevăzute la art. 217¹ alin.(3) lit. f) Cod penal - *procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea drogurilor*, instanța de apel nu și-a argumentat soluția prin prisma tuturor probelor acumulate în dosar, care trebuie apreciate multilateral și obiectiv, limitându-se exclusiv la enumerarea probelor, fără a face o coroborare și o motivare dintre norma citată și circumstanțele concrete ale materialelor cauzei.

Analizând descriptivul deciziei, completul de judecată constată că instanța de apel condamnându-l pe Martirosov Artur în baza art. 217¹ alin.(3) lit. f) Cod penal, n-a dat deplină eficiență prevederilor art.art. 8, 385 și 389 Cod de procedură penală, nu a respectat întocmai aceste prevederi și a apreciat insuficient probele din dosarul penal, or, concluzia despre vinovăția persoanei nu poate fi bazată doar pe enumerarea probelor, analiza în coroborare și obiectivă a acestora, pentru a exclude orice presupuneri și dubii, prezența cărora se interpretează în favoarea inculpatului.

Totodată, completul de judecată specifică faptul că, instanța de apel a pus la baza soluției de reîncadrare a acțiunilor inculpatului Martirosov Artur în baza art.217¹ alin.(3) lit. f) Cod penal, declarațiile martorilor Popovici Cristina, Puțuntica Gheorghe, Balan Sergiu, depuse în instanța de fond, fără a fi audiați în instanța de apel, prin urmare, fiind înfăptuită o apreciere formală de ordin general a acestor declarații.

Astfel, se atestă că instanța de apel, rejudecând cauza și pronunțând o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, *de facto*, a audiat în condițiile de nemijlocire doar inculpatul Martirosov Artur, concluzionând că vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin.(3) lit.f) Cod penal a fost confirmată cu certitudine. În același timp, se constată că cercetând declarațiile nominalizate supra, prima instanță a conchis asupra vinovăției inculpatului în baza art. 217 alin.(2) Cod penal.

Așadar, instanța de apel nu a audiat din nou martorii, ci doar s-a bazat pe declarațiile lor, așa cum au fost fixate în materialele cauzei, adică declarațiile depuse în prima instanță, în baza cărora Martirosov Artur a fost condamnat în baza art.217 alin.(2) Cod penal.

În concluzie, instanța de recurs menționează că instanța de apel nu și-a îndeplinit obligația de a rejudeca cauza după regulile primei instanțe și de a pune la baza hotărârii adoptate acele probe, care urmau a fi cercetate în condițiile nemijlocirii și contradictorialității, dându-i astfel posibilitatea inculpatului Martirosov Artur de a se apăra efectiv împotriva acuzațiilor aduse în baza învinuirii pe art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal.

Prin urmare, completul de judecată menționează că la examinarea cauzei, instanța de apel nu a ținut cont în deplină măsură de prevederile art.26,27, 99-101 Cod de procedură penală, nu a cercetat sub toate aspectele probele prezentate, nu le-a verificat și analizat minuțios, prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării acestora și nu și-a motivat corespunzător soluția adoptată, de asemenea instanța de apel nu a făcut o analiză minuțioasă a chestiunilor de fapt criticate de părți și astfel nu a soluționat fondul apelului declarat.

În acest context, instanța de recurs atestă, că modalitatea de motivare a soluției instanței de apel cu privire la calificarea acțiunilor inculpatului este neclară și contradictorie, pe când potrivit prevederilor legislației procesuale și practicii judiciare, hotărârile pronunțate de instanțele de fond trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare, pentru a permite instanței superioare de a verifica corespunderea hotărârii pronunțate cu legea. Necesită a se avea în vedere că nu numai nemotivarea hotărârii, dar și motivarea insuficientă sau motivarea în termeni generali, vagi, reprezintă motiv de casare. Nemotivarea ca o omisiune esențială apare astfel ca un viciu de procedură.

Din considerentele expuse, se conchide că în prezenta speță și-au găsit confirmare argumentele invocate în recurs, ceea ce duce la casarea deciziei instanței de apel, cu dispunerea

remiterii cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, deoarece aceste erori nu pot fi corectate de instanța de recurs.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care reglementează procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesual-penale asupra motivelor esențiale invocate în cererea de apel; să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate, să verifice și să aprecieze profund probele administrate și examinate în instanță în strictă conformitate cu cerințele legii, să le dea o evaluare convenită cu argumentarea admisibilității sau inadmisibilității fiecărei probe examinate, să elucideze faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date; să-și argumenteze clar concluziile în decizia adoptată, să emită o soluție clară, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, și să pronunțe o hotărâre legală, întemeiată și motivată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

Reieșind din faptul că decizia instanței de apel este desființată și că prin sentință inculpatului Martirosov Artur nu i-a fost aplicată măsură preventivă privativă de libertate, se dispune eliberarea acestuia din arest preventiv, dacă a fost reținut în baza deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2023 și dacă în privința acestuia nu este aplicată măsură preventivă sub formă de arest sau acesta nu execută pedeapsă penală în baza altor hotărâri judecătorești, or, din oficiu, nu pot fi invocate motive pentru a deține persoana în continuare în arest preventiv.

8. În conformitate cu art. 435 alin.(1) pct.2) lit.c) Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Admite recursul declarat de către avocatul Iachimciuc Alexandru în numele inculpatului Martirosov Artur, casează integral decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2023, în cauza penală privindu-l pe *Martirosov Artur Xxxx*, și dispune rejudecarea cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Martirosov Artur Xxxx urmează a fi eliberat imediat din penitenciar dacă a fost reținut în baza deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2023 și dacă în privința acestuia nu este aplicată măsură preventivă sub formă de arest sau acesta nu execută pedeapsă penală în baza altor hotărâri judecătorești.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Roic-Botezatu Lilia