

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

18 iunie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată în componența:

Președinte – Țurcan Anatolie,

Judecători – Eremciuc Ghenadie și Roic-Botezatu Lilia,

examinând fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea recursului în anulare declarat de către avocatul Lozovscaia Tatiana în numele condamnatului Mura Viorel, împotriva deciziei completului de judecată al Curții de Apel Cahul din 18 aprilie 2023, cu privire la aplicarea Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXV-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova din 29 iunie 2016,

**Termenul de examinare a cauzei:**

Instanța de recurs în anulare: 07.08.2023 - 18.06.2024.

Asupra recursului menționat, completul de judecată

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 15 septembrie 2022 s-a respins cererea avocatului Lozovscaia Tatiana depusă în interesele condamnatului Mura Viorel cu privire la aplicarea Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, cu absolvirea lui Mura Viorel de la pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Cahul din 15 ianuarie 2014, ca fiind inadmisibilă.

**2.** Legalitatea și temeinicia încheierii judecătorești a fost contestată cu recurs de către **avocatul Lozovscaia Tatiana în numele condamnatului Mura Viorel**, prin care a solicitat casarea încheierii și admiterea cererii de aplicare a amnistiei în privința condamnatului Mura Viorel. Drept argumente pentru înaintarea recursului s-a indicat că, la momentul intrării în vigoare a Legii nr. 210 din 29 iulie 2016, Mura Viorel avea statut de condamnat, cu aplicarea art. 90 Cod penal. Respectiv în privința lui Mura Viorel este posibil de aplicat actul de amnistie cu absolvirea de pedeapsa stabilită prin sentința judecătoriei Cahul din 15 ianuarie 2014.

**3.** Prin decizia completului de judecată al Curții de Apel Cahul din 18 aprilie 2023, recursul declarat a fost respins, cu menținerea încheierii contestate fără modificări.

4. Legalitatea deciziei nominalizate este contestată cu recurs în anulare de către **avocatul Lozovscaia Tatiana în numele condamnatului Mura Viorel**, care solicită casarea încheierii Judecătorei Cahul, sediul Central din 15 septembrie 2022 și a deciziei instanței de recurs, cu admiterea cererii cu privire la aplicarea actului de amnistie în privința condamnatului, argumentându-se că Mura Viorel are dreptul la respectarea cerințelor legislației în vigoare din partea biroului de probațiune nu doar în cazul pedepsei, dar și în cazul când este posibil de a ușura pedeapsa sau resticțiile stabilite prin sentință.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, în baza materialului din dosarul cauzei și a motivelor invocate, completul de judecată concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Cauza dată se examinează în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală în vigoare până la operarea modificărilor prin Legea privind modificarea unor acte normative (nr.246 din 31.07.2023, care în partea relevantă a art. XI alin. (3<sup>1</sup>) a intrat în vigoare 01.09.2023) și ulterior a fost completată prin Legea privind modificarea unor acte normative (nr.286 din 05.10.2023, în vigoare 28.11.2023), în conformitate cu care, recursurile în anulare declarate până la intrarea în vigoare a prezentei legi se examinează și se soluționează conform legislației în vigoare la data declarării acestora.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, (în vigoare până la 01.09.2023, când a intrat în vigoare Legea nr.246 din 31.07.2023, completată prin Legea nr.286 din 05.10.2023, în vigoare 28.11.2023), Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3) Cod de procedură penală, precum și în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Conform art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Totodată, norma prevăzută la art.456 alin.(1) coroborat cu art.432 alin.(2) pct. 1) Cod de procedură penală, reglementează inadmisibilitatea recursului în anulare înaintat, în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute de art. 455 Cod de procedură penală.

În textul art. 455 alin. (2) Cod de procedură penală, se specifică cerințele cărora trebuie să corespundă cererea de recurs în anulare, în special este descris conținutul acesteia. Norma procesuală reglementează obligația recurentului de a aduce în textul recursului argumentarea ilegalității hotărârii atacate, cu indicarea expresă a temeiurilor prevăzute de art. 453 Cod de procedură penală.

Prin urmare, reieșind normele de drept nominalizate se atestă că puteau fi atacate cu recurs în anulare **doar hotărârile judecătorești, prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac**, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea II ale Codului de procedură penală, adică calea apelului și/sau recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că, decizia instanței de recurs prin care a fost examinat recursul avocatului Lozovscaia Tatiana în numele

condamnatului Mura Viorel cu privire la aplicarea actului de amnistie în privința condamnatului, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva deciziei instanței de recurs în speță este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare, și din aceste considerente, completul decide asupra inadmisibilității recursului în anulare declarat, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

6. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1), art. 453, 456 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

### **D E C I D E:**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către avocatul Lozovscaia Tatiana în numele condamnatului Mura Viorel, împotriva deciziei completului de judecată al Curții de Apel Cahul din 18 aprilie 2023 cu privire la aplicarea Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXV-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova din 29 iunie 2016, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Roic-Botezatu Lilia