

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

18 iunie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată în componența:
Președinte – Țurcan Anatolie,
Judecători – Eremciuc Ghenadie și Roic – Botezatu Lilia

examinând fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea recursului în anulare declarat de către avocatul Kebeș Alexei în numele petiționarului Tihanschi Alexandr, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2023 și încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 11 noiembrie 2022,

Termenii de examinare a cauzei:

Instanța de recurs în anulare: 25.07.2023 – 18.06.2024.

A C O N S T A T A T :

1. La 20 mai 2022, petiționarul Tihanschi Alexandr a depus plângere împotriva ordonanței procurorului adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef-adjunct al Oficiului Centru, Toderiță Veaceslav din 05 mai 2022, și împotriva ordonanței procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Centru, Harea Sergiu din 01 aprilie 2022, prin care s-a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal nr. 20210102053 (dosarul nr. 10-1095/22; 1-22071765-12-10-23052022-1).

1.2 La 23 mai 2022, petiționarul Tihanschi Alexandr, prin intermediul apărătorului său Kebeș Alexei a depus o plângere în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, cu reclamații identice.

1.3 Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 23 august 2022, cele două cauze au fost conexate pentru examinare într-o singură procedură judiciară, cu atribuirea unui singur număr de referință: dosarul nr. 10- 1095/22; 1- 22071765-12-10-23052022-1.

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 11 noiembrie 2022, a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea petiționarului Tihanschi Alexandr înaintată în temeiul art. 313 C Cod de procedură penală.

4. Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, împotriva acesteia a declarat recurs avocatul Kebeș Alexei în numele petiționarului Tihanschi Alexandr recurs, prin care a solicitat, admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 11 noiembrie 2022 și admiterea plângerii înaintate în ordinea prevederilor art. 313 Cod procedură penală.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2023, a fost respins ca nefondat recursul declarat, cu menținerea încheierii contestate fără modificări.

În motivarea soluției adoptate, instanța de recurs a conchis că, este justificată aprecierea primei instanțe, prin care a respins plângerea petiționarului Tihanschi Alexandr formulată în baza art. 313 Cod procedură penală, deoarece controlul efectuat de organul de urmărire penală este unul întemeiat, iar actul emis de procuror este legal.

Din conținutul materialelor, a conchis că judecătorul de instrucție corect a stabilit că, organul de urmărire penală și procurorul au asigurat caracterul complet și obiectiv al soluționării plângerii înaintate, astfel că, concluziile procurorului sunt în corespundere cu prevederile art. 19 Cod procedură penală, care prevede „accesul liber la justiție”, art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art.6 CEDO care prevăd „dreptul persoanei la un proces echitabil”.

Mai mult, a motivat că criticile formulate de recurent au format obiect de discuție la judecarea cauzei la judecătorul de instrucție, cărora instanța le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă, soluție pe care instanța de recurs a însușit- o pe deplin, și a cărei reluare nu s-a impus, având în vedere că verificând hotărârea atacată, nu s-a identificat existența și a altor motive care analizate din oficiu să determine casarea încheierii. Ca urmare celor constatate, instanța de recurs a considerat nejustificate argumentele recurentului.

5. Nefiind de acord cu decizia menționată, avocatul Kebeș Alexei în numele petiționarului Tihanschi Alexandr a declarat recurs în anulare, prin care solicită casarea integrală a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31 mai 202, admiterea plângerii petiționarului cu privire la pornirea cauzei penale în privința persoanelor vinovate de comiterea infracțiunii prin care acesta a fost condamnat contrar cadrului legal.

6. Examinând admisibilitatea recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, completul de judecată conchide că acesta este inadmisibil, din următoarele considerente.

Completul de judecată menționează că, cauza dată se examinează în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală în vigoare până la operarea modificărilor prin Legea privind modificarea unor acte normative nr.246 din 31.07.2023, în vigoare din 01.09.2023 și ulterior completată prin Legea privind modificarea unor acte normative nr.286 din 05.10.2023, în vigoare 28.11.2023, în conformitate cu care, recursurile în anulare declarate până la intrarea în vigoare a prezentei legi se examinează și se soluționează conform legislației în vigoare la data declarării acestora.

În conformitate cu art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, (*în vigoare până la 01.09.2023, când a intrat în vigoare Legea nr.246 din 31.07.2023, completată prin Legea nr.286 4 din 05.10.2023, în vigoare din 28.11.2023*), după epuizarea căilor ordinare de atac, Procurorul General și adjuncții săi, persoanele menționate la art.401 alin.(1) pct. 2) și 3) Cod de procedură penală, precum și în numele acestora - apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești irevocabile.

Conform art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată.

Totodată norma prevăzută la art.456 alin.(1) coroborată cu art.432 alin.(2) pct. 1) Cod de procedură penală, decide inadmisibilitatea recursului în anulare înaintat, în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute de art.455 Cod de procedură penală.

În textul art.455 alin.(2) Cod de procedură penală, se specifică cerințele cărora

trebuie să corespundă cererea de recurs în anulare, în special este descris conținutul acesteia. Norma procesuală reglementează obligația recurentului de a aduce în textul recursului argumentarea ilegalității hotărârii atacate, cu indicarea expresă a temeiurilor prevăzute de art.453 Cod de procedură penală.

Prin urmare, potrivit normelor de drept nominalizate, puteau fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești, prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea II ale Codului de procedură penală, adică calea apelului și/sau recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse supra în raport cu speța dată, rezultă că, decizia instanței de recurs prin care a fost menținută încheierea adoptată în cauza penală, la plângerea înaintată în temeiul art.313 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva deciziei instanței de recurs la caz, este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

În acest context, având ca reper prevederile art. art. 453 și 455 alin.(2), pct.7) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute de dispoziția art. art. 452, 455 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1), art. 453, 456 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către avocatul *Kebeș Alexei* în numele petiționarului Tihanschi Alexandr, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2023, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecătorii

Eremciuc Ghenadie

Roic–Botezatu Lilia