

Curtea Supremă de Justiție
ÎN C H E I E R E

19 iunie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată în componența:

Președinte – Țurcan Anatolie,
Judecători – Roic-Botezatu Lilia, Eremciuc Ghenadie,

examinând cererea președintelui interimar al Judecătoriai Chișinău, Mitrofan Livia, privind strămutarea cauzei contravenționale la contestația înaintată de Filip Alexandru împotriva ordonanței procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Buiucani, Potînga Veaceslav din 05 martie 2023 privind aplicarea sancțiunii contravenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art.354 alin. (1) Cod contravențional, de la judecătoria Chișinău la o altă instanță egală în grad,

Termenul de examinare:
11.06.2024 – 19.06.2024.

A C O N S T A T A T :

1. Președintele interimar al Judecătoriai Chișinău, Mitrofan Livia, a înaintat cerere prin care solicită strămutarea cauzei contravenționale la contestația înaintată de Filip Alexandru împotriva ordonanței procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Buiucani, Potînga Veaceslav din 05 martie 2023 privind aplicarea sancțiunii contravenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art.354 alin.(1) Cod contravențional, de la judecătoria Chișinău la o altă instanță egală în grad.

În susținerea cererii statuează că, în calitate de pretinsă persoană asupra căreia s-a săvârșit huliganismul nu prea grav, prin acostare jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acțiuni similare ce tulbură ordinea publică și liniștea persoanei fizice, conform ordonanței din 23 februarie 2024, figurează judecătorul din cadrul Judecătoriai Chișinău (sediul Buiucani), Cucerescu Ana, circumstanță care concluzionează că examinarea cauzei în continuare de către Judecătoria Chișinău ar putea știrbi obiectivitatea judecătorilor instanței judecătorești.

2. Examinând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, completul de judecată consideră că aceasta urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

În baza art.39 pct. 6) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.*

În conformitate cu art.46 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Completul de judecată subliniază că, în conformitate cu prevederile art.49 Cod penal, la soluționarea cererii de strămutare Curtea Supremă de Justiție dispune, cu indicarea motivelor, admiterea sau respingerea cererii de strămutare.

Reieșind din cele constatate supra, și în urma examinării cererii privind strămutarea cauzei, rezultă că, judecătorului Judecătoriai Chișinău (sediul Buiucani), Grecu Radu i-a fost repartizată spre examinare cauza contravențională nr.5r-1194/2024 la contestația înaintată de

Filip Alexandru împotriva ordonanței procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Buiucani, Potînga Veaceslav din 05 martie 2023 privind aplicarea sancțiunii contravenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art.354 alin.(1) Cod contravențional, iar în prezenta cauză, în calitate de pretinsă persoană asupra căreia s-a săvârșit huliganismul nu prea grav, prin acostare jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acțiuni similare ce tulbură ordinea publică și liniștea persoanei fizice, conform ordonanței din 23 februarie 2024, figurează judecătorul din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Cucerescu Ana, astfel, pentru a nu trezi dubii în ceia ce privește imparțialitatea judecătorilor care activează în Judecătoria Chișinău, se impune admiterea cererii.

Completul de judecată menționează că Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența sa a constatat că judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se și vadă. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (Gregory vs. Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației. (Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827).

Astfel, ținând cont de art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală și de faptul că în speță, în calitate de pretinsă persoană asupra căreia s-a săvârșit huliganismul nu prea grav, prin acostare jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acțiuni similare ce tulbură ordinea publică și liniștea persoanei fizice, conform ordonanței din 23 februarie 2024, figurează judecătorul din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Cucerescu Ana, completul de judecată constată temeinicia cererii de strămutare înaintată de președintele interimar al Judecătoriei Chișinău, Mitrofan Livia, care cade sub incidența instituției strămutării și fiind pasibilă admiterii, urmând a se dispune strămutarea cauzei contravenționale la contestația înaintată de Filip Alexandru împotriva ordonanței procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Buiucani, Potînga Veaceslav din 05 martie 2023 privind aplicarea sancțiunii contravenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, de la Judecătoria Chișinău, la Judecătoria Hîncești.

3. În conformitate cu prevederile art.art.46-49 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Admite cererea înaintată de către președintele interimar al Judecătoriei Chișinău, Mitrofan Livia, privind strămutarea cauzei contravenționale la contestația înaintată de Filip Alexandru împotriva ordonanței procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Buiucani, Potînga Veaceslav din 05 martie 2023 privind aplicarea sancțiunii contravenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art.354 alin.(1) Cod contravențional, cu transmiterea cauzei spre judecare la Judecătoria Hîncești.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Roic-Botezatu Lilia