

**Dosarul nr. Ics-280/2024
1-15163429-01-Icc-12062024**

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎNCHEIERE**

19 iunie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată în componența:

Președinte – Țurcan Anatolie,
Judecători – Eremciuc Ghenadie, Roic-Botezatu Lilia,

soluționând sesizarea Curții de Apel Chișinău cu privire la soluționarea conflictului negativ de competență apărut la examinarea cererii de revizuire înaintată de avocatul Bargan Iurie în numele lui Ducal Veaceslav condamnat în baza art.art.145 alin.(2) lit. f) și i), 287 alin.(2) lit. b) Cod penal,

Termenul de examinare:
12.06.2024 – 19.06.2024.

C O N S T A T Ă :

1. La data de 06 februarie 2024, în temeiul art.458 alin.(3) pct. 2) Cod de procedură penală, avocatul Bargan Iurie, în numele condamnatului Ducal Veaceslav, a înaintat Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) cerere de revizuire a procesului penal de condamnare a lui Ducal Veaceslav în baza art.art.145 alin.(2) lit. f) și i), 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

2. Prin încheierea din 23 aprilie 2024 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) și-a declinat competența de la examinarea cererii de revizuire a procesului penal de condamnare a lui Ducal Veaceslav în baza art.art.145 alin.(2) lit. f) și i), 287 alin.(2) lit. b) Cod penal și a remis cauza după competență Curții de Apel Chișinău.

În motivarea acestei încheieri, instanța de judecată a menționat că, cererea de revizuire a fost depusă la caz, invocându-se drept temei prevederile art.458 alin.(3) pct. 4) Cod de procedură penală, care prin prisma art.460 alin.(4) Cod de procedură penală, este susceptibil examinării doar de către ultima instanță care a examinat cauza în fond.

Respectiv, prima instanță a conchis că, ultima instanță care s-a pronunțat asupra fondului cauzei este Curtea de Apel Chișinău, care a emis o soluție finală în fond prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2019, în privința revizuentului, or conform art.art.400 alin.(1), 413 alin.(1) Cod de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în

fapt și în drept a cauzei, iar la judecarea apelului se aplică regulile generale pentru judecarea cauzelor în primă instanță.

3. Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 30 mai 2024, și-a declinat competența de la examinarea cererii de revizuire menționate și a transmis materialele cauzei Curții Supreme de Justiție, pentru soluționarea conflictului de competență.

În motivarea încheierii, Curtea de Apel Chișinău a invocat prevederile art.460 alin.(3) și (4) Cod de procedură penală care stabilesc că, cererea de revizuire se depune în instanța menționată la alin.(4). Cererile de revizuire menționate la art.458 alin.(3) pct.1)-4) sunt de competența instanței de judecată ultima care s-a pronunțat asupra fondului cauzei. Cererile de revizuire depuse în temeiul art.458 alin.(3) pct. 5) și 6) Cod de procedură penală sunt de competența Curții Supreme de Justiție.

Astfel, ținând cont de circumstanțele constatate și normele de drept citate, Colegiul penal a atestat că, revizuirea cauzei penale privind condamnarea lui Ducal Veaceslav pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.145 alin.(2) lit. f) și i), 287 alin.(2) lit. b) Cod penal tine de competența Judecătoriei Chișinău, întrucât, aceasta ultima s-a expus asupra fondului cauzei. Or, prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 28 noiembrie 2018, s-a decis menținerea fără modificări a sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 ianuarie 2018.

4. *Soluționând conflictul de competență, în raport cu prevederile legii, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.*

Potrivit prevederilor art.44 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente.

În conformitate cu art.45 alin.(1) Cod de procedură penală, când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună. (2) Instanță ierarhic superioară comună este sesizată, în caz de conflict pozitiv, de către instanța care ultima s-a declarat competentă, iar în caz de conflict negativ, de către instanța care ultima și-a declinat competența. (3) În toate cazurile, sesizarea se poate face de părțile în proces.

5. Completul de judecată reține că, prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 ianuarie 2018, inculpatul Ducal Veaceslav a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.145 alin (2) lit. f) și i) Cod penal la 16 ani închisoare; în baza art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal la 6 luni închisoare; conform art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 16 ani și 3 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2019, a fost respins ca nefondat apelul declarat de către avocatul Bobeica Vasile, cu menținerea sentinței fără modificări.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din de 08 iulie 2020 s-a decis inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Bargan Iurie în numele inculpatului Ducal Veaceslav, ca fiind vădit neîntemeiat.

La data de 06 februarie 2024, în temeiul art.458 alin.(3) pct. 2) Cod de procedură penală, avocatul Bargan Iurie în numele condamnatului Ducal Veaceslav, a înaintat Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) cerere de revizuire a procesului penal de condamnare a lui Ducal Veaceslav în baza art. 145 alin. (2) lit. f), i) și art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Având în vedere circumstanțele expuse, potrivit art.460 alin.(4) Cod de procedură penală, cererile de revizuire menționate la art.458 alin.(3) pct. 1) - 4) Cod de procedură penală sunt de competența instanței de judecată **ultima care s-a pronunțat asupra fondului cauzei.**

În conformitate cu art.25 alin.(3) și (4) Cod de procedură penală, se statuează că competența instanței de judecată și limitele jurisdicției ei, modul de desfășurare a procesului penal nu pot fi schimbate în mod arbitrar pentru anumite categorii de cauze sau persoane, precum și pentru o anumită situație sau pentru o anumită perioadă de timp, iar în subsidiar, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul de a-i fi judecată cauza de acea instanță și de acel judecător în competența cărora ea este dată prin lege.

În acest context, completul de judecată subliniază că, cererea de revizuire a fost depusă la caz, invocându-se drept temei de drept art.458 alin.(3) pct. 2) Cod de procedură penală, care prin prisma art.460 alin.(4) Cod de procedură penală, este susceptibilă examinării de către ultima instanță care a examinat cauza în fond.

În această ordine de idei, analizând materialele cauzei, completul de judecată conchide că, ultima instanță care s-a pronunțat asupra fondului cauzei, în speță, este Judecătoria Chișinău, care a emis o soluție finală în fond prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 29 ianuarie 2018 în privința condamnatului Ducal Veaceslav, iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2018, a fost respins ca nefondat apelul declarat de avocatul Bobeica Vasile în numele inculpatului Ducal Veaceslav, **cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări.**

Urmare a celor expuse, completul de judecată atestă că, revizuirea cauzei penale privind condamnarea lui Ducal Veaceslav în baza art.145 alin. (2) lit. f) și i), 287 alin.(2) lit. b) Cod penal ține de competența primei instanțe, întrucât, asupra fondului cauzei s-a expus Judecătoria Chișinău, sediul Centru prin sentința din 29 ianuarie 2018, în condițiile în care prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2018, ***sentința instanței de fond a fost menținută fără modificări***, considerente din care instanța de apel a și declinat competența sa.

Reieșind din cele expuse, completul de judecată ajunge la concluzia că, Judecătoria Chișinău este instanța competentă pentru examinarea cererii de

revizuire înaintată de avocatul Bargan Iurie în numele lui Ducal Veaceslav condamnat în baza art.art.145 alin.(2) lit. f) și i), 287 alin.(2) lit. b) Cod penal.

6. În conformitate cu art.45 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Se stabilește competență pentru examinarea cererii de revizuire înaintată de avocatul Bargan Iurie în numele lui Ducal Veaceslav condamnat în baza art.art.145 alin.(2) lit. f) și i), 287 alin.(2) lit. b) Cod penal, Judecătoria Chișinău.

Încheierea este definitivă.

Președinte:

Țurcan Anatolie

Judecător:

Eremciuc Ghenadie

Judecător:

Roic-Botezatu Lilia,