

Dosarul nr. 1cs-291/2024
1-24058181-01-1cs-19062024

Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

25 iunie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată în componența:

Președinte – Bleșceaga Stella
Judecători – Eremciuc Ghenadie și Roic - Botezatu Lilia

soluționând cererea președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, Mitrofan Livia, de strămutare a judecării plângerii depusă de Picic Pavel, în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală de la Judecătoria Chișinău, la o altă instanță egală în grad,

Termenul de examinare a cererii:
19 iunie 2024 – 25 iunie 2024.

A C O N S T A T A T:

1. La data de 19 iunie 2024, Președintele interimar al Judecătoriei Chișinău, Mitrofan Livia, a înaintat cerere de strămutare a judecării plângerii depusă de către Picic Pavel, în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală de la Judecătoria Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii de strămutare se invocă că, în prezenta cauză se contestă actele procurorului cu privire la tragerea la răspundere penală a judecătorului Rățoi Victor, care face parte din corpul de magistrați din cadrul Judecătoriei Chișinău. Astfel, consideră oportună strămutarea judecării cauzei la o altă instanță egală în grad.

2. Analizând argumentele din cererea cu privire la strămutarea judecării cauzei, *completul de judecată consideră că, aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.*

În conformitate cu art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea

Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

Conform art. 46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Conform art. 46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

3. În context, din actele cauzei rezultă că, în procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana a parvenit pentru judecare plângerea lui Picic Pavel, în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, prin care se contestă actele procurorului cu privire la tragerea la răspundere penală a judecătorului Judecătoriei Chișinău, Rățoi Victor fiind repartizată judecătorului Bologan Ana care la data de 11 iunie 2024 a declarat abținere de la judecarea plângerii date, iar prin încheierea din 12 iunie 2024 declarația de abținere a fost admisă.

Prin urmare, Completul menționează că, la judecarea unei cauze judecătorești trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. Totodată, o instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar, iar justiția nu trebuie doar făcută, dar trebuie să se și vadă că s-a făcut justiție. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Deci, instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință. Aceste concluzii se regăsesc în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza *Gregory vs Marea Britanie*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577).

Cu argumentele enunțate *supra* și circumstanțele cauzei, luând în considerație faptul că, judecătorul Rățoi Victor activează în cadrul Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana, iar pretențiile petiționarului Picic Pavel formulate în plângere contestă actele procurorului de tragere la răspundere penală a judecătorului Rățoi Victor, pentru a asigura criteriile obiective de imparțialitate a judecătorilor la judecarea cauzei, a încrederii justițiabililor în actul de justiție, întru evitarea tuturor suspiciunilor și obținerii soluționării obiective, rapide și complete a cauzei, precum și asigurării desfășurării normale a procesului, instanța de recurs conchide de a strămuta judecarea plângerii depuse de Picic Pavel, în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Chișinău

la Judecătoria Hîncești.

4. În conformitate cu art.art.46-49 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Admite cererea președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, Mitrofan Livia.

Strămută judecarea, plângerii depuse de Picic Pavel, în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală de la Judecătoria Chișinău la Judecătoria Hîncești.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Bleșceaga Stella

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Roic-Botezatu Lilia