

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

25 iunie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată în componența:

Președinte:

Țurcan Anatolie

Judecători:

Eremciuc Ghenadie

Roic-Botezatu Lilia

examinând fără citarea părților, admisibilitatea recursului declarat de contravenientul Bujac Pavel, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2023, în cauza contravențională în privința lui Bujac Pavel

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 25.08.2020-04.12.2020;

Prima instanță: 26.02.2021-23.07.2021;

Prima instanță: 12.05.2022-29.06.2022;

Instanța de recurs: 15.12.2020-04.02.2021;

Instanța de recurs: 09.08.2021-13.04.2022;

Instanța de recurs: 18.07.2022-24.01.2023;

Instanța de recurs în anulare: 20.06.2023- 25.06.2024.

c o n s t a t ă :

1. Bujac Pavel în perioada de până la 13.09.2019, a efectuat lucrări de construcție a anexei la casa de locuit, amplasată în XXXXX, cu încălcarea dimensiunilor indicate în proiectul de execuție cu lungimea mai mare decât cea stabilită în proiect cu 3,86 m, încălcând astfel drepturile familiei Slavina, care locuiesc în vecinătate.

La 17.08.2020, de către agentul constatator din cadrul Primăriei or. Ștefan Vodă, a fost întocmit un proces verbal cu privire la contravenție în baza art. 179 Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1), 423¹⁰ alin. (3) Cod contravențional, la data de 25.08.2020, agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale spre examinare în instanța de judecată conform competenței teritoriale și jurisdicționale.

Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, din 04 decembrie 2020, a fost declarat nul procesul verbal cu privire la contravenție cu încetarea procesului contravențional întocmit în baza art. 179 Cod contravențional în privința lui Bujac Pavel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2021, a fost casată hotărârea Judecătoriei Căușeni sediul Ștefan Vodă din 04 decembrie 2020, cu

dispunerea rejudecării cauzei, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, din 23 iulie 2021, Bujac Pavel a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 65 unități contravenționale, adică 3250 lei. Bujac Pavel a fost obligat să demoleze, pe cont propriu construcția neautorizată a anexei la casa de locuit amplasată în XXXXX.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2022, a fost casată hotărârea Judecătorei Căușeni sediul Ștefan Vodă din 23 iulie 2021, cu dispunerea rejudecării cauzei.

Prin hotărârea Judecătorei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 29 iunie 2022, Bujac Pavel a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravențional.

În conformitate cu art. 30 alin. (2) Cod contravențional, procesul contravențional intentat în privința lui Bujac Pavel, în baza art. 179 Cod contravențional conform procesului verbal din 17 august 2020, s-a încetat procesul pe cauză din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională.

S-a aplicat măsura de siguranță și anume demolarea construcției neautorizate, amplasată în XXXXX, care se execută de către contravenient pe cont propriu.

2. Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată *contravenientul Bujac Pavel a declarat recurs* solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a hotărârii, emiterea unei decizii cu dispunerea încetării procesului contravențional împotriva lui Bujac Pavel.

În motivarea cerințelor sale recurentul a invocat:

- că prin hotărârea judecătorei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 17 decembrie 2021, s-a încetat proprietatea comună pe cote părți a lui Șcerbatiuc Maria, Bujac Pavel și Slavin Nicolae, Slavin Tamara asupra bunului imobil amplasat pe XXXXX, și s-au partajat părțile, s-a determinat în proprietate lui Bujac Pavel și Șcerbatiuc Maria câte ½ din partea II din bunul imobil, indicată în raportul de constatare 8501204079 din 09.03.2020, întocmit de SCT Ștefan Vodă și anume: •Suprafața de 0,10625 ha, din terenul cu destinație construcții, XXXXX, amplasat XXXXX, s-a determinat în proprietate lui Slavin Tamara și Slavin Nicolae partea I din bunul imobil, indicată în raportul de constatare 8501204079 din 09.03.2020, întocmit de SCT Ștefan Vodă și •Suprafața de 0,10625 ha, din terenul cu destinație construcții, XXXXX, amplasat XXXXX în natură bunul imobil-proprietate comună. Astfel, la imobilul dat a încetat proprietate comună pe cote părți;

- în conformitate cu planul, întocmit de către Primăria or. Ștefan Vodă, construcția efectuată de fapt de Bujac Pavel, în baza actelor menționate supra, este cu o lungime de 8,58 m, adică cu 3,86 m mai lungă, decât cea prevăzută în proiect. Deci, depășește limitele de construcție stabilite în conformitate cu planul, întocmit de către Primăria or. Ștefan Vodă. În conformitate cu art. 14 alin. 1 lit. l) a Legii nr. 163 din 09-07-2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție este indicat

„Lucrările de construcție care se pot executa fără certificat de urbanism pentru proiectare și fără autorizație de construire, sunt construcții auxiliare, anexe cu suprafața construită de până la 15 m² la casele de locuit particulare, amplasate pe terenuri private;

- reieșind din cele expuse mai sus, construcția anexei date în totalmente nu depășește parametrii care sunt expuși în art. 14 alin.1 lit. l) a Legii nr. 163, astfel, nu era necesar obținerea certificatului de urbanism pentru proiectare și autorizație de construire, necăutând la faptul dat, totuși a hotărât să perfectez toate actele pe anexa cu lungimea de 4,70 m și faptul că instanța a indicat abateri în efectuarea lucrărilor și anume: lucrările de construcție sunt efectuate în lipsa contractului privind supravegherea; lucrările sunt efectuate cu abateri de la proiect; autorizația de construcție este eliberată în lipsa verificării de proiect; lipsește cartea tehnică, faptul dat nu corespunde adevărului dispune de toate actele necesare pentru construcția dată anexate la prezenta cauză;

- totodată, menționează că anexa care atât instanța cât și agentul constatatator o consideră că depășește limitele de construcție stabilite în conformitate cu planul, întocmit de către Primăria or. Ștefan Vodă, această anexă era deja construită la momentul procurării imobilului, el doar a reabilitat-o din motiv că era din lemn și a reconstruit-o din peno-beton pe același fundament cu aceleași dimensiuni care era la momentul procurării imobilului;

- în concluzie spune că anexa construită în lungime de 4.70m este în prelungirea anexei existente care a fost reabilitată, faptul este stipulat în certificatul de urbanism și care dispune de toată actele necesare pentru construcția dată, referitor la faptul argumentelor familiei Slavina că prezenta anexă a încălcat drepturile familiei lor, deoarece construcția a fost extinsă, acoperind peretele părții din casă ce-i aparține, este o aberație, extinderea anexei este în partea indirect cu direcția amplasării casei familiei Slavina, fapt confirmat prin proiectul de execuție;

- consideră argumentele privind aplicarea măsurilor de siguranță nefondate în procesul contravențional, în scopul înlăturării consecințelor faptei, a unui pericol ori pentru prevenirea săvârșirii faptelor contravenționale prevăzute de prezentul cod, chiar dacă nu sunt întrunite condițiile de tragere la răspundere contravențională, se poate aplica. Care pericol sau consecințe a produs construcția sus menționat că este aplicată măsura de siguranță sus menționate, oare această construcție nu a fost construită în locul construcție care deja era și veche și avariata ea putea fi un pericol, construcția care a fost construită fără abateri cu autorizație necăutând la faptul că nu necesita autorizație;

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2023, a fost respins recursul declarat de Bujac Pavel, cu menținerea hotărârii contestate.

4.1 În motivarea concluziei sale, instanța de recurs a constatat lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Cod contravențional. Subsecvent, instanța de recurs a apreciat recursul depus ca fiind nefondat, or Bujac

Pavel nu a indicat nici un argument plauzibil prin intermediul căruia și-ar exprima dezacordul cu hotărârea primei instanțe. Mai mult, instanța de fond a ținut cont de toate circumstanțele cauzei și a apreciat corespunzător probele în speță.

Totodată, vinovăția făptuitorului este dovedită și de: declarațiile agentul constatator Luchianov Dumitru, părții vătămate Slavin Tamara, specialistul în construcții industriale și civile, drumuri, poduri și piste aeriene, Beril Valeriu, martorului Șcerbatiuc Maria, plângerea depusă de Slavin Tamara, la data de 13.07.2020, proces-verbal de audiere a martorului Grebencicov Sergiu, procesul verbal nr.2 al ședinței Comisiei administrative pe lângă Primăria or. Ștefan Vodă din 31.07.2020, cererea depusă de Slavin Nicolae, prin care solicită de a fi luate măsuri cu Bujac Pavel, care fără acordul său a construit o anexă (f.d.24), act de constatare eliberat de Primăria or. Ștefan Vodă (f.d.27), prescripția eliberată de Primăria or. Ștefan Vodă din 20.05.2020 nr.124 (f.d.35), prescripția eliberată de Primăria or. Ștefan Vodă din 24.07.2019 nr.350 (f.d.36), scrisoarea de informare eliberată de Agenția pentru Supraveghere Tehnică din 17.09.2019 nr.19/2823, prescripția eliberată de Agenția Pentru Supraveghere Tehnică nr. AST 001987 din 13.09.2019.

De asemenea, la data de 16.01.2019, Primăria or. Ștefan Vodă, a eliberat lui Bujac Pavel, certificatul de urbanism pentru proiectare nr.01, prin care a certificat elaborarea documentației de proiect pentru construcția anexei și replanificarea apartamentului (f.d.61).

Iar, la data de 20.02.2019, Primăria or. Ștefan Vodă, a eliberat lui Bujac Pavel, autorizația de construcție nr.04, prin care a autorizat efectuarea construcției, anexa la XXXXX, cu condiția efectuării acestor lucrări în conformitate cu proiectul, elaborat de SRL „Filon-Cons” (f.d.20).

În conformitate cu proiectul de execuție și avizul de verificare a acestuia construcția anexei urmează să aibă dimensiuni de 4,70X2,85 m (f.d.15,16,59-65).

Potrivit planului întocmit de către Primăria or. Ștefan Vodă, construcția efectuată de către Bujac Pavel, este cu o lungime de 8,58 m, adică cu 3,86 m, mai lungă decât cea prevăzută în proiect, adică depășește limitele de construcție stabilite (f.d.20).

În aceste circumstanțe, s-a apreciat critic poziția făptuitorului, potrivit căreia ultimul conform Legii nr.163 din 09.07.2010, art.14 lit. 1), anexa dată urma a fi construită fără autorizație de construcție și certificat de urbanism pentru proiectare, deoarece construcția nu depășește 15m².

Or, conform Legii nr.163 din 09.07.2010, art. 14 lit. 1), se pot executa fără certificat de urbanism pentru proiectare și fără autorizație de construire lucrările care nu modifică structura de rezistență, aspectul exterior, caracteristicile inițiale ale construcțiilor și ale instalațiilor aferente. Din categoria acestor lucrări fac parte: 1) construcții auxiliare, anexe cu suprafața construită de până la 15 m² la casele de locuit particulare, amplasate pe terenuri private.

Sub acest aspect, s-a atestat faptul că anexa nu aparține unei case particulare amplasată pe teren privat, ci este o proprietate pe cote părți a bunului comun (anexa), deoarece acces la anexa dată o au și vecinii Slavin, aceasta fiind intrare/ieșire comună

a vecinilor care este alipită de peretele apartamentelor la sol a ambilor coproprietari (Bujac Pavel și Slavin Tamara și Slavin Nicolae).

Prin prisma prevederilor art. 346- 347 Cod civil, instanța de recurs a notat faptul că făptuitorul Bujac Pavel, la reconstrucția anexei urma să dețină certificatul de urbanism pentru proiectare, autorizația de construcție, cât și acordul vecinilor Slavin, care sunt nemijlociți coproprietarii anexei respective.

În cererea de recurs, făptuitorul Bujac Pavel face trimiterea la hotărârea judecătorească a judecătorei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 17 decembrie 2021, însă instanța de recurs relevă că din materialele cauzei rezultă clar că lucrările de construire au fost efectuate de Bujac Pavel în perioada anilor 2018-2019, pe când hotărârea judecătorească cu privire la încetarea proprietății comune pe cote părți a lui Șcerbatiuc Maria, Bujac Pavel și Slavin Nicolae, Slavin Tamara a fost emisă abia la data de 17.12.2021.

Totodată, instanța de recurs face trimitere la art. 12 alin. (1) lit. a) al Legii nr. 163 din 09.07.2010 care prevede clar că, la cererea de eliberare a autorizației de construire, solicitantul urmează să anexe acordul autentificat notarial al coproprietarilor de imobil/teren ale căror interese pot fi afectate nemijlocit în procesul executării lucrărilor de construcție și în perioada exploatării obiectului construit.

Instanța de recurs a reiterat că la data de 20.02.2019, Primăria or. Ștefan Vodă a eliberat lui Bujac Pavel autorizația de construire nr. 04, pentru construcția anexei la imobilul amplasat în XXXXX, în baza documentației de proiect elaborată de către SRL "FILION-CONS" (vol. I, f.d. 20).

Totodată, documentația de proiect și anume Proiectul de execuție nr. 011/19-PG, SAC, prevedea construcția anexei, replanificarea apartamentului cu dimensiunile în axe 4,70x2,85m. (vol. I, f.d.21).

Din prescripția nr. 124 din 20.05.2020 expediată în adresa lui Bujac Pavel de către Primarul or. Ștefan Vodă rezultă că Bujac Pavel a construit anexa cu abateri de la proiectul de execuție nr. 011/19-SA, executând anexa cu lungimea majorată de 8 m 58 cm, în loc de 4,70 m cum era indicat în Proiect (f.d.35).

Respectiv, în situația în care Bujac Pavel a decis să mărească dimensiunile anexei, acesta era obligat să solicite acordul vecinilor Slavin Tamara și Slavin Nicolae, să perfecteze un nou proiect și să obțină o altă autorizație de construire, fapt care a fost ignorat de făptuitor.

În concluzie, acțiunile lui Bujac Pavel au fost corect încadrate juridic în baza art. 179 Cod contravențional, conform semnelor calificative de executare a construcțiilor de orice categorie, fără autorizație de construcție.

Totodată s-a notat că lucrările de construcție a anexei din ograda comună amplasată în XXXXX, au fost efectuate până la data de 13.09.2019, fapt ce se confirmă prin materialele cauzei.

Astfel, contravenția imputată în temeiul art. 179 Cod contravențional este consumată din acea dată.

În corespundere cu art. 30 alin. (3) Cod contravențional, termenul special de prescripție pentru contravențiile prevăzute la art. 74 alin. (4) și (10), 78¹, 155¹, 177 alin. (3) și (4) lit. c), d), g) și 179 este de 18 luni. Iar în baza art. 30 alin. (5) Cod contravențional, termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției și până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională.

Deși, în acțiunile lui Bujac Pavel este prezentă contravenția prevăzută de art. 179 Cod contravențional, aceasta este însă consumată în luna septembrie 2019, termenul special de prescripție 18 luni, a expirat.

Conform art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 20-31. Iar, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

În consecință, procesul contravențional pornit în temeiul art. 179 Cod contravențional în privința lui Bujac Pavel, urmează a fi încetat, pe motivele invocate mai sus.

Potrivit art. 439⁴ Cod contravențional, „În procesul contravențional, în scopul înlăturării consecințelor faptei, a unui pericol ori pentru prevenirea săvârșirii faptelor contravenționale prevăzute de prezentul cod, chiar dacă nu sunt întrunite condițiile de tragere la răspundere contravențională, se poate aplica: b) demolarea construcțiilor neautorizate și/sau defrișarea arborilor și arbuștilor”.

În această ordine de idei, instanța de recurs a subliniat că, reieșind din prevederile art. 439⁶ Cod contravențional, potrivit căruia (1) Demolarea construcțiilor neautorizate se aplică în cazul faptelor prevăzute la art. 116, 134, 134¹, 168, 177 alin. (3), (4) lit. c) și d), 178, 179 și 226 și atrage, după caz, remedierea construcțiilor afectate în urma intervențiilor neautorizate. (3) Demolarea construcțiilor neautorizate și defrișarea arborilor și arbuștilor se dispun de către instanța de judecată și pot fi aplicate chiar dacă este înlăturată răspunderea contravențională în temeiul art.26 sau procesul contravențional a încetat în temeiul art. 441 alin. (1) lit. f) și a art. 423¹⁰ alin. (4) Cod contravențional, stabilește că în cazul constatării contravențiilor prevăzute la art. 104¹, 178 și 179, agentul constatator este în drept să dispună sistarea executării lucrărilor de construcție și să solicite instanței de judecată aplicarea măsurii de siguranță prevăzute la art. 439⁶. Deci, instanța de judecată întemeiat a dispus demolarea construcției ilegale.

Respectiv, având în vedere că lucrările de construcție din XXXXX, au fost efectuate cu abateri de la proiectul de execuție, în lipsa acordului vecinilor, instanța de fond în mod justificat a considerat necesar de a aplica măsura de siguranță, și anume: demolarea construcției neautorizate.

Cu referire la solicitarea părții vătămate și avocatului Vișnevschi Nicolai, în interesele părții vătămate privind încasarea de la Bujac Pavel a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 1500 lei, instanța de recurs a reținut că la materialele dosarului este anexată copia autenticată a bonului de plată seria GL nr. 381304 prin

care se confirmă achitarea de către Slavin Tamara a serviciilor de asistență juridică prestate de Vișnevschi Nicolai în prezenta cauză contravențională.

Ținând cont de faptul că serviciile de asistență juridică au fost achitate de Slavin Tamara, instanța de recurs a dispus încasarea din contul lui Bujac Pavel în beneficiul lui Slavin Tamara suma de 1500 lei cu titlu de cheltuieli judiciare pentru asistența juridică, care reprezintă un quantum suficient, adecvat, echitabil și proporțional, deoarece într-adevăr partea vătămată a suportat cheltuieli de asistență juridică anume din cauza contravenției săvârșite de Bujac Pavel.

4.2 În conformitate cu prevederile art. 466 Cod de procedură penală, hotărârea instanței de recurs a devenit irevocabilă.

5. Împotriva deciziei instanței de recurs, *Bujac Pavel a declarat recurs*, prin care solicită casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2023 și pronunțarea unei noi decizii cu privire la admiterea recursului și declararea nulă a procesul verbal cu privire la contravenție, cu încetarea procesului contravențional întocmit în baza art. 179 Cod contravențional în privința lui Bujac Pavel

În motivarea recursului a invocat că instanța de recurs nu a luat în calcul că recurentul nu a construit o nouă construcție ci a reparat-o pe cea existentă pe fundația care era, înlocuind lemnul cu blocuri, din care motiv consideră că la reparația obiectului nu era nevoie de acordul vecinilor.

Totodată, Bujac Pavel a obținut autorizație de construcție necătând la faptul că conform legii nr.163 construcțiile mai mici de 15 m² nu necesită autorizație.

De asemenea, conform hotărârii definitive și irevocabile a Judecătoriei Căușeni sediul Ștefan Vodă din 17 decembrie 2021 a încetat proprietatea comună pe cote părți a lui Șcerbatiuc Maria, Bujac Pavel și Slavin Nicolae, Slavin Tamara asupra bunului imobil.

6. Partea vătămată Slavin Tamara a depus referință asupra recursului depus de contravenientul Bujac Pavel solicitând respingerea recursului.

7. Agentul constatator Primăria or. Ștefan Vodă a înaintat referință asupra recursului declarat de către contravenientul Bujac Pavel împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2023, solicitând respingerea recursului respectiv și menținerea hotărârea atacată.

8. Examinând admisibilitatea recursului declarat în raport cu materialele cauzei, completul de judecată concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. XI alin. (3¹) din Legea privind modificarea unor acte normative (nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare 01.09.2023, modificarea Codului de procedură penală), completat prin Legea privind modificarea unor acte normative, (nr. 286 din 05.10.2023, în vigoare 28.11.2023, modificarea Codului de procedură penală), recursurile în anulare declarate până la intrarea în vigoare a prezentei legi se examinează și se soluționează conform legislației în vigoare la data declarării acestora.

Hotărârea judecătorească irevocabilă, împiedică redeschiderea procesului penal cu excepția cazurilor când fapte noi ori recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente sunt de natură să afecteze hotărârea pronunțată.

În cauza deferită judecării o atare eroare nu a fost constatată de către completul de judecată.

Or, completul de judecată reiterează că dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, stipulează exhaustiv care sunt temeiurile de declarare a recursului în anulare, și anume, că *hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii*, iar alin. (2) al aceluiași articol, prevede că, *recursul în anulare este inadmisibil dacă nu se întemeiază pe temeiurile prevăzute în prezentul articol sau este declarat repetat*.

Conform art. 456 alin. (1) coroborat cu art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, completul decide inadmisibilitatea recursului în anulare înaintat, în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute de art. 455 Cod de procedură penală.

În textul art. 455 alin. (2) Cod de procedură penală, se specifică cerințele cărora trebuia să corespundă cererea de recurs în anulare, în special este descris conținutul acesteia. Norma procesuală reglementează obligația recurentului de a aduce în textul recursului argumentarea ilegalității hotărârii atacate, cu indicarea expresă a temeiurilor prevăzute de art. 453 Cod de procedură penală.

Prin urmare, normele de drept nominalizate indicau în mod expres că, puteau fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești, prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea II ale Codului de procedură penală, adică calea apelului și/sau recursului ordinar.

Mai mult, în motivare recursului contravenientul face trimitere la art. 465- 474 Cod contravențional, circumstanțe ce prevăd calea ordinară de atac - recursul, contrar la ceea ce solicită Bujac Pavel în recursul său.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus, în raport cu speța dată, rezultă că, decizia instanței de recurs prin care a fost menținută hotărârea adoptată în cauza contravențională în privința lui Bujac Pavel, în baza art. 179 Cod contravențional, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la art. 452 alin.(1) Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva deciziei instanței de recurs în speță este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs.

Conform prevederilor art. 455 alin. (2) pct. 7), 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, or, acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art.455 Cod de procedură penală.

9. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1), art. 453, 456 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului declarat de către contravenientul Bujac Pavel, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2023, în propria cauză contravențională, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Președinte:

Țurcan Anatolie

Judecători:

Eremciuc Ghenadie

Roic-Botezatu Lilia