

**Curtea Supremă de Justiție
ÎN CHEIERE**

25 iunie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată în componența:

Președinte – Bleșceaga Stella,
Judecători – Roic-Botezatu Lilia, Eremciuc Ghenadie

examinând, în lipsa părților, cererea de recuzare înaintată de către avocatul Ciudin Vitalie în interesele inculpatului Grecu Constantin, judecătorilor Curții de Apel Cahul, Movilă Vitalie, Pilipenco Serghei, Dvurecenschii Evghenii, de la judecarea în ordine de apel a cauzei penale privind învinuirea lui Grecu Constantin în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264¹ alin. (4) Cod penal,

Termenul de examinare a cererii de recuzare:

21 iunie 2024 – 25 iunie 2024

A CONSTATAT:

1. Președintele interimar al Curții de Apel Cahul, Vavrin Galina, a sesizat Curtea Supremă de Justiție, în vederea soluționării cererii de recuzare înaintată de către avocatul Ciudin Vitalie în interesele inculpatului Grecu Constantin, completului de judecată de la Curtea de Apel Cahul format din judecătorul Movilă Vitalie președinte a completului, judecătorii Pilipenco Serghei și Dvurecenschii Evghenii membri a completului investiți cu examinarea în ordine de apel a cauzei penale de învinuire a lui Grecu Constantin în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264¹ alin. (4) Cod penal.

În argumentarea recurgerii de examinare a cererii de recuzare de către instanța ierarhic superioară, se invocă imposibilitatea constituirii un complet de judecată pentru examinarea cererii de recuzare, întrucât, în cadrul Curții de Apel Cahul activează doar cinci judecători, din care trei sunt vizați în cererea de recuzare. Totodată se solicită, ca în caz de admitere a cererii de recuzare, cauza penală să fie remisă, pentru examinarea în ordine de apel într-o instanță de judecată de același nivel (f. d. 250).

2. Așadar, în motivarea cererii de recuzare înaintată completului de judecată format din judecătorii Movilă Vitalie președinte, judecătorii Pilipenco Serghei, Dvurecenschii Evghenii, membri ai completului se invocă, că același complet de judecată anterior a examinat în ordine de apel cauza penală de învinuirea lui Romanciuc Ivan, care are la baza aceiași faptă și care a fost comisă în același timp 07 septembrie 2022, iar prin decizia Curții de Apel Cahul

din 08 mai 2024 a fost respins apelul avocatului și menținută sentința de condamnare în privința inculpatului Romanciuc Ivan. În cauza penală de învinuire a lui Romanciuc Ivan, în calitate de martor a fost audiat și Grecu Constantin, iar completul de judecată a dat apreciere declarațiilor acestuia având acest statut procesual diferit. În particular, se menționează că în cadrul examinării în fond a cauzei penale, martorul Grecu Constantin a declarat, că *„cînd s-au apropiat de el polițiștii, fiind împreună cu Romanciuc Ivan, ei nu mai circulau, adică nu era conducător auto.”*

Astfel, se invocă în cererea de recuzare, că completul de judecată format din judecătorii - Movilă Vitalie, Pilipenco Serghei, Dvurecenschii Evghenii, nu mai pot participa la examinarea cauzei penale de acuzare a lui Grecu Constantin în ordine de apel, deoarece au efectuat o cercetare a circumstanțelor cauzei sau a participat la adoptarea unei hotărîri referitoare la această cauză, și se poate aprecia că a luat în această cauză hotărîri anterioare judecătii în care și-a expus opinia asupra vinovăției sau nevinovăției inculpatului, ceea ce permite a conchide asupra existența circumstanțelor care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor.

Susține autorul cererii de recuzare că, în situația în care completul dat de judecată, deja s-a expus prin o decizie anterioară apreciind critic declarațiile lui Grecu Constantin, oferite calitate de martor în cauza penală de acuzare a lui Romanciuc Ivan, se consideră că deja s-au expus asupra poziției inculpatului, precum că le apreciază critic, respectiv ca neveridice.

Ca urmare, consideră că există circumstanțe ce pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor ce examinează apelul numitului Grecu Constantin.

3. Soluționând cererea de recuzare înaintată judecătorilor Curții de Apel Cahul, Movilă Vitalie, Pilipenco Serghei, Dvurecenschii Evghenii, în raport cu actele dosarului și prin prisma prevederilor legale, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 35 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 5 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a înaintat recuzarea.

În conformitate cu art. 35 alin. (3) Cod de procedură penală, încheierea instanței de judecată asupra recuzării nu este susceptibilă de a fi atacată.

Din materialele cauzei rezultă, că în procedura Curții de Apel Cahul a fost înregistrată pentru examinare în ordine de apel cauza penală de învinuire a lui Grecu Constantin în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal, fiind repartizată în mot automat – aleatoriu prin intermediul PIGD judecătorului Evghenii Dvurecenschii, care face parte din completul format din judecătorul Movilă Vitalie președinte, judecătorul raportor și membrul completului judecătorul Serghei Pilipenco.

Actualmente la Curtea de Apel Cahul, activează efectiv cinci judecători, din care trei judecători sunt vizați în cererea de recuzare înaintată de către avocatul Ciudin Vitalie în numele inculpatului Grecu Constantin.

Astfel, în circumstanțele în care la Curtea de Apel Cahul nu se poate forma un nou complet de judecată eligibil pentru examinarea cererii de recuzare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că soluționarea cererii de recuzare a judecătorilor din această instanță, conform art. 35 alin. (2) Cod de procedură penală, este de competența Curții Supreme de Justiție, ca instanța ierarhic superioară.

În context, din conținutul cererii de recuzare formulată de către avocatul Ciudin Vitalie în interesele inculpatului Grecu Constantin, judecătorilor Curții de Apel Cahul, Movilă Vitalie, Pilipenco Serghei, Dvurecenshii Evghenii de la examinarea în ordine de apel a cauzei penale privind învinuirea lui Grecu Constantin rezidă *în fapt*, că judecătorii în privința cărora a fost formulată cererea de recuzare, anterior au participat la examinarea în ordine de apel, a unei alte cauze penale, în învinuirea alte persoane pe nume Romanciuc Ivan în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. 3 Cod penal, în care inculpatul Grecu Constantin a figurat în calitate de martor, iar cauza penală are la baza aceeași faptă, comisă în același timp 07 septembrie 2022. Autorul cererii de recuzare consideră că completul de judecată vizat, anterior a dat apreciere declarațiilor martorului (apelantul) Grecu Constantin, iar o eventuală examinare a prezentei cauze se va pune la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor menționați, deoarece deja au dat apreciere unei probe și anume declarațiile lui Grecu Constantin oferite în calitate de martor pe cauza penală în privința lui Romanciuc Ivan acuzat în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal, *apreciindu-le critic*.

Astfel, se opinează în cererea de recuzare, că inculpatul Grecu Constantin oferind aceleași declarații pe prezenta cauză în calitate de inculpat, adică „...cînd s-au apropiat de el polițiștii, fiind împreună cu Romanciuc Ivan, ei nu mai circulau, adică nu era conducător auto, și că polițiștii s-au apropiat de ei după ce automobilele, inclusiv și a lui Romanciuc Ivan erau stopate” consideră că completul a efectuat o cercetare a circumstanțelor cauzei și a participat la adoptarea unei hotărâri referitoare la această cauză.

În drept, cererea de recuzare este întemeiată în baza art. 33 alin. (2) pct. 4,5,6 din Codul de procedură penală.

Astfel, potrivit art. 33 alin. (2), pct. 4), 5), 6) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat, dacă: a efectuat o cercetare sau un control administrativ al circumstanțelor cauzei sau a participat la adoptarea unei hotărâri referitoare la această cauză în orice organ obștesc sau de stat; el a luat în această cauză hotărâri anterioare judecării în care și-a expus opinia asupra vinovăției sau nevinovăției inculpatului; dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.

Temeiurile de înaintare a cererii de recuzare nu sunt enumerate exhaustiv de prevederile art. 33 alin. (1), (2), (3) Cod de procedură penală, și în cazurile de incompatibilitate a judecătorului dacă există „alte circumstanțe” care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului, legiuitorul a permis și

invocarea altor circumstanțe decât cele prevăzute expres la art. 33 alin. (1), alin. (2) pct. 1)-5), alin. (3) Cod de procedură penală, cu condiția ca îndoială rezonabilă asupra imparțialității, trebuie să se fundamenteze pe suficiente elemente și fapte reale și obiective, acestea din urmă încadrându-se în „alte circumstanțe”.

Jurisprudența CEDO denotă în această materie, că prezumția în favoarea imparțialității personale a judecătorului se aplică atâta timp cât nu există probe contrarii (hotărârea Hauschildt versus Danemarcă), hotărâtor fiind faptul dacă temerea de imparțialitate este justificată în mod obiectiv (hotărârea Fey versus Austria).

Așadar, în sensul art. 6 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, dreptul la un proces echitabil implică și dreptul la o instanță imparțială. În acest sens, instanța are obligația de a oferi toate garanțiile suficiente, de a exclude orice dubii rezonabile referitor la imparțialitate, aparențele având un rol decisiv (Piersack v. Belgium, no. 8692/79 din 01.10.1982, §30, Padovani v. Italy nr.13396/87 din 26.02.1993, §27). Or, într-o societate democratică, instanța de judecată trebuie să inspire justițiabililor deplină încredere.

În jurisprudența sa, cu ocazia definirii imparțialității instanței, Curtea Europeană a menționat că, orice judecător despre care se poate crede că, nu ar fi pe deplin imparțial cu privire la judecarea cauzei ce i-a fost dată spre soluționare, este obligat să se abțină, să o examineze (Castillo Algar v. Spain, nr.79/1997/863/1074 din 28.10.1998, §45).

În speță, se constată din actele dosarului că judecătorii Curții de Apel Cahul, Movilă Vitalie, Pilipenco Serghei, Dvurecenschii Evghenii anterior, înaintării cererii de recuzare, *in corpore* au înaintat declarație de abținere de la examinarea prezentei cauze în ordine de apel, pe motiv că anterior au participat la examinarea cauzei penale în învinuirea lui Romanciuc Ivan, iar prin încheierea Curții de Apel Cahul, din 17 mai 2024, de un alt complet de judecată, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f. d. 218-220, Vol. I). În acest context incompatibilitatea judecătorilor recuzați au fost deja obiect de examinare de către instanța de apel, care nu a constatat careva temeuri racordate la prevederile art. 33 Cod de procedură penală.

Aplicând normele invocate *supra*, la motivele invocate în conținutul cererii de recuzare, Completul de judecată conchide că, argumentele invocate în cererea de recuzare nu reprezintă circumstanțe întemeiate, ce ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor implicați în examinarea cauzei penale, or cererea de recuzare trebuie să fie motivată atât în drept, cât și în fapt.

În acest sens, Completul de judecată consemnează, că în situația în care judecătorii recuzați s-au expus asupra unei probe pe o altă cauză penală, în privința altui inculpat (*cauza penală nr. 22157265-05-1r-17012024, inculpat Romanciuc Ivan*), în opinia părții apărării conexe cu cauză din speță, nu constituie teme de recuzare, or, fiecare probă se apreciază în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, ca urmare nu poate fi interpretat ca imparțialitate.

Într-un alt aspect, din materialele cauzei nu rezultă că judecătorii Curții de Apel Cahul, Movilă Vitalie, Pilipenco Serghei, Dvurecenschii Evghenii ar fi adoptat anterior hotărâri în cauza penală și s-ar fi expus asupra vinovăției sau nevinovăției apelantului Grecu Constantin, or componentele de infracțiune au fost imputate individual, cu caracteristicile separate laturii obiective și subiective, materializate în dosare penale diferite.

Conform art. 26 Cod de procedură penală, la înfăptuirea justiției, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale în baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă, în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

Prin urmare se atestă, că argumentele invocate de apărătorul Ciudin Vitalie și reproduse la pct. 2. din prezenta încheiere, nu sunt relevante împrejurărilor care ar genera careva temeuri de drept din categoria celor enunțate pentru admiterea cererii de recuzare și strămutarea cauzei penale pentru examinare în ordine de apel, la o altă instanță egală în grad. Iar, expunerea judecătorilor în cauza penală menționată supra, nu implică incidente prevăzute la art. 33 alin. (2) pct. 4), 5), 6) Cod de procedură penală, drept temeuri care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor vizați la examinarea cauzei penale de învinuirea lui Grecu Constantin. Or, Completul de judecată reține că, la înfăptuirea justiției judecătorii sunt independenți și se supun numai *Legii*.

Prin urmare, Completul conchide că argumentele invocate sunt neîntemeiate, și nu pot fi interpretate ca temeuri de incompatibilitate a judecătorilor prevăzute de art. 33 Cod de procedură penală, circumstanță ce impune soluția de respingere a cererii de recuzare.

4. În conformitate cu art. 35 alin. (2) Cod de procedură penală, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Respinge cererea de recuzare înaintată de către avocatul Ciudin Vitalie în interesele inculpatului Grecu Constantin, judecătorilor Curții de Apel Cahul, Movilă Vitalie, Pilipenco Serghei, Dvurecenschii Evghenii, de la judecarea în ordine de apel a cauzei penale privind învinuirea lui Grecu Constantin în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264¹ alin. (4) Cod penal.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată.

Președinte

Bleșceaga Stella

Judecători

Roic-Botezatu Lilia

Eremciuc Ghenadie