

Dosarul nr. 1ra-701/2023
1-21065138-01-1ra-05052023

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

26 iunie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată, în componența:

Președinte – Țurcan Anatolie,
Judecători – Eremciuc Ghenadie, Roic – Botezatu Lilia,

a judecat, fără citarea părților, recursurile declarate de către inculpatul Draguțan Ion cu avocatul acestuia, Istrati Anatolie și de către avocatul Căpăfînă Ion în numele inculpatului Draguțan Ion, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2022, în cauza penală în privința lui

Draguțan Ion xxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 04.05.2021 - 24.11.2021;

Instanța de apel: 17.12.2021 - 01.12.2022;

Instanța de recurs: 05.05.2023 - 26.06.2024.

a c o n s t a t a t:

1. Prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 24 noiembrie 2021, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în procedura prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală, Draguțan Ion a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.217¹ alin.(4) lit. b), d) Cod penal, la închisoare pe un termen de 4 ani 9 luni, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitatea în domeniul ce ține de circulația etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 5 ani.

A fost dispusă încasarea de la Draguțan Ion, cu titlu de cheltuieli judiciare, în beneficiul statului, suma de 4 480 lei.

A fost dispusă încasarea de la Draguțan Ion, în beneficiul statului, contravaloarea mijlocului de transport de model „Mercedes XXXX”, folosit la comiterea infracțiunii, în sumă de 131 603 lei.

A fost admisă cererea avocatului Bobeica Vasile în numele lui Draguțan Ion, cu privire la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a libertăților fundamentale.

S-a constatat că, Draguțan Ion, a fost deținut în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a libertăților fundamentale în Penitenciarul nr. 13-Chișinău, în perioada din 04.12. 2020 până la data pronunțării sentinței 24.11.2021 și anume 356 zile și pentru care s-a redus din termenul pedepsei definitive stabilite lui Draguțan Ion 712 zile pentru perioada aflării în Penitenciarul nr. 13 Chișinău în detenție provizorie, în condițiile art.385 alin.(5) Cod de procedură penală.

2. Pentru pronunțarea sentinței, prima instanță a constatat, că Draguțan Ion, în perioada cuprinsă între 07.09.2020 și 30.11.2020, împreună și prin înțelegere prealabilă cu alte persoane, unele la moment neidentificate de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii ilegale în circulație a drogurilor în scop de înstrăinare, în calitate de autor, a întreprins acțiuni în vederea cultivării plantelor ce conțin droguri, ulterior și în vederea producerii, păstrării și transportării drogurilor.

Astfel, în perioada menționată Draguțan Ion, cunoscând despre faptul că Antoci Vitalie, împreună cu mai multe persoane cu care a constituit un grup criminal organizat, se ocupă de cultivarea plantelor de cânepă și producerea din ele a drogurilor de tip marijuana, pe care ulterior le pune în circulație prin comercializare, despre faptul că în legătură cu activitatea respectivă Antoci Vitalie a fost reținut de organul de urmărire penală și se află în arest, fiind deținut în Penitenciarul nr.13 - Chișinău, după cum și despre faptul că, Antoci Vitalie a crescut mai multe plante de cânepă pe terenurile din apropierea satului xxxx din raionul xxxx, care nu au fost depistate de către organul de urmărire penală, în rezultatul perchezițiilor și a cercetării la fața locului efectuate la 07.09.2020 și 08.09.2020, după reținerea acestuia, în rezultatul discuțiilor purtate cu ultimul au convenit că Draguțan Ion le va culege și le va pune la păstrare în alt loc, pentru a le putea înstrăina în continuare și pentru ca acestea să nu fie găsite de alte persoane.

În cadrul discuțiilor telefonice, Antoci Vitalie i-a explicat lui Draguțan Ion locul exact unde cresc plantele de cânepă respective, după cum și acțiunile pe care urmează să le întreprindă în privința lor, astfel încât ultimul, conform indicațiilor lui Antoci Vitalie, s-a deplasat la locul indicat, a recoltat mai multe plante de cânepă, le-a transportat în alt loc pentru a se usca, le-a curățat de tulpini, le-a ambalat în 6 pachete și le-a plasat pentru păstrare într-o căldare din plastic cu capac, pe care a îngropat-o în pământ pe unul dintre terenurile, amplasate între satul Xxxx raionul xxxx.

În rezultatul cercetării la fața locului, efectuată la 30.11.2020, pe terenul amplasat între satul Xxxx raionul xxxx a fost depistată și ridicată o căldare din plastic cu capac, îngropată în pământ, în care se aflau 6 pachete cu droguri de tip marijuana în proporții deosebit de mari, obținute, transportate și păstrate de către Draguțan Ion în circumstanțele expuse mai sus.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.34 12 l-R-4582 din 29.12.2020, masa vegetală de culoare verde, uscată, cu aspect de inflorescențe, prezentată în șase pachete, de culoare albastră, ridicată la data de 30.11.2020 în cadrul cercetării la fața locului de pe terenul dintre localitățile s. xxx com. xxxx, reprezintă marijuana (amestec compus din părțile terminale a plantei de cânepă (cannabis) cu flori, frunze și fără tulpina centrală, uscate sau umede, mărunțite sau întregi, ale diferitelor specii

de cânepă care conține tetrahydrocannabinol), care se atribuie categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea totală substanței stupefiante marijuană constituie 4 468 g (masă uscată).

Totodată, în rezultatul percheziției efectuate la 30.11.2020 la domiciliul lui Draguțan Ion, amplasat în mun. Chișinău com. xxxx satul xxxx, în automobilul de model „Mercedes”, pe care o deținea în folosință, dar care nu-i aparține inculpatului Draguțan Ion, parcat în ograda acestuia a fost depistată și ridicată o căldare goală cu rămășițe de marijuană și un cuțit pliabil pe care sunt particule unice de marijuană.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.34121-R-4580 din 28.12.2020, masa vegetală, uscată, de culoare verde-cafenie depistată în căldarea din polimer de culoare neagră, ridicată la 30.11.2020 din automobilul de model „Mercedes XXXX”, în rezultatul efectuării percheziției la locul de trai a cet. Draguțan Ion, situat în loc. xxxx, reprezintă marijuana, care se atribuie la substanțele stupefiante.

Cantitatea substanței stupefiante - marijuana, constituie 0.44 g (masă uscată). Particulele unice de masă vegetală de pe cuțitul pliabil, ridicat în aceleași circumstanțe, reprezintă particule unice de marijuană, care se atribuie la substanțele stupefiante. Masa vegetală (fragmente de frunze și canalul nutritiv central al frunzei), cât și particulele unice de masă vegetală depistate pe cuțitul pliabil, prezentate la examinare în căldarea de culoare neagră, fac parte din frunza platei de cannabis. Conform listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.79 din 23.01.2006, cu ulterioarele modificări, cantitatea de marijuană uscată ce depășește 500 g. constituie proporții deosebit de mari.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Draguțan Ion a comis în calitate de autor circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, adică, cultivarea de plante ce conțin droguri, după cum și producerea, păstrarea, transportarea, sau alte operațiuni ilegale cu droguri, săvârșite în scop de înstrăinare, în favoarea unui grup criminal organizat în proporții deosebit de mari, infracțiunea prevăzută de art.217¹ alin.(4) lit. b), d) Cod penal.

3. Nefiind de acord cu soluția pronunțată, procurorul a declarat apel, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Draguțan Ion în baza art.217¹ alin.(4) lit. b), d) Cod penal, să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în domeniul ce ține de circulația etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În motivarea apelului a invocat că.

- pedeapsa aplicată este prea blândă, or, sancțiunea art.217¹ alin.(4) Cod penal, se pedepsește cu închisoare de la 7 la 15 ani, iar în conformitate cu prevederile art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de

pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Limitele pedepsei cu închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin.(4) Cod penal sunt de la 4 ani și 7 luni la 10 ani;

- pedeapsa aplicată inculpatului Draguțan Ion trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

3.1. Avocatul Bobeica Vasile în numele inculpatului, a contestat sentința cu apel, solicitând casarea parțială a acesteia, în partea încasării din contul lui Draguțan Ion a contravalorii mijlocului de transport, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, prin care a respinge încasarea contravalorii mijlocului de transport din contul lui Draguțan Ion.

În motivarea apelului a invocat că:

- conform prevederilor art.106 Cod penal, confiscarea specială consta în trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai exista, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confisca contravaloarea acestora. Alin.(2) lit. a) al aceluiași articol prevede că, sunt supuse confiscării speciale bunurile utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni;

- alegațiile instanței precum că inculpatul Dragutan Ion, la comiterea infracțiunii a folosit automobilul de model Mercedes XXXX care nu-i aparține cu drept de proprietate și anume că, cu acest automobil inculpatul s-a deplasat la locul comiterii infracțiunii și a fost tănuită căldarea, nu este întemeiată, or, automobilul în cauză nu a fost echipat suplimentar având aceleași caracteristici, pentru transportarea persoanelor și nu în scop de săvârșire a infracțiunii.

3.2. În cadrul instanței de apel a declarat apel suplimentar și avocatul Căpățină Ion în numele inculpatului Draguțan Ion, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței, în partea individualizării pedepsei stabilite inculpatului, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, prin care lui Draguțan Ion să-i fie stabilită pedeapsa neprivativă de libertate, și în raport cu prevederile art.385 alin.(4), (5) Cod de procedură penală, de constatat faptul încălcării condițiilor de detenție potrivit art.3 a Convenției, Europene a Drepturilor Omului, în penitenciarul nr.13, pentru perioada 25.11.2021 și până în prezent, a inculpatului Draguțan Ion și de redus pedeapsa cu închisoare în baza acestei legi, cu dispunerea executării integrale a pedepsei și eliberarea lui Draguțan Ion. Respingerea cerințelor privind încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului în beneficiul statului în suma de 4 480 lei cât și încasarea din contul inculpatului în folosul statului contravaloarea mijlocului de transport de model „Mercedes XXXX”, folosit la comiterea infracțiunii, în sumă de 131 603 lei.

În motivarea apelului a invocat dezacordul cu modalitatea de individualizare a pedepsei penale înfăptuită de către prima instanță, pe care o consideră prea aspră, ținând cont de faptul că inculpatul a recunoscut vina, s-a căit sincer de cele comise, a înaintat cerere de examinare a cauzei penale în baza art.364¹ Cod de procedură penală, astfel că la stabilirea pedepsei, prima instanță nu a acordat deplină eficiență principiilor de aplicare a pedepsei, prevăzute de art.61 Cod penal, în coroborare cu

prevederile art.76, 78 Cod penal, din care motiv consideră că urmează să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

De asemenea, nu este de acord și cu dispunerea încasării a cheltuielilor judiciare din contul inculpatului în beneficiul statului în suma de 4 480,00 lei, or, dispunerea expertizei judiciare are drept scop stabilirea originii substanței vegetale și a cantității ei și face parte din categoria mijloacelor probatorii, care au fost puse la baza învinuirii încredințate, și urmează a fi suportate nemijlocit de stat.

Referitor la dispunerea încasării din contul inculpatului în folosul statului contravaloarea mijlocului de transport de model „Mercedes XXXX”, folosit la comiterea infracțiunii, în sumă de 131 603 lei, la fel, o consideră neîntemeiată, ori în cadrul cercetărilor judecătorești, declarațiilor depuse de către inculpat s-a constatat cu certitudine faptul că mijlocul de transport nu-i aparține inculpatului, și că Draguțan Ion s-a folosit de acest mijloc de transport doar pentru a se deplasa la fața locului, pe deal unde erau cultivate plantele, dar nu a folosit acest mijloc de transport pentru transportare sau depozitare a acestor plante, astfel că mijlocul de transport nu a fost folosit la comiterea infracțiunii imputate.

În legătură cu faptul că, inculpatul Draguțan Ion și după pronunțarea sentinței din 24.11.2021, fiindu-i menținută măsură preventivă arestul până la intrarea în vigoare a sentinței, s-a deținut în penitenciarul nr.13 Chișinău, consideră că instanța de apel urmează să constate încălcarea condițiilor de detenție în penitenciarul nr. 13, care încălcând prevederile art.3 din CEDO a inculpatului, urmează a fi aplicate prevederile art.385 alin.(4), (5) Cod de procedură penală, să fie redusă pedeapsa fiind constatat faptul executării pedepsei cu închisoarea aplicată inculpatului.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2022, au fost respinse ca nefondate, apelul declarat de către avocatul Bobeica Vasile în numele inculpatului Draguțan Ion cât și apelul suplimentar declarat de către avocatul Căpățină Ion în numele inculpatului Draguțan Ion.

A fost admis, din alte motive, inclusiv din oficiu în baza art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, apelul declarat de către procuror, casată parțial sentința, în latura penală, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

În temeiul art.385 alin.(5) Cod de procedură penală se constată că, inculpatul Draguțan Ion s-a deținut în calitate de prevenit, în condiții inumane o perioadă de 356 de zile și pentru care se reduce din pedeapsa stabilită 356 zile.

În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute.

4.1. În motivarea soluției emise, instanța de apel a menționat că, prima instanță a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate în faza de urmărire penală, acceptate de inculpat, o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Draguțan Ion în baza art.217¹ alin.(4) Cod penal.

Cu referire la cererea acuzatorului de stat de a-i fi aplicată o pedeapsă mai aspră inculpatului Draguțan Ion pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin.(4) Cod penal, cât și argumentele apelului suplimentar declarat de avocatul

Căpățină Ion prin care solicită aplicarea pedepsei prin prisma art.90 Cod penal și anume cu suspendarea executării pedepsei, instanța de apel a considerat că, acestea urmează a fi respinse, or, instanța de judecată a ținut cont, la stabilirea categoriei și a măsurii de pedeapsă inculpatului, de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, aplicând-i o pedeapsă corectă, echitabilă și legală, și anume: prin acțiunile sale inculpatul Draguțan Ion a comis o infracțiune deosebit de gravă care face parte din categoria infracțiunilor în domeniul sănătății publice și conviețuirii sociale; potrivit revendicării F-246 inculpatul anterior nu a fost judecat; potrivit concluziilor, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află; cauza a fost examinată în procedură simplificată, ultimul recunoscând vinovăția și căind-u-se sincer de cele comise, de către administrația publică locală nu este caracterizat pozitiv și în această parte urmează a fi menținută sentința instanței de fond, fără modificări și anume în partea aplicării pedepsei de 4 ani 9 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitatea în domeniul ce ține de circulația etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 5 ani, întrucât instanța de fond corect a stabilit vinovăția ultimului în comiterea circulației ilegale a drogurilor în scop de înstrăinare aplicându-i o pedeapsă echitabilă în acest sens.

Cu referire la alegațiile părții apărării invocate în apelul suplimentar în partea ce vizează condițiile de detenție care afectează grav drepturile inculpatului garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în perioada deținerii în Penitenciarul nr.13 Chișinău din data de 04.12.2020 până în prezent, instanța de apel le-a considerat nefondate, reținând că potrivit prevederilor art.385 alin.(5) Cod de procedură penală, în cazul constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se va calcula în felul următor: două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv, iar potrivit art.88 alin.(3) Cod penal, timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi.

Instanța de apel a reținut că, instanța de fond neîntemeiat a dispus reducerea termenului condamnatului Drăguțan Ion cu 712 zile, pentru perioada în care condamnatul s-a aflat în arest preventiv, cu calitate de prevenit, or, potrivit materialelor cauzei și informației prezentate de reprezentantul instituției penitenciare, Drăguțan Ion s-a aflat în detenție în Penitenciarul nr.13 Chișinău în perioada din 04.12.2020 până la data pronunțării sentinței din 24.11.2021, având calitatea de prevenit.

Astfel, în speță se constată încălcarea drepturilor prevăzute de articolul 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale în Penitenciarul nr.13 – Chișinău, unde a fost deținut inculpatul Draguțan Ion cu statut de prevenit, or, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului sancționează tortura și tratamentele sau pedepsele inumane ori degradante, indiferent de circumstanțe și de comportamentul victimei.

Instanța de apel a constatat că, inculpatul Draguțan Ion sa află în detenție preventivă în Penitenciarul nr.13 Chișinău de la data de 04.12.2020 până la data de

24.11.2021, fiind deținut în mai multe celule din Penitenciarul nr.13 – Chișinău, care erau supraaglomerate și care nu dispuneau de spațiul de 4 m², necesar să revină fiecărui condamnat.

Potrivit Comunicatului nr.7/C-536/22, eliberat de ANP Penitenciarul nr.13 Chișinău se confirmă deținerea inculpatului Draguțan Ion în Penitenciarul nr.13 Chișinău și anume că acesta s-a deținut în Penitenciarul nr.13 Chișinău pe perioada de la 04.12.2020-17.12.2020, în celula nr.17, cu 16 paturi, 31,6 m²; 17.12.2020-08.02.2021 în celula 96, 6 paturi, 11 m², din 08.02.2021- 16.12.2021 în celula nr.93, 6 paturi, 23,4 m², din 16.12.2021-24.11.2021 în celula nr.125, 8 paturi, 17,6 m².

În atare situație, detenția inculpatului Draguțan Ion în Penitenciarul nr.13 – Chișinău a depășit nivelul inevitabil de suferință inerent detenției și a atins pragul de severitate contrar legislației, fiind calificată ca tratament inuman și degradant.

Conform comunicatului nr.7/C-536/22 din 18.10.2022 administrației Penitenciarului nr.13 Chișinău raportate la datele dosarului penal, inculpatul Draguțan Ion, se află în detenție din 04.12.2020 până la data pronunțării deciziei – 01.12.2022, însă pe cazul dat, în arest preventiv inculpatul Draguțan Ion, sa aflat de la data de 04.12.2021 până la data de 24.11.2021, adică 356 zile de arest preventiv.

Astfel, pentru o zi de arest preventiv în condiții precare se va considera că, condamnatul a executat 2 zile de închisoare. În speță, instanța de judecată i-a redus lui Draguțan Ion pedeapsa triplu, adică pe lângă cele 356 zile de aflare în arest preventiv, i-a mai redus lui Draguțan Ion pedeapsa cu încă 356 zile. La caz, instanța de fond chiar dacă a constatat că, Draguțan Ion s-a deținut timp de 356 zile în stare de arest preventiv în condiții precare, urma să-i reducă pedeapsa tot cu 356 zile, or, cele 356 zile cât el s-a deținut în arest preventiv au fost deja luate în calcul la calcularea termenului de executare a pedepsei cu închisoare în baza sentinței de condamnare.

În acest sens, nu poate fi reținut argumentul apărării precum că, inculpatul Draguțan Ion și după pronunțarea sentinței din 24.11.2021, fiindu-i menținută măsură preventivă arestul până la intrarea în vigoare a sentinței, s-a deținut în penitenciarul nr.13 Chișinău, astfel că, instanța de apel urmează să constate încălcarea condițiilor de detenție în penitenciarul nr.13, care încălcând prevederile art.3 din CEDO a inculpatului, urmează a fi aplicate prevederile art.385 alin.(4), (5) Cod de procedură penală, să fie redusă pedeapsa potrivit formulei și să fie constatat faptul executării pedepsei cu închisoarea aplicată inculpatului cu eliberarea imediată de la pronunțarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, or, potrivit normelor legale enunțate supra coroborate cu datele cauzei penale, inculpatului Draguțan Ion urmează a-i fi redusă pedeapsa doar pentru perioada de deținere în arest preventiv din 04.12.2021 până la 24.11.2021, în total 356 de zile, or, instanța de apel a reținut că, la 23 februarie 2016, Curtea Constituțională a pronunțat Hotărârea nr.3 privind excepția de neconstituționalitatea alin.(3), (5), (8) și (9) ale art.186 Cod de procedură penală.

Potrivit pct. 120 al Hotărârii nr.3 din 23.02.2016, Curtea a reținut că, întrucât textul constituțional nu face distincție între etapele procesului penal, se menționează că, în sensul art.25 alineatul (4) din Constituție, arestul preventiv poate fi aplicat pentru o perioadă totală de cel mult 12 luni, care include atât etapa urmăririi penale,

cât și etapa judiciară, până la emiterea încheierii judecătorești prin care persoana este eliberată din arest sau momentul pronunțării sentinței de către instanța de fond.

Reieșind din cele expuse mai sus instanța de apel a reținut că, în raport cu cele constatate de Curte, calitatea de prevenit a lui Draguțan Ion a fost până la data pronunțării sentinței de către instanța de fond adică 24.11.2021 și nicidecum nu data pronunțării deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01.12.2022.

Prin urmare, termenul de pedeapsă definitivă stabilit inculpatului Draguțan Ion – 4 ani 9 luni de închisoare cu executare în penitenciar de tip închis, urmează a fi redus cu 356 zile.

Cu referire la alegațiile părții apărării invocate în cererea de apel în partea confiscării speciale a contravalorii bunului și anume a automobilului de model „Mercedes”, cu n/î XXXX, instanța de apel le-a considerat nefondate, reținând că instanța de fond corect a admis această cerință, or, în conformitate cu prevederile art.106 Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) lit. a), sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

Prin urmare, instanța de fond corect a reținut aplicabilitatea prevederilor art.106 Cod penal în cazul dat, or, inculpatul Draguțan Ion a folosit automobilul de model „Mercedes” n/î XXXX, care nu-i aparține cu drept de proprietate la comiterea infracțiunii și anume, cu acest automobil inculpatul s-a deplasat la locul comiterii infracțiunii, în acest automobil au fost tănuite căldarea cu care s-au carat drogurile pentru a fi ascunse și cuțitul, cu care s-au curățit plantele de canabis.

Instanța de apel a reținut că, măsura de confiscare corespunde gravității situației create, la caz, Draguțan Ion a fost recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin.(4) Cod penal, circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare în proporții deosebit de mari, pentru care s-a folosit de automobilul fratelui său, contravaloarea căruia s-a dispus a fi confiscată și anume în sumă de 131 603 lei, astfel, careva temeieri de a interveni în sentință în partea confiscării speciale nu sunt, iar argumentele apărării în această parte nu și-au găsit confirmarea și se resping, or, instanța de fond a dispus spre a fi confiscată contravaloarea bunului folosit la comiterea infracțiunii, dar nu însăși bunul, anume din motiv că acesta nu-i aparține inculpatului cu drept de proprietate.

5. Inculpatul Draguțan Ion cu avocatul acestuia, Istrate Anatolie, în temeiul prevederilor art.427 alin.(1) pct. 6), 8), 10) Cod de procedură penală, contestă cu recurs decizia și solicită casarea acesteia, cu pronunțarea unei hotărâri prin care inculpatului să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă, neprivativă de libertate, a respinge încasarea a contravalorii mijlocului de transport din contul lui Draguțan Ion.

În motivarea cerințelor din recurs, recurenții invocă argumente similare celor indicate în cererea de apel. Suplimentar, reține că instanța de apel neîntemeiat a efectuat calculul în privința termenului de 356 zile de arest preventiv, calculat potrivit prevederilor art.385 alin.(5) Cod de procedură penală. Or, reducerea pedepsei pentru încălcarea drepturilor privind condițiile de detenție urma a fi

calculată în felul următor: două zile de închisoare pentru o zi de aret preventiv, ceea ce va constitui 712 zile.

5.2. Avocatul Căpățină Ion în numele inculpatului Draguțan Ion, în temeiul prevederilor art.427 alin.(1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, contestă cu recurs decizia instanței de apel și solicită casarea acesteia, cu pronunțarea unei hotărâri prin care inculpatului să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă, neprivativă de libertate.

În motivarea cerințelor din recurs, apărarea invocă argumente similare celor indicate în cererea de apel. Suplimentar, reține că instanța de apel nu a aplicat corect formula de calcul la reducerea pedepsei inculpatului pentru deținerea în Penitenciarul nr.13, în calitate de prevenit, în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Or, potrivit prevederilor art.385 alin.(5) Cod de procedură penală, prevede că în cazul constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se va calcula în felul următor: două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv.

6. Asupra recursurilor declarate a prezentat referință procurorul, care s-a pronunțat pentru admiterea acestuia, în partea aplicării prevederilor art.385 alin.(5) Cod de procedură penală.

În motivarea poziției acuzarea a reținut că, calculul de reducere a pedepsei aplicate inculpatului Draguțan Ion de către instanța de apel, este unul eronat și contravine prevederilor normei procesual penale enunțate supra și practicii Curții Supreme de Justiție. Or, din pedeapsa definitiv stabilită inculpatului urma a-i fi redusă cu două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv.

7. Judecând recursurile declarate în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că acestea urmează a fi admise, din considerentele ce succed.

Conform prevederilor Legii nr.246 din 31.07.2023 în vigoare din 01 septembrie 2023, pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție), art. XI alin.(3), recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Totodată, din textul legii menționate rezultă că, procedura de judecare a recursurilor depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data în vigoare a acestei legi, urmează să fie efectuată conform noilor modificări introduse în prevederile Codului de procedură penală, în vigoare din 01 septembrie 2023.

În conformitate cu art.435 alin.(1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, (în redacția Legii nr.246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023), judecând recursul instanța de recurs este în drept să admită recursul, cu casarea parțială a hotărârii atacate, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Conform art.414 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Potrivit art.419 Cod de procedură penală, rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, care se aplică în mod corespunzător.

În corespundere cu art.384 alin.(3) Cod de procedură penală, hotărârea instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Potrivit art.417 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției.

Colegiul penal reține că, recurenții invocă ca temeiuri de casare a deciziei instanței de apel art.427 alin.(1) pct. 6), 8), 10) Cod de procedură penală, potrivit cărora o hotărâre a instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept în cazul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, nu au fost întrunite elementele infracțiunii și s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Cu referire la cele ce preced, completul de judecată consideră că instanța de apel, la stabilirea pedepsei inculpatului, a ținut cont în deplină măsură de prevederile art.75, 76 Cod penal, precum și art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, însă a admis erori în partea aplicării prevederilor art.385 alin.(5) Cod de procedură penală.

Prin dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2022, în temeiul art.385 alin.(5) Cod de procedură penală s-a constatat că, inculpatul Draguțan Ion s-a deținut în calitate de prevenit, în condiții inumane o perioadă de 356 de zile și pentru care sa redus din pedeapsa stabilită 356 zile. În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute.

Potrivit părții descriptive a deciziei instanței de apel s-a stabilit că în arest prevenit inculpatul Draguțan Ion, sa aflat de la data de 04.12.2021 până la data de 24.11.2021, adică 356 zile de arest preventiv.

Totodată, instanța de apel a constatat că pentru o zi de arest preventiv în condiții precare se va considera că, condamnatul a executat 2 zile de închisoare. În speță, instanța de judecată i-a redus lui Draguțan Ion pedeapsa triplu, adică pe lângă cele 356 zile de aflare în arest preventiv, instanța de fond i-a mai redus lui Draguțan Ion pedeapsa cu încă 356 zile.

Completul de judecată constată că, este neîntemeiat acest raționament al instanței de apel precum că, instanța de fond constatând că, Draguțan Ion s-a deținut timp de 356 zile în stare de arest preventiv în condiții precare, urma să-i reducă pedeapsa tot cu 356 zile, or, cele 356 zile cât el s-a deținut în arest preventiv au fost deja luate în calcul la calcularea termenului de executare a pedepsei cu închisoare în baza sentinței de condamnare.

Completul de judecată atestă că, sunt neîntemeiate concluziile instanței de apel precum că, termenul de pedeapsă definitivă stabilit inculpatului Draguțan Ion – 4 ani 9 luni de închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, urmează a fi redus cu 356 zile.

Însă, conform prevederilor art.385 alin.(5) Cod de procedură penală, ”În cazul constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de

art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se va calcula: două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv”.

Astfel, completul de judecată reține că, calculul de reducere a pedepsei aplicate inculpatului Draguțan Ion, contravine prevederilor normei procesual penale enunțate supra și practicii Curții Supreme de Justiție.

Completul de judecată consideră că, în speță, așa cum rezultă din textul sentinței, prima instanță corect și-a motivat soluția privind constatarea faptului că, Draguțan Ion s-a deținut timp de 356 zile în stare de arest preventiv în condiții precare, pentru care s-a redus din termenul pedepsei definitive stabilite lui Draguțan Ion, în calitate de recompensă, durata de 712 zile pentru perioada aflării în Penitenciarul nr.13 Chișinău în detenție provizorie,

Pe de altă parte, instanța de recurs apreciază drept neîntemeiate alegațiile recurenților privind dezacordul asupra modalității individualizării pedepsei, precum și cele ce țin de executarea acesteia, și anume că, în viziunea acestora, instanțele greșit au individualizat pedeapsa aplicată, stabilindu-i inculpatului o pedeapsă prea aspră, or, inculpatului Draguțan Ion i s-a stabilit pedeapsa în strictă coroborare cu prevederile art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, adică în baza probelor administrate în faza de urmărire penală și cu reducere a o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoarea.

Cu referire la criticele părții apărării în partea confiscării speciale a contravalorii bunului și anume a automobilului de model „Mercedes”, cu n/î XXXX, completul de judecată constată că - instanța de apel în mod corect a stabilit că potrivit prevederilor art.106 Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) lit. a), sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

Prin urmare, instanța de apel just a reținut că Draguțan Ion a folosit automobilul de model „Mercedes” n/î XXXX, care nu-i aparține cu drept de proprietate la comiterea infracțiunii și anume, cu acest automobil inculpatul s-a deplasat la locul comiterii infracțiunii, în acest automobil au fost tănuite căldarea cu care s-au carat drogurile pentru a fi ascunse și cuțitul, cu care s-au curățit plantele de canabis.

Criticele formulate de recurenți, prin care se susține respingerea confiscării speciale a contravalorii bunului și anume a automobilului de model „Mercedes”, cu n/î XXXX, au format obiect de discuție la judecarea cauzei în instanța de apel și, cărora instanța le-a dat o apreciere corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în decizie, soluție, pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin în această parte și a cărei reluare nu se mai impune.

Cu referire la temeiul de drept invocat de către recurent prevăzut la art.427 alin.(1) pct. 8) Cod de procedură penală, instanța de apel reține că, nu a stabilit nici o argumentare corespunzătoare în susținerea acestui temei, astfel criticarea deciziei instanței de apel în sensul temeiului invocat, este formală și nefondată.

Generalizând cele expuse supra, instanța de recurs constată că, în speța discutată și-a găsit confirmare temeiurile prevăzute în art.427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, ceea ce duce la casarea parțială a deciziei instanței de apel, în latura penală – în partea aplicării art.385 alin.(5) Cod de procedură penală, cu menținerea în această parte a sentinței primei instanțe.

8. În conformitate cu art.art.434, 435 alin.(1) pct.2) lit. a) Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Admite recursurile declarate de către inculpatul Draguțan Ion cu avocatul acestuia, Istrati Anatolie și de către avocatul Căpățînă Ion în numele inculpatului Draguțan Ion, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2022, în latura penală - în partea aplicării art.385 alin.(5) Cod de procedură penală, în cauza penală în privința lui Draguțan Ion xxxx, menține în această parte sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 24 noiembrie 2021.

În rest, celelalte dispoziții ale deciziei, se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Roic – Botezatu Lilia