

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

26 iunie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată în componența:
Președinte – Bleșceaga Stella,
Judecători – Eremciuc Ghenadie, Roic-Botezatu Lilia

judecând fără citarea părților, recursul declarat de către avocatul *Sîrbu-Beșliu Irina*, împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 aprilie 2024, privind aplicarea amenzii judiciare în mărime de 20 unități convenționale,

Termenul de examinare:
instanța de recurs: 07.05.2024 – 26.06.2024.

A C O N S T A T A T :

1. Prin încheierea protocolară a Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 aprilie 2024, avocatul *Sîrbu-Beșliu Irina* a fost sancționat cu amendă judiciară în mărime de 20 unități convenționale.

2. Împotriva încheierii protocolare nominalizate, avocatul *Sîrbu-Beșliu Irina* a declarat recurs, prin care solicită admiterea și anularea încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 aprilie 2024, privind aplicarea amenzii judiciare în mărime de 20 unități convenționale, emisă în cadrul cauzei penale de învinuire a lui David Olga în baza art.329 alin.(2) lit. b) Cod penal.

Potrivit recursului, avocatul *Sîrbu-Beșliu Irina* critică încheierea protocolară a instanței de apel pentru netemeinicie, menționând că completul de judecată al instanței de apel a încălcat flagrant principiul de acces la justiție al apelantei - partea vătămată SA „Dumbrava-Lux”, prin faptul că a îngreunat posibilitatea înaintării obiecțiilor față abuzurile și încălcările de procedura a instanței cât și îngreunarea posibilității de expunere a apărătorului *Sîrbu-Beșliu Irina*.

Susține că, judecătorii în cadrul ședințelor de judecată prin acțiunile sale au pus piedici în examinarea multiaspectuală a cauzei, iar în vederea continuării acțiunilor sale abuzive în scopul intimidării avocatului a dispus sancționarea sa.

Concomitent susține că, a înaintat obiecții față de încălcările admise de către completul de judecată în vederea includerii în procesul-verbal al ședinței de judecată, însă instanța a întreprins acțiuni de denigrare a avocatului, înjosind grav onoarea și demnitatea cât și reputația profesională a subsemnatei-avocatului *Sîrbu-Beșliu Irina*.

Consideră că erorile de procedură admise de judecători denotă semne/indicii ale lipsei de imparțialitate.

3. Judecând recursul declarat, în baza materialelor cauzei și argumentelor invocate, completul de judecată conchide că acesta urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Conform art.437 alin.(1) pct. 4) Cod de procedură penală, *pot fi atacate cu recurs alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.*

Potrivit art.449 alin.(1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

Instanța de recurs, în temeiul art.448 Cod de procedură penală, *verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.*

Respectiv, instanța verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În fapt, potrivit materialelor prezentate, completul de judecată constată că, prin încheierea protocolară a Colegiului penal al Curții de Apel Bălți, inclusă în conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată din 08 aprilie 2024, avocatul Sîrbu-Beșliu Irina a fost sancționat cu amendă în mărime de 20 unități convenționale, pentru faptul că nu a ținut cont de avertizarea instanței privind continuarea cercetării probelor, dar a continuat citirea și comentarea declarațiilor martorilor.

Potrivit art. 201 alin.(1), (2), Cod de procedură penală, *amenda judiciară este o sancțiune bănească aplicată de către instanța de judecată persoanei care a comis o abatere în cursul procesului penal. Amenda judiciară se stabilește în unități convenționale. Unitatea convențională de amendă judiciară este egală cu 50 de lei.*

Alin.(4) pct.1) al aceluiași articol stipulează că, *se sancționează cu amendă judiciară neîndeplinirea de către orice persoană prezentă la ședința de judecată a măsurilor luate de către președintele ședinței în conformitate cu cerințele art.334.*

În corespundere cu prevederile art.334 alin.(1), (3) Cod de procedură penală, *președintele ședinței de judecată veghează asupra menținerii ordinii și solemnității ședinței, fiind în drept de a lua măsurile necesare în acest scop. Dacă procurorul sau avocatul încalcă ordinea ședinței de judecată și nu se supun dispozițiilor președintelui ședinței, ei pot fi sancționați cu amendă judiciară și despre comportamentul lor sânt informați Procurorul General, respectiv Uniunea Avocaților și ministrul justiției.*

Analizând materialele cauzei în raport cu argumentele invocate de către recurent și prevederile legale menționate supra, completul de judecată consideră că, soluția instanței privind aplicarea amenzii judiciare în privința avocatului este întemeiată, or reieșind din procesul verbal al ședinței de judecată din 08 aprilie 2024, se atestă că președintele ședinței a atenționat de nouă ori, avocatul Sîrbu-Beșliu Irina, să manifeste un comportament decent în cadrul ședinței de judecată, să respecte și să se conformeze ordinii stabilite în cadrul ședinței de judecată, și a avertizat despre aplicarea amenzii, avocatul însă ignorând atenționările președintelui ședinței, a continuat în mod repetat să încalce ordinea ședinței de judecată, fapt ce a generat aplicarea amenzii judiciare (f.d.1-2 verso).

Având în vedere circumstanțele descrise, completul de judecată apreciază ca fiind nefondate argumentele avocatului privind netemeinicia aplicării amenzii judiciare, cu menținerea încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 aprilie 2024, pe motiv că s-a constatat cu certitudine faptul comiterii de către avocatul *Sîrbu-Beșliu Irina* a abaterii prevăzute de art. 201 alin. (4) pct.1) Cod de procedură penală.

4. În conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul *Sîrbu-Beșliu Irina*, împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 aprilie 2024, privind aplicarea amenzii judiciare în mărime de 20 unități convenționale, cu menținerea încheierii contestate.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Bleșceaga Stella

Judecătorii

Eremciuc Ghenadie

Roic-Botezatu Lilia