

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

26 iunie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată în componența:

Președinte – Țurcan Anatolie,

Judecători – Eremciuc Ghenadie și Roic-Botezatu Lilia,

examinând fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea recursului în anulare declarat de către condamnatul Vîlcu Vladimir, care solicită casarea sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 23 mai 2022 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2022, în cauza penală în privința lui

Vîlcu Vladimir XXXXX, născut la
XXXXX, domiciliat în XXXXX

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 09.09.2021 – 23.05.2022;
2. Instanța de recurs: 20.06.2022 – 16.11.2022;
3. Instanța de recurs în anulare: 08.06.2023 – 26.06.2024.

Asupra recursului menționat, completul de judecată

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 23 mai 2022, **Vîlcu Vladimir XXXXX** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264¹ alin. (3) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de **220 (două sute douăzeci)** ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

1.1. Pentru a se pronunța, prima instanță a stabilit *in fapt* că, Vîlcu Vladimir, la 04 iulie 2021, aproximativ la orele 14:00, intenționat, dându-și seama de gradul și caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, ignorând cerințele prevederilor art. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit căruia „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare

avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”, conducând automobilul de model „BMW”, cu n/î XXXXX, în timpul deplasării pe str. Pietrarilor nr. 1/6, mun. Chişinău a fost stopat de către cet. Chicu Eugeniu.

Ulterior, fiind solicitată intervenţia poliţiei, la faţa locului s-a prezentat ofiţerul de patrulare al INSP Omelianovici Stanislav Iacob, implicat în serviciu împreună cu colegul său, Ceban Pavel. În timpul verificării actelor Vîlcu Vladimir a fost suspectat de conducerea automobilului în stare de ebrietate, tot atunci fiind condus la Dispensarul Republican de Narcologie, situat pe str. Petru Rareş 32, unde i s-a propus examinarea medicală şi prelevarea probelor biologice, însă Vîlcu Vladimir a refuzat categoric, fapt confirmat prin procesul-verbal nr. 1407 din 04.07.2021 al examinării medicale de constatare al faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei.

A acţiunile inculpatului, *în drept*, au fost încadrate juridic în baza art. 264¹ alin. (3) Cod penal, adică *refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei şi de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical*.

2. Nefiind de acord cu sentinţa primei instanţei, împotriva acesteia au declarat recurs:

2.1 Avocatul Zadorojni Andrei în numele inculpatului Vîlcu Vladimir, care a solicitat casarea acesteia, cu pronunţarea unei noi hotărâri prin care să fie achitat, din motiv că ultimul nu a comis această infracţiune.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a menţionat că sentinţa primei instanţei o consideră ca fiind ilegală şi neîntemeiată, motivată insuficient şi că motivele sentinţei contravin constatărilor instanţei, precum şi soluţiei de condamnare emise în prezenta cauză penală.

În continuare, recurentul a afirmat că din materialele cauzei rezultă că nu există nici o probă administrată, verificată şi apreciată în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenţei, utilităţii ei, care demonstrează vinovăţia lui Vîlcu Vladimir. Mai mult, probele la care a făcut referire procurorul şi pe care a fost întemeiată sentinţa, susţin poziţia de nevinovăţie a inculpatului.

Concomitent, partea apărării a susţinut că prima instanţă a optat să nu se expună asupra probelor administrate de aceasta, şi anume asupra declaraţiilor martorilor, care au confirmat poziţia inculpatului.

Din considerentele date, a conchis că învinuirea înaintată lui Vîlcu Vladimir, precum şi sentinţa adoptată în prezenta cauză penală nu sunt bazate pe probe directe, ce ar confirma vinovăţia acestuia, iar potrivit art. 8 alin. (3) în coroborare cu art. 398 Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai cu condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblu de probe exacte, cercetate de instanţa de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost înlăturate şi apreciate în modul corespunzător.

Astfel că, toate dubiile în probarea vinovăţiei inculpatului care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea bănuितului, învinuitului, inculpatului. La caz, Vîlcu Vladimir conducea automobilul nefiind în stare de ebrietate alcoolică, iar după ce automobilul acestuia a fost blocat, iar cheile au fost luate de Condurari Adrian, din acest moment el nu conducea şi nici nu intenţiona a conduce automobilul vizat.

2.2. Inculpatul Vîlcu Vladimir, care a solicitat casarea sentinţei, cu pronunţarea unei noi hotărâri prin care să fie achitat, din motiv că nu a comis această infracţiune.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2022, recursurile declarate au fost respinse ca nefondate, cu menținerea sentinței fără modificări.

3.1. Pentru a se pronunța în sensul dat, instanța de recurs a notat că prima instanță corect a stabilit starea de fapt ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, încadrând just acțiunile inculpatului Vîlcu Vladimir în baza dispozițiilor art. 264¹ alin. (3) Cod penal, după semnele calificative „*refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical*”.

În pofida faptului că inculpatul Vîlcu Vladimir nu a recunoscut vina în comiterea celor incriminate, vinovăția acestuia a fost dovedită prin următoarele probe administrate și cercetate de către instanța de fond, care au fost cercetate suplimentar și verificate de către instanța de recurs:

- declarațiile martorului Eugeniu Chicu, care a explicat în ședința judiciară, că în vara anului 2021, data exactă nu mai ține minte, într-o zi de sâmbătă, pe la amiază, lucra pe teritoriul garajului, amplasat pe str. Pietrarilor 1/6, mun. Chișinău. Vîlcu Vladimir folosea unul din garajurile Cooperativei de Garajuri. A aflat de la vecini, că o zi înainte, pe teritoriul Cooperativei, mai multe persoane au consumat băuturi alcoolice, iar proprietarul automobilului de model „BMW”, cu n/î XXXXX a urcat la volan în stare de ebrietate și a tamponat un alt vehicul, care staționa alături. A doua zi, duminică pe la ora 12:00, l-a văzut pe Vîlcu Vladimir din nou pe teritoriul Cooperativei, în stare de ebrietate avansată, acest lucru era evident, deoarece mergea neuniform, clătănându-se pe toată lățimea drumului. Acesta s-a întâlnit cu vecinul căruia îi lovide mașina în ajun și care-i luase cheile. După discuția avută, vecinul i-a restituit cheile lui Vladimir Vîlcu, care însă imediat a urcat la volanul automobilului său și a început să se deplaseze pe teritoriul Cooperativei, deplasându-se vreo 500 m. A mers din urma lui împreună cu alți doi vecini Condurari A. și Mihail, văzând cum inculpatul a accidentat un scaun al pupitrului de pază, nereușind să efectueze o manevră. Adrian Condurari i-a scos cheile din automobil, pentru a evita alte incidente, tot el a chemat poliția, iar Vîlcu Vladimir a început să consume băuturi alcoolice dintr-o sticlă de plastic, în mod demonstrativ, strigând vorbe injurioase și amenințând până la sosirea poliției.

Angajații poliției au venit aproximativ într-o oră, conducându-l pe Vîlcu Vladimir la inspectoratul de poliție, acesta refuzând să fie testat alcoolic. Ulterior, angajații INSP au revenit la garaj pentru ridicarea automobilului de model „BMW” și plasarea acestuia la parcare specială;

- declarațiile martorului Stanislav Omelianovici, care în ședința judiciară a declarat că, la data de 04 iulie 2021 a fost implicat în serviciu cu colegul său, Ceban Pavel. Aproximativ între orele 13:00-15:00, exact nu ține minte, a primit înștiințare de la Serviciul 112, că pe str. Pietrarilor 1/6, mun. Chișinău, un bărbat conducea automobilul în stare de ebrietate. Deplasându-se la fața locului, a constatat că cet. Vîlcu Vladimir se afla lângă automobilul său de model „BMW”, cu n/î XXXXX, recunoscând că a consumat băuturi alcoolice, nefiind la volanul autovehiculului. I s-a propus testarea alcoolică, însă a refuzat să fie testat, la fel a refuzat să semneze vreun act întocmit pe marginea cazului documentat. Ulterior, Vîlcu Vladimir a fost condus la Dispensarul Republican de Narcologie, unde la fel a refuzat prelevarea probelor biologice. După care a fost condus la IP Centru, unde asupra sa a fost

depistată o armă de foc, care a fost predată la camera de păstrare. A mai explicat că la momentul depistării lui Vîlcu Vladimir acesta avea mersul instabil, un miros puternic de alcool din cavitatea bucală, fiind suspectat de stare de ebrietate alcoolică. A dispus ridicarea automobilului de model „BMW” cu aducerea la parcare specială, deoarece șoferul era suspectat de conducere în stare de ebrietate, iar vehiculul nu era parcat și se afla pe teritoriul Cooperativei, în drum;

- declarațiile martorului Ceban Pavel, care fiind audiat în ședință judiciară a comunicat, că la data de 04 iulie 2021, în jurul orelor 14:00, fiind încadrat în serviciu, a primit solicitarea de la Serviciul 112, conform căreia pe teritoriul garajelor din str. Pietrarilor 1/6, mun. Chișinău, se află un conducător auto în stare de ebrietate, care a fost stopat de solicitantul apelului telefonic. A mai explicat că ajuns la fața locului împreună cu S. Omelianovici, a observat că cet. Vîlcu Vladimir se afla lângă automobilul său de model „BMW”, fiind în stare de ebrietate alcoolică, de la el simțindu-se miros puternic de alcool, acesta refuzând efectuarea testului „Drager”, iar fiind condus la Dispensarul Narcologic Republican, la fel a refuzat și prelevarea probelor biologice. Asupra sa a fost depistată și o armă de foc, motiv pentru care a fost condus la IP Centru. Drept urmare, s-a întocmit procesul-verbal de înlăturare de la conducere, de ridicare a mijlocului de transport „BMW”, automobilul fiind transportat la parcare specială, conform procedurii legale. Din spusele solicitantului, înainte de venirea echipajului de poliție, cet. Vîlcu Vladimir tamponase un scaun aflat pe teritoriul parcurii, iar cheile mașinii i-au fost luate de către unul din vecinii de garaj. Vîlcu Vladimir recunoscuse că a consumat alcool și că se primbla cu automobilul pe teritoriul garajului, fără a părăsi perimetrul acestuia;

- declarațiile martorului Demcenco Iurii, care a relatat în ședință judiciară, că cet. Vîlcu Vladimir este prietenul său. La data de 03.07.2021, după ce a fost la înmormântarea soacrei lui Vladimir, pe la orele 17:00 au mers pe teritoriul Cooperativei de garaje din str. Pietrarilor 1/6, mun. Chișinău, unde a avut loc masa de pomenire, consumând vodcă, de unde a plecat pe la ora 21:00. A doua zi, pe 04.07.2021 s-a întâlnit cu Vladimir tot la garaj, din spusele căruia a înțeles, că acesta tamponase noaptea mașina unui vecin pe nume Constantin, care i-a luat cheile de la automobil, urmând a-i fi returnate după ce va recupera prejudiciul cauzat.

Cei doi s-au întâlnit dimineața și s-au clarificat asupra incidentului, neavând pretenții unul față de altul. Apoi, Vladimir a urcat la volanul automobilului său de model „BMW”, dorind să meargă la cumnatele sale pentru a le duce medicamente. Ajungând la poartă, unde se află paza, nimeni nu era pe loc pentru a deschide. În timp ce căuta paznicul, un vecin luase cheile din automobilul lui Vîlcu Vladimir, susținând că ultimul se află în stare de ebrietate, totodată chemând poliția. Din acest motiv, Vladimir s-a enervat și a scos din automobil o sticlă de vodcă pe care au servit-o împreună. Ulterior, când a venit echipajul de poliție, Vîlcu Vladimir a plecat cu ei;

- declarațiile martorului Jalbă Constantin, care în ședință judiciară a declarat că în anul 2021, prin luna iunie, exact nu mai ține minte, a făcut cunoștință cu Vladimir Vîlcu, într-o zi de sâmbătă, seara. Acesta, fiind în stare de ebrietate, urcase la volanul automobilului de model „BMW”, lovindu-i mașina sa, accidentul având loc pe teritoriul parcurii de pe str. Pietrarilor 1/6, mun. Chișinău, Cooperativa de Garajuri. Tot atunci l-a oprit, i-a parcat mașina, luându-i cheile și convenind că se vor clarifica a doua zi, tot la garaj. A doua zi, duminică, pe la orele 11:20 s-a întâlnit cu Vîlcu Vladimir, convenind asupra prejudiciului, restituindu-i cheile, cu

condiția să nu urce la volan în acea zi, deoarece era în stare de ebrietate, simțindu-se miros puternic de alcool, după care a plecat. A subliniat că în seara zilei de sâmbătă l-a văzut personal pe Vîlcu Vladimir consumând rachiu până târziu, era foarte beat. Când a plecat de la garaj acasă pe la ora 04:00 dimineața, Vîlcu Vladimir încă mai rămânea acolo, servind neîntrerupt alcool. Aflase de la un băiat pe nume Eugen despre incidentul care avuse loc duminică, după ce-i restituise lui Vîlcu Vladimir cheile de la automobil, dar nu cunoaște detaliile;

- declarațiile martorului Zaițev Serghei, care fiind audiat în ședința judiciară, la solicitarea apărării, a declarat că este taximetrist la compania „Yandex Taxi” și că de câteva ori l-a transportat pe Vîlcu Vladimir. În vara anului 2021, data exactă nu mai ține minte, pe la orele 13:00, l-a telefonat Vîlcu Vladimir și l-a rugat să-l transporte pe o adresă, nu ține minte destinația, dar cunoaște că era după o înmormântare și că avusese un conflict cu unul din vecinii din parcare, care chemase poliția. Ajuns la destinație, a observat că mașina lui Vîlcu Vladimir de model „BMW” se afla pe teritoriul Cooperativei de Garajuri, în partea stângă, la 30- 40 m de la intrare, acesta fiind în stare de ebrietate. Echipajul de poliție sosise cam peste o oră, dar el nu se mai afla acolo, deoarece plecase cu treburi de serviciu. În ziua respectivă, nu a observat urme de accidentare la automobilul lui Vîlcu Vladimir, dar cunoaște din spusele acestuia, că mașina a fost căutată vreo săptămână de la incident, fiind luată de poliție în stare nefuncțională, deoarece motorul nu se pornea și avea zgârieturi;

- procesul-verbal privind consemnarea celor constatate din 04.07.2021, întocmit de ofițerul Stanislav Omelianovici din cadrul INSP, înregistrat la data de 04.07.2021 în R-1 al IP Râșcani, la nr. 938, potrivit căruia, la data de 04.07.2021 cet. Vîlcu Vladimir conducea automobilul de model „BMW”, n/î XXXXX pe str. Pietrarilor 1/6, mun. Chișinău. În cadrul verificării actelor, ultimul a fost suspectat de conducere în stare de ebrietate alcoolică, iar fiind condus la Dispensarul Republican de Narcologie a refuzat examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei (f.d. 4);

- procesul-verbal nr. 1407 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 04.07.2021, ora 14:40, potrivit căruia fiind supus examenului medical la Dispensarul Republican de Narcologie, Vladimir Vîlcu striga, era agitat, dezorientat în spațiu și timp, avea mers împleticit, se clătina, tremur al degetelor, se simțea tare miros de alcool din cavitatea bucală, refuzând categoric testarea alcoolscoptică și prelevarea probelor biologice de sânge (f.d. 6);

- raportul privind înregistrarea contravenției Seria RAP 01341521 din 04.07.2021, întocmit de agentul constator Stanislav Omelianovici din cadrul INSP (f.d. 8);

- ordonanța de ridicare Seria ORD 01 120986 din 04.07.2021, prin care s-a dispus ridicarea de la cet. Vîlcu Vladimir a permisului de conducere nr. 035403288 și a mijlocului de transport de model „BMW”, n/î XXXXX, în temeiul art. 427 Cod contravențional și art. 126 Cod de procedură penală, Vîlcu Vladimir refuzând să semneze (f.d. 10);

- procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor Seria PRO 01 120454 din 04.07.2021, conform căruia au fost ridicate permisul de conducere nr. XXXXX pe numele lui Vîlcu Vladimir și mijlocul de transport de model „BMW”, n/î XXXXX (f.d. 11);

- procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 04.07.2021, prin care se constată că la ora 15:30, pe str. Pietrarilor 1/6, mun. Chișinău s-a efectuat înlăturarea de la conducerea vehiculului „BMW”, n/î XXXXX a cet. Vîlcu Vladimir, și fiind suspectat de

aflare în stare de ebrietate alcoolică, automobilul a fost adus la parcare din com. Trușeni, str. Calea Trușenilor 46, pe suprafața caroseriei fiind observate multiple zgârieturi (f.d. 13);

- procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcare specială Seria VEH 01 006639 din 04.07.2021 (f.d. 13A);

- un CD-R ce conține secvențe de înregistrări video și poze, efectuate pe teritoriul Cooperativei de Garajuri din str. Pietrarilor 6/1, mun. Chișinău, cu imaginea automobilului de model „BMW”, n/î XXXXX și a lui Vîlcu Vladimir (f.d. 86).

Totodată, în confirmarea declarațiilor martorilor Chicu Eugeniu, Omelianovici Stanislav și Ceban Pavel, instanța de recurs a ținut cont de procesul-verbal nr. 1407 din data de 04.07.2021 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, potrivit cărui cet. Vîlcu Vladimir a refuzat testarea alcooscopică pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei (f.d. 6).

Cu referire la faptul că inculpatul a început să consume alcool deja după ce nu mai conducea mijlocul de transport, instanța a remarcat că aceste declarații ale inculpatului aveau scopul de a induce în eroare și de a nega faptul conducerii în stare de ebrietate a mijlocului de transport de către inculpat, dar și justificarea neîntemeiată a inculpatului de a fi supus testării alcooscopice pentru conducere în stare de ebrietate la volan. Or, din declarațiile martorilor acuzării, în special a lui Chicu Eugeniu și Jalbă Constantin rezultă cert că inculpatul se afla într-o stare de ebrietate avansată datorită evenimentului care a avut loc înainte cu o zi ce ține de consum de alcool în cantități considerabile de către inculpat până noaptea târziu (orele 04.00, dimineața zilei de 04.07.2021).

Astfel, instanța de recurs a conchis că nesupunerea cerințelor legitime ale agenților de patrulare INSP de a fi testat alcooscopic de către inculpat, este determinată evident de scopul de a nu fi tras la răspundere penală pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate avansată.

Așadar, prin probele enunțate mai sus, instanța a trasat concluzia că a fost demonstrată cu certitudine vinovăția inculpatului Vîlcu Vladimir în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264¹ alin. (3) Cod penal, și pe cale de consecință, prima instanță a emis o sentință legală și întemeiată, constatând corect din totalitatea de probe culpabilitatea lui Vîlcu Vladimir în comiterea faptei imputate.

Pe această linie de considerente, instanța de recurs a reiterat că nu există temeii pentru a da o nouă apreciere probelor, fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare, care este pe deplin motivată și argumentată din punct de vedere al temeiniciei și legalității, sub aspectul că vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate este dovedită în cadrul procesului penal, iar fapta reținută în sarcina inculpatului întrunește elementele infracțiunii prevăzute la art. 264¹ alin. (3) Cod penal.

4. Legalitatea și temeinicia deciziei instanței de recurs este contestată cu recurs în anulare de către **condamnatul Vîlcu Vladimir**, care solicită casarea hotărârilor pronunțate pe caz, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de recurs, în alt complet de judecată, afirmând că instanțele de fond au încălcat drepturile sale procesuale garantate de stat prin ignorarea bazei probante administrată în prezenta cauză penală.

Astfel, afirmă că martorul principal audiat în cauza dată se află în relații ostile cu condamnatul și că declarațiile acestui martor nu au fost susținute de către alți martori audiați

pe caz.

Cât privește refuzul său de a fi supus testării alcoolscopice, explică faptul că în grija sa se află două fetițe cu gradul I de invaliditate, care trebuie să urmeze regulat un tratament și din acest motiv nu putea lipsi nici măcar pe o durată de 15-20 de minute.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, în baza materialului din dosarul cauzei și a motivelor invocate, completul de judecată concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Cauza dată se examinează în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală în vigoare până la operarea modificărilor prin Legea privind modificarea unor acte normative (nr. 246 din 31.07.2023, care în partea relevantă a art. XI alin. (3¹) a intrat în vigoare la 01.09.2023) și ulterior a fost completată prin Legea privind modificarea unor acte normative (nr. 286 din 05.10.2023, în vigoare din 28.11.2023), în conformitate cu care, recursurile în anulare declarate până la intrarea în vigoare a prezentei legi se examinează și se soluționează conform legislației în vigoare la data declarării acestora.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, (în vigoare până la 01.09.2023, când a intrat în vigoare Legea nr.246 din 31.07.2023, completată prin Legea nr. 286 din 05.10.2023, în vigoare din 28.11.2023), Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3) Cod de procedură penală, precum și în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Conform art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Totodată, norma prevăzută la art. 456 alin. (1) coroborat cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, reglementează inadmisibilitatea recursului în anulare înaintat, în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Prezintă relevanță și specificarea că, instanța de recurs în anulare la această etapă a procedurilor nu declanșează un control asupra fondului cauzei, nu dă o nouă apreciere probelor administrate și cercetate și nu verifică argumentele care nu au fost obiect de cercetare în cadrul etapelor precedente de judecare a cauzei, dar verifică dacă în hotărârile adoptate nu a fost admis vreun viciu fundamental de natură să determine casarea soluției devenite irevocabile, adoptate pe caz.

Așadar, analizând argumentele recursului în anulare declarat, prin prisma sensului atribuit de legislația procesuală penală a noțiunii de viciu fundamental, completul de judecată consideră că titularul cererii de recurs în anulare nu a adus argumente care s-ar încadra în acest concept și care ar afecta hotărârile atacate.

Completul de judecată, analizând sub aspectul cerințelor și exigențelor legii argumentele expuse de recurent, consideră că acestea sunt neîntemeiate și nu constituie temei de intervenire în procedura precedentă, or în cererea de recurs se reflectă argumente ce vizează modalitatea de apreciere a unor probe efectuată de către instanțele de fond, care în opinia recurentului este una greșită și inechitabilă, însă după cum s-a punctat mai sus, aprecierea probelor nu ține de semnalarea unul viciu fundamental, care ar fi putut afecta soluția pronunțată pe caz.

În acest sens, instanța de recurs în anulare statuează că, în cauza deferită judecătii, instanța de recurs nu a admis careva erori sau vicii de procedură pentru a fi necesară intervenția instanței de recurs în anulare în vederea remedierii acestora.

De asemenea, se menționează că principiul securității raporturilor juridice, consfințit în articolul 6 din Convenție, cere inter alia ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (hotărârea *Brumărescu vs România* din 28 octombrie 1999).

Mai mult ca atât, potrivit dispozițiilor art. 4 § 2 din Protocolul 7 CEDO, redeschiderea procesului, conform legii și procedurii penale a statului respectiv, poate fi efectuată, dacă fapte noi ori recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente sunt de natură să afecteze hotărârea pronunțată.

La caz, instanța de recurs în anulare constată, că hotărârea contestată nu este afectată de nici un viciu fundamental, fiind conformă prevederilor legale și această hotărâre judecătorească rămasă definitivă și irevocabilă capătă putere de lucru judecat, ce produce o cauză de împiedicare a pornirii, continuării, judecării cauzei penale ori redeschiderii acesteia.

În acest context, completul de judecată constată că, la examinarea prezentului recurs în anulare, alegațiile semnalate de către condamnat nu constituie erori de drept comise de către instanța de recurs, ce ar indica la existența unui viciu fundamental în cauză și ar afecta hotărârea irevocabilă, fapt ce impune inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către condamnatul *Vîlcu Vladimir*, ca fiind vădit neîntemeiat.

6. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4), art. 453, 456 Cod de procedură penală (*în vigoare până la operarea modificărilor prin Legea nr. 246 din 31.07.2023*), completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către condamnatul *Vîlcu Vladimir*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2022, în propria cauză penală, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Roic-Botezatu Lilia