

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎNCHEIERE

26 iunie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată, în componența:

Președinte – Țurcan Anatolie,
Judecători – Eremciuc Ghenadie, Roic – Botezatu Lilia,

a examinat, fără citarea părților, admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Juc Ana - Maria în numele inculpatului Parșutchin Serghei, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 ianuarie 2023, în cauza penală în privința lui

Parșutchin Serghei xxxx

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 04.02.2022 – 29.04.2022;

Instanța de apel: 25.05.2022 – 19.01.2023;

Instanța de recurs: 07.04.2023 – 26.06.2024.

a c o n s t a t a t:

1. Prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central din 29 aprilie 2022, Parșutchin Serghei a fost achitat de sub învinuirea înaintată în baza art.287 alin.(1) Cod penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

2. Pentru pronunțarea sentinței, prima instanță a reținut că, potrivit rechizitoriului Parșutchin Serghei se învinuiește în aceea că, la data de 11.12.2021, aproximativ la ora 17:30, aflându-se în apropierea magazinului „Cristina” amplasat în s. Brătușeni, r-nul Edineț fiind în prezența mai multor persoane, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, încălcând ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, în mod intenționat, urmare a unui conflict inițiat cu Belîi Andrei, a.n.xxxx, locuitor al s. Brătușeni, r-nul Edineț, i-a aplicat ultimului mai multe lovituri cu pumnul în regiunea capului prin ce i-a cauzat vătămări corporale neînsemnate, manifestând o neglijare premeditată și demonstrativă a conduitei sale în societate, urmărind manifestarea bravurii și demonstrarea atitudinii sale sfidătoare față de cei din jur. Conform raportului de constatare nr.202119P0910 din 22.12.2021, la cet. Belîi Andrei a fost constatată echimoză la cap care a fost produsă prin acțiunea traumatică a unui corp contondent dur, posibil la data indicată și se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

Astfel, acțiunile lui Parșutchin Serghei au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art.287 alin.(1) Cod penal cu calificativele, huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

3. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, procurorul a declarat apel, prin care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Parșutchin Serghei să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, precum și încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare în sumă de 128 lei suportate în legătură cu efectuarea expertizei medico-legale.

În motivarea apelului a invocat, că prima instanță a dat o apreciere eronată probelor cercetate, punând la baza sentinței probelor apărării, care se combat cu probele prezentate de acuzare pe parcursul cercetării judecătorești.

A indicat acuzarea că, vinovăția inculpatului în faptele imputate și-a găsit deplină confirmare prin probele administrate și anume: declarațiile părții vătămate, declarațiile martorilor Crivohija Serghei și Russ Vitalie, care de altfel sunt susținute de probele materialele administrate în cauză. De asemenea, susține că însăși inculpatul fiind audiat în instanță nu a negat faptul că a inițiat conflict cu Belîi Andrei, însă descrierea lor din perspectiva unei legitime apărări le apreciază ca fiind eronate, urmărind scopul de a induce instanța în eroare.

De asemenea, a notat că, prima instanță l-a emiterea sentinței de achitare s-a bazat preponderent pe declarațiile inculpatului și a soției ultimului, fără a ține cont de caracterul subiectiv al acestora, și eronat concluzionând că acțiunile inculpatului au fost săvârșite în stare de legitimă apărare ca răspuns la acțiunile violente a lui Belîi Andrei. Astfel, consideră neîntemeiată concluzia instanței referitor la neîntrunirea elementelor infracțiunii în acțiunile inculpatului.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 ianuarie 2023, a fost admis apelul declarat, casată sentința, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Parșutchin Serghei a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa închisorii pe un termen de 1 an.

În temeiul art.84 alin.(4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, la pedeapsa aplicată se cumulează parțial partea neexecutată a pedepsei, stabilită prin sentința judecătoreiei Edineț, sediul Central din 19.04.2022, definitiv spre executare fiindu-i stabilită pedeapsa închisorii de 13 ani 4 luni, cu executare în penitenciar de tip închis.

A fost dispusă încasarea de la Parșutchin Serghei, cu titlu de cheltuieli judiciare, în beneficiul statului, suma de 128 lei.

4.1. În urma analizei și aprecierii probelor, în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, instanța de apel a constatat că, Parșutchin Serghei, la 11.12.2021, aproximativ la ora 17:30, aflându-se în apropierea magazinului „Cristina” amplasat în s. Brătușeni, r-nul Edineț fiind în prezența mai multor persoane, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, încalcând ordinea

publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, în mod intenționat, urmare a unui conflict inițiat cu Belți Andrei, a.n.1983, locuitor al s. Brătușeni, r-nul Edineț, i-a aplicat ultimului mai multe lovituri cu pumnul în regiunea capului prin ce i-a cauzat vătămări corporale neînsemnate prin ce a manifestat o neglijare premeditată și demonstrativă a conduitei sale în societate. Conform raportului de constatare nr.202119P0910 din 22.12.2021, la cet. Belți Andrei a fost constatată echimoză la cap care a fost produsă prin acțiunea traumatică a unui corp contondent dur, posibil la data indicată și se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

Prin acțiunile sale intenționate, Parșutchin Serghei a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.287 alin.(1) Cod penal, cu calificativele, huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

În opinia instanței de apel, prima instanță eronat a apreciat probele, și nu a ținut cont de prevederile art.101 Cod de procedură penală și în mod greșit a conchis că inculpatul urmează a fi achitat de sub învinuirea înaintată.

În pofida declarațiilor inculpatului prin care neagă culpa în comiterea faptei imputate, dispunând cercetarea suplimentară a bazei probante administrată pe caz, inclusiv prin audierea suplimentară a părții vătămate Belți Andrei, a martorilor Crivohija Serghei și Russ Vitalie, instanța de apel a constatat ca fiind dovedită vinovăția lui Parșutchin Serghei în comiterea acțiunilor huliganice împotriva lui Belți Andrei, ceea ce determină incorectitudinea soluției instanței de fond de achitare a lui de sub învinuirea formulată în rechizitoriu.

Instanța de apel a reținut drept veridice declarațiile martorilor Crivohija Serghei și Russ Vitalie depuse la faza urmăririi penale, prin care:

- martorul Crivohija Serghei a declarat, că Parșutchin Serghei i-a aplicat lui Belți Andrei o lovitură cu mâna în regiunea capului, după care ambii au căzut la pământ și se îmbrânceau (f.d.35-36);

- martorul Russ Vitalie, care a declarat, că între Parșutchin Serghei și Belți Andrei s-a iscat un conflict în care și-au aplicat lovituri reciproc, observând la ambii semne de maltratare, astfel Belți Andrei avea fața însângerată ca și Parșutchin Serghei, conflictul derulând timp de 15 min. și a început cu schimb de replici în voce tare de către cei doi, ceea ce a și atras atenția celor din jur (f.d.48-49).

Consecvent celor declarate la etapa urmăririi penale, martorii Crivohija Serghei și Russ Vitalie au depus declarații în fața instanței de fond și a instanței de apel, comunicând aceleași împrejurări de fapt a conflictului dintre Parșutchin Serghei și Belți Andrei, din care se constată cert aplicarea loviturilor de către Parșutchin Serghei lui Belți Andrei. Veridicitatea declarațiilor depuse de martori este apreciată în coroborare cu raportul de constatare nr.202119P0910 din 22.12.2021 (f.d.8), potrivit cărui la Belți Andrei s-a depistat echimoză la cap, care a fost produsă prin acțiunea traumatică a unui corp contondent dur și se califică ca vătămare corporală neînsemnată. Apreciată în ansamblu cu declarațiile celor nominalizați, instanța de apel și-a format convingerea fermă, că vătămarile depistate la Belți Andrei își găsesc cauza în acțiunile violente a inculpatului Parșutchin Serghei, fiind exprimate în lovituri cu pumnul în regiunea capului.

Păstrând același raționament, instanța de apel a apreciat ca fiind veridice și declarațiile părții vătămate Belîi Andrei consemnate în procesul-verbal de audiere din 06.01.2022, acesta precizând că Parșutchin Serghei i-a aplicat câteva lovituri cu mâinile în regiunea capului (f.d.12), cât și declarațiile analogice date în cadrul audierii în fața instanței de fond și a instanței de apel, din care reiese că Parșutchin Serghei l-a bruscăt violent, apucându-l de haină l-a scos din automobil și în timpul conflictului l-a lovit cu pumnul în regiunea capului (f.d.92, f.d.164-165). Declarațiile depuse coroborează cu cele afirmate de martorii Crivohija Serghei și Russ Vitalie, precum și cu probele materiale administrate pe caz, cu raportul de constatare nr.202119P0910 din 22.12.2021 cărora instanța de apel le-a dat apreciere ca fiind veridice, prin ce declarațiile părții vătămate își însușesc aceeași calitate.

Prin urmare, instanța de apel cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenții, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată a conchis că, acțiunile inculpatului Parșutchin Serghei cuprind elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal.

Instanța de apel a constatat că, în speța dedusă judecării se atestă, că latura obiectivă a infracțiunii s-a realizat odată ce Parșutchin Serghei încălcând ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, în mod intenționat, urmare a unui conflict cu Belîi Andrei inițiat de el, potrivit art.131 lit. b) Cod penal în loc public din preajma magazinului "Cristina" localitatea Brătușeni, r-nul Edineț, i-a aplicat acestui lovituri cu pumnul în regiunea capului prin ce i-a cauzat vătămări corporale neînsemnate, fapt confirmat prin declarațiile martorilor Russ Vitalie, Crivohija Serghei și însăși partea vătămată Belîi Andrei.

Tot aici, instanța de apel a constatat că prin acțiunile inculpatului Parșutchin Serghei, manifestate în aplicarea loviturilor părții vătămate Belîi Andrei, s-a încălcat ordinea publică, fapta derulând în loc public, în vizorul altor persoane neimplicate în conflict, dovadă fiind declarațiile lor, ceea ce denotă, că fapta inculpatului cade sub incidența noțiunii de "acțiuni care încălcă ordinea publică", operate în textul normei de incriminare la art.287 alin.(1) Cod penal.

Așa cum inculpatul pledează, că a acționat în stare de legitimă apărare, în scopul de a se apăra pe el și familia sa, instanța sa expus și în raport cu aceasta în continuarea efectuării analizei juridice a componenței infracțiunii de huliganism din perspectiva întrunirii laturii subiective.

Latura subiectivă a infracțiunii de huliganism se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii sunt cele huliganice. În această parte, important este a elucida chestiunea referitoare la intenția inculpatului de a acționa în modalitatea faptei incriminate la art.287 alin.(1) Cod penal, adică de a stabili care împrejurări au determinat imboldul interior al persoanei de a acționa la încălcarea ordinii publice.

Instanța de apel a reținut că, conflictul a fost declanșat de către inculpatul Parșutchin Serghei, care s-a apropiat de automobilul lui Belîi Andrei, aplicându-i lovituri, iar ca răspuns a fost lovit cu sticla de sub bere, ceea ce a degenerat cu încăierarea dintre ei în loc public, îmbrâncindu-se reciproc, până ce au fost opriți de martorul Russ Vitalie, care a intervenit. Inculpatul a acționat atât anterior, cât și

ulterior consumării atacului din partea lui Belîi Andrei, ceea ce îl plasează în afara stării de legitimă apărare. Or, în stare de legitimă apărare nu se încadrează acțiunile întreprinse împotriva unui atac consumat în trecut.

Totodată, probele cercetate nu denotă date referitor la caracterul pretins periculos al acțiunilor lui Belîi Andrei în privința membrilor familiei inculpatului, care l-ar fi determinat să acționeze în apărarea lor, ca temei de susținere a pretensei legitimei apărări, despre care el nu a invocat la etapa urmăririi penale, în cadrul audierilor în prezența avocatului și nici la etapa luării de cunoștință cu materialele cauzei (f.d.16-17, f.d.59). Atare circumstanțe, alăturat convingerii instanței despre realizarea componentei de infracțiune prin fapta incriminată formată ca urmare a cercetării obiective a probelor cauzei, induce spre concluzia despre caracterul declarativ al argumentelor apărării, acceptate obscur de către instanța de fond.

Instanța de apel a conchis că, ansamblul probelor cercetate în ședințele de examinare a apelului dovedesc săvârșirea de către Parșutchin Serghei a infracțiunii în aspectul faptic reținut în sarcina lui potrivit actului de învinuire și rechizitoriului, exceptând din aceasta următorul text: ”urmărind manifestarea bravurii și demonstrarea atitudinii sale sfidătoare față de cei din jur”. La părerea instanței atare mențiuni pun în sarcina acuzatului circumstanțe neprevăzute în norma penală de incriminare a huliganismului conform art.287 alin.(1) Cod penal și care nu constituie semne obligatorii al laturii subiective pentru infracțiunea din speță, prin ce sporește în mod neîntemeiat cuantumul elementelor acuzatorii. Din raționamentele expuse, instanța de apel a exclus sintagmele ”urmărind manifestarea bravurii și demonstrarea atitudinii sale sfidătoare față de cei din jur” din textul descrierii stării de fapt al comiterii infracțiunii de către inculpatul Parșutchin Serghei.

Totodată, instanța de apel a considerat notabil conceptul tragerii la răspundere penală a persoanelor participante în conflictul petrecut în spațiu public, însoțit de aplicarea violenței, chiar și pe cazurile în care acestea se află pe poziții antagoniste reciproc. Atare chestiune nu constituie impediment pentru tragerea la răspundere penală pe art.287 alin.(1) Cod penal a ambelor participanți, fiind firească întrunirea calității de inculpat pe cauza penală intentată în privința propriei persoane cu cea de victimă în cauza penală intentată împotriva celui alt.

Deși, în privința lui Belîi Andrei a fost pornită urmărirea penală pe art.287 alin.(3) Cod penal, ulterior fiind încetată prin ordonanța privind încetarea urmăririi penale din 19.01.2022 pe motivul aplicării Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia, atare împrejurare nu exclude culpa inculpatului Parșutchin Serghei pentru acțiunile de aplicare a violenței împotriva celui dintâi, care s-au dovedit a forma componenta infracțiunii de huliganism conform art.287 alin.(1) Cod penal, calitatea procesuală de parte vătămată în cauza penală a lui Belîi Andrei nu exclude recunoașterea sa în calitate de bănuit, învinuit, inculpat pentru acțiunile violente împotriva celui din urmă.

La numirea tipului și măsurii de pedeapsă inculpatului Parșutchin Serghei, instanța de apel a ținut cont de prevederile art.art.61, 75 - 77 Cod penal și corespunzător, i-a stabilit vinovatului o pedeapsă echitabilă.

Ținând cont de sancțiunea art.287 alin.(1) Cod penal, raportată la

circumstanțele reale și personalitatea inculpatului, instanța de apel, a considerat justificat și proporțional, de aplicat pedeapsa sub formă de închisoare.

Constatând existența unei sentințe de condamnare a inculpatului pentru fapte comise înainte de emiterea prezentei decizii, în temeiul art.84 alin.(4) Cod penal, la pedeapsa numită lui Parșutchin Serghei, instanța de apel a dispus a cumula parțial partea neexecutată din pedeapsa stabilită prin sentința judecătoreii Edineț sediul Central din 29.04.2022, stabilind definitiv spre executare pedeapsa închisorii pe un termen de 13 ani 4 luni.

Cu referire la cheltuielile judiciare, instanța de apel reținând prevederile art.art.227 alin.(1), (2), (3), 229 alin.(1), (2), (3) Cod de procedură penală, a menționat că pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal a fost necesară suportarea cheltuielilor pentru efectuarea raportului de constatare nr.202119P0910 din 22.12.2021 (f.d.8) în vederea probării vinovăției inculpatului și că prin prezenta decizie acesta a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii de care a fost învinuit, instanța de apel a considerat necesar de a încasa din contul lui Parșutchin Serghei în beneficiul statului suma de 128 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs de către avocatul Juc Ana – Maria în numele inculpatului, prin care, invocă prevederile art.427 alin.(1) pct. 8) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței primei instanțe.

În dezvoltarea argumentelor recursului, susține că soluția instanței de apel este neîntemeiată, or, materialul probator existent nu constată cu certitudine existența faptelor infracționale și nici prezența elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal.

Acțiunile Parșutchin Serghei lui nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal, lipsind în acest sens latura obiectivă și subiectivă a componenței de infracțiune.

Invocă partea apărării că, instanța de apel greșit a stabilit circumstanțele cauzei, nu a examinat sub toate aspectele complet și obiectiv cauza, nu a făcut analiza tuturor probelor, nu le-a verificat și nu le-a apreciat în conformitate cu normele art.art.99-101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității lor, nu le-a coroborat cu alte probe, dându-le o apreciere greșită, fapt ce reprezintă erori de drept ce impun casarea deciziei recurate.

La aprecierea vinovăției lui Parșutchin Serghei nu s-a luat în considerație comportamentul părții vătămate Belîi Andrei, or, inculpatul a acționat în stare de legitimă apărare, în scopul de a se apăra pe el și familia sa. Prima instanță corect a constatat că în acțiunile lui Parșutchin Serghei lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii incriminate, și anume latura obiectivă și latura subiectivă.

6. Procurorul, a depus referință la recursul declarat de partea apărării, pledând pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat. Indică în susținerea referinței, că instanța de apel în mod concludent a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept, astfel că nu a comis erori de drept în raport cu argumentele invocate de recurent, iar decizia conține motive legale pe care se întemeiază soluția.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu

materialele cauzei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Conform prevederilor Legii nr.246 din 31.07.2023 în vigoare din 01 septembrie 2023, pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conexe reformei Curții Supreme de Justiție), art. XI alin.(3), recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului. Totodată, din textul legii menționate, rezultă că procedura de examinare a admisibilității recursurilor depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a acestei legi, urmează să fie efectuată conform noilor modificări introduse în prevederile Codului de procedură penală, în vigoare din 01 septembrie 2023.

Potrivit dispoziției art.432 alin.(2) pct. 4) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr.246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023), instanța de recurs, examinând admisibilitatea recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în baza materialelor din dosar, este în drept să declare recursul inadmisibil în cazul în care constată că, recursul declarat este vădit neîntemeiat.

În acest context, completul de judecată reține că, în calitate de temei pentru casarea deciziei instanței de apel, recurentul invocă prevederile art.427 alin.(1) pct. 8) Cod de procedură penală, (în vigoare până la modificările introduse prin Legea nr.246 din 31.07.2023), care stabilesc, potrivit căreia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel când nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Însă, în raport cu alegațiile recurentului, invocate în cererea de recurs, completul de judecată constată că instanța de apel a adoptat o decizie legală și întemeiată, care corespunde tuturor exigențelor legislației procesual penale.

Concomitent, instanța de recurs conchide că în speța supusă judecării nu s-a constatat discrepanță între cele reținute de instanța de apel în vederea stabilirii vinovăției inculpatului și conținutul real al probelor sau ignorarea unor aspecte evidente ce au avut drept consecință pronunțarea altei soluții decât cea pe care materialul probator o redă.

De altfel, simplul fapt că pot exista două puncte de vedere distincte cu privire la modul de apreciere a probelor nu este un motiv suficient și plauzibil pentru a dispune rejudecarea unei cauze penale, după cum solicită apărarea.

Deci, instanța de recurs consemnează, că instanța de apel, a conchis corect că în speța dată au fost administrate și prezentate instanței probe verosimile, pertinente și concludente, care demonstrează vinovăția inculpatului Parșutchin Serghei în săvârșirea infracțiunii incriminate, acestea fiind apreciate în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală.

Alegațiile recurentului precum că probatoriul administrat la materialele cauzei penale nu demonstrează vinovăția inculpatului Parșutchin Serghei învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal, instanța de recurs le apreciază ca fiind neîntemeiate.

Analizând decizia instanței de apel prin prisma erorii de drept prevăzute de art.427 alin.(1) pct. 8) Cod de procedură penală, potrivit căreia hotărârile instanței

de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel când nu au fost întrunite elementele infracțiunii, instanța de recurs menționează, că potrivit art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii prevăzute de norma penală.

Completul de judecată reține că, acest temei include cazurile când nu a fost stabilită fapta care corespunde elementelor constitutive ale infracțiunii, nici mijloacele de probă prin intermediul cărora s-au constatat elementele constitutive, ori când nu au fost stabilite faptele care invocă circumstanțele atenuante și agravante ale infracțiunii.

Potrivit materialelor cauzei, de către prima instanță inculpatul Parșutchin Serghei a fost achitat de sub învinuirea înaintată în baza art.287 alin.(1) Cod penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Fiind investită cu judecarea apelului declarat de partea acuzării, instanța de apel a casat total sentința primei instanțe, și rejudecând cauza, l-a recunoscut vinovat și condamnat pe Parșutchin Serghei în baza art.287 alin.(1) Cod penal.

Astfel, completul de judecată constată că instanța de apel a dat o argumentare amplă soluției pronunțate, apreciind just că probatoriul administrat dovedește săvârșirea de către inculpatul Parșutchin Serghei a infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal, or, în speța dedusă judecării se atestă, că conflictul a fost declanșat de către inculpatul Parșutchin Serghei, care s-a apropiat de automobilul lui Belîi Andrei, aplicându-i lovituri, iar ca răspuns a fost lovit cu sticla de sub bere, ceea ce a degenerat cu încăierarea dintre ei în loc public, îmbrâncindu-se reciproc, până ce au fost opriți de martorul Russ Vitalie, care a intervenit.

Deși se invocă că inculpatul nu este vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate, instanța de recurs consideră că instanța de apel întemeiat a conchis că în speță s-a dovedit existența laturii obiective a infracțiunii de huliganism, reținând în acest sens că latura obiectivă a infracțiunii s-a realizat odată ce Parșutchin Serghei încălcând ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, în mod intenționat, urmare a unui conflict cu Belîi Andrei inițiat de el, potrivit art.131 lit. b) Cod penal în loc public din preajma magazinului "Cristina" localitatea Brătușeni, r-nul Edineț, i-a aplicat acestui lovituri cu pumnul în regiunea capului prin ce i-a cauzat vătămări corporale neînsemnate, fapt confirmat prin declarațiile martorilor Russ Vitalie, Crivohija Serghei și însăși partea vătămată Belîi Andrei.

Așadar, nu pot fi reținute argumentele apărării precum că în acțiunile inculpatului nu sunt întrunite elementele a componentei de infracțiune prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal, întrucât inculpatul a acționat în stare de legitimă apărare, în scopul de a se apăra pe el și familia sa, or, reieșind din conținutul deciziei atacate rezultă cu claritate că instanța de apel, a apreciat obiectiv cumulul de probe, stabilind cu certitudine că acțiunile inculpatului întrunesc elementele componente al infracțiunii prevăzute constatând că argumentele apărării despre nevinovăția inculpatului în săvârșirea faptei incriminate se combat prin totalitatea de probe cercetate în ședința de judecată care demonstrează incontestabil vinovăția

inculpatului de cele incriminate.

Astfel, alegațiile apărării în acest sens nu generează achitarea inculpatului Parșutchin Serghei precum s-a solicitat în cererea de recurs.

Față de cele ce preced, completul de judecată ține să menționeze că, instanța de apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, corect a ajuns la concluzia că faptele inculpatului Parșutchin Serghei, în acest sens, întrunesc toate elementele constitutive ale infracțiunii de prevederile art.287 alin.(1) Cod penal, soluție care este descrisă la pct. 4.1. ale acestei decizii și pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin, considerând că reiterarea acesteia nu este necesară.

Or, în cazul în care instanța de apel și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției acestor instanțe (Helle c. Finlandei, hotărârea din 19 decembrie 1997; Garcia Ruiz c. Spania, hotărârea din 21 ianuarie 1999).

Prin urmare, completul de judecată atestă că instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel nu a comis erori de drept, care ar genera casarea deciziei adoptate, iar recursul declarat este inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art.432 alin.(1)-(2) pct. 4) Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Inadmisibilitatea recursului declarat de către avocatul Juc Ana – Maria în numele inculpatului Parșutchin Serghei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 ianuarie 2023, în cauza penală în privința lui *Parșutchin Serghei* xxxx, ca fiind vădit neîntemeiat.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Roic – Botezatu Lilia

26 iunie 2024

O P I N I E S E P A R A T Ă

în conformitate cu prevederile art. 339 alin (7), 340 alin. (3) Cod de procedură penală (în cauza penală Parșutchin Serghei)

1. Prin sentința Judecătorei Edineț, sediul Central din 29 aprilie 2022, Parșutchin Serghei a fost achitat de sub învinuirea înaintată în baza art.287 alin.(1) Cod penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Parșutchin Serghei se învinuiește în aceea că, la data de 11.12.2021, aproximativ la ora 17:30, aflându-se în apropierea magazinului „Cristina” amplasat în s. Brătușeni, r-nul Edineț fiind în prezența mai multor persoane, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, încălcând ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, în mod intenționat, urmare a unui conflict inițiat cu Belți Andrei, a.n.xxxx, locuitor al s. Brătușeni, r-nul Edineț, i-a aplicat ultimului mai multe lovituri cu pumnul în regiunea capului prin ce i-a cauzat vătămări corporale neînsemnate, manifestând o neglijare premeditată și demonstrativă a conduitei sale în societate, urmărind manifestarea bravurii și demonstrarea atitudinii sale sfidătoare față de cei din jur. Conform raportului de constatare nr.202119P0910 din 22.12.2021, la cet. Belți Andrei a fost constatată echimoză la cap care a fost produsă prin acțiunea traumatică a unui corp contondent dur, posibil la data indicată și se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

Astfel, acțiunile lui Parșutchin Serghei au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art.287 alin.(1) Cod penal cu calificativele, huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

2. Procurorul a declarat apel, solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Parșutchin Serghei să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, precum și încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare în sumă de 128 lei suportate în legătură cu efectuarea expertizei medico-legale.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 ianuarie 2023, a fost admis apelul declarat, casată sentința, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit

modului stabilit pentru prima instanță, prin care Parșutchin Serghei a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa închisorii pe un termen de 1 an.

În temeiul art.84 alin.(4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, la pedeapsa aplicată se cumulează parțial partea neexecutată a pedepsei, stabilită prin sentința Judecătorei Edineț, sediul Central din 19.04.2022, definitiv spre executare fiindu-i stabilită pedeapsa închisorii de 13 ani 4 luni, cu executare în penitenciar de tip închis.

A fost dispusă încasarea de la Parșutchin Serghei, cu titlu de cheltuieli judiciare, în beneficiul statului, suma de 128 lei.

4. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs de către avocatul Juc Ana – Maria în numele inculpatului, prin care, invocă prevederile art.427 alin.(1) pct. 8) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței primei instanțe.

În dezvoltarea argumentelor recursului, susține că soluția instanței de apel este neîntemeiată, or, materialul probator existent nu constată cu certitudine existența faptelor infracționale și nici prezența elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal.

Acțiunile lui Parșutchin Serghei nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal, lipsind în acest sens latura obiectivă și subiectivă a componentei de infracțiune.

Invocă partea apărării că, instanța de apel greșit a stabilit circumstanțele cauzei, nu a examinat sub toate aspectele complet și obiectiv cauza, nu a făcut analiza tuturor probelor, nu le-a verificat și nu le-a apreciat în conformitate cu normele art.art.99-101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității lor, nu le-a coroborat cu alte probe, dându-le o apreciere greșită, fapt ce reprezintă erori de drept ce impun casarea deciziei recurate.

La aprecierea vinovăției lui Parșutchin Serghei nu s-a luat în considerație comportamentul părții vătămate Belîi Andrei, or, inculpatul a acționat în stare de legitimă apărare, în scopul de a se apăra pe el și familia sa. Prima instanță corect a constatat că în acțiunile lui Parșutchin Serghei lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii incriminate, și anume latura obiectivă și latura subiectivă.

5. Prin decizia din 26 iunie 2024 a Curții Supreme de Justiție s-a dispus inadmisibilitatea recursului declarat de către avocatul Juc Ana – Maria în numele inculpatului Parșutchin Serghei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 ianuarie 2023, în cauza penală în privința lui Parșutchin Serghei Eduard, ca fiind vădit neîntemeiat.

6. Am semnat decizia menționată a instanței de recurs, în temeiul legii, care obligă judecătorii ce fac parte din completul de judecată de a semna hotărârea judecătorească adoptată de majoritatea membrilor din completul de judecată

respectiv, însă exprim dezacordul cu soluția adoptată de către Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție în prezenta cauza penală, deoarece nu am susținut soluția adoptată și considerăm, că urma a fi adoptată o decizie conform art. 435 alin.(2) lit.a) Cod de procedură penală, de admitere a recursului avocatului, casarea integrală a hotărârii atacate cu menținerea hotărârii primei instanțe, din următoarele considerente.

7. Consider că, instanța de apel, prin hotărârea pronunțată în prezenta cauza penală, neîntemeiat a dispus condamnarea lui Parșutchin Serghei învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal, din următoarele considerente:

Instanțele de judecată trebuie să dea răspunsul mai întâi chestiunilor de fapt, care se referă la temeinicia învinuirii aduse inculpatului; dacă s-a reținut că inculpatul a săvârșit fapta pentru care este judecat, trebuie să se dea răspuns chestiunilor de drept privind răspunderea penală a inculpatului și să stabilească sancțiunea la care va fi supus.

7.1. Circumstanțele de fapt, Parșutchin Serghei la data de 11.12.2021, aproximativ la ora 17:30, aflându-se în apropierea magazinului „Cristina” amplasat în s. Brătușeni, r-nul Edineț fiind în prezența mai multor persoane, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, încălcând ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, în mod intenționat, urmare a unui conflict inițiat cu Belfi Andrei, a.n.xxxx, locuitor al s. Brătușeni, r-nul Edineț, i-a aplicat ultimului mai multe lovituri cu pumnul în regiunea capului prin ce i-a cauzat vătămări corporale neînsemnate, manifestând o neglijare premeditată și demonstrativă a conduitei sale în societate, urmărind manifestarea bravurii și demonstrarea atitudinii sale sfidătoare față de cei din jur. Conform raportului de constatare nr.202119P0910 din 22.12.2021, la cet. Belfi Andrei a fost constatată echimoză la cap care a fost produsă prin acțiunea traumatică a unui corp contondent dur, posibil la data indicată și se califică ca vătămare corporală neînsemnată (fapta reținută de către instanța de apel).

7.2. Prin ordonanța de încetare a urmăririi penale din 19.01.2022 s-a dispus încetarea urmăririi penale pe cauza penală (2022140007) de învinuire a lui Belfi Andrei Ghennadi, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) CP, pe motivul intervenirii Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Belfi Andrei Ghennadi la 11.12.2021, aproximativ la ora 17.30, aflându-se în apropierea magazinului “Cristina”, amplasat în sat. Brătușeni, r-l Edineț, fiind în prezența mai multor persoane conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, încălcând ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, urmare a conflictului inițiat cu cet. Parșutchin Serghei, locuitor al sat.Brătușeni, r-l Edineț, în mod intenționat i-a aplicat ultimului o lovitură în regiunea capului cu sticla de la bere cu volum de 0,5 l, în rezultatul cărui fapt

Parșutchin S. s-a ales cu o plagă în regiunea feții, acțiuni prin care Belii Andrei a manifestat o neglijare premeditată și demonstrativă a conduitei sale în societate, urmărind manifestarea bravurii și demonstrarea atitudinii sale sfidătoare față de cei din jur.

Conform raportului de constatare nr. 202119P0893 din 14.12.2021 la cet. Parșutchin Serghei s-au constatat excoriații și plagă contuză suturată chirurgical la față, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contodent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Belii Andrei a comis infracțiunea prevăzută de art.287 alin.(3) CP, - Huliganismul agravat, adică acțiuni intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea unei asemenea violențe, dacă au fost săvârșite cu aplicarea sau cu încercarea aplicării armei sau a altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Fiind recunoscut și audiat în calitate de parte vătămată, Parșutchin Serghei a declarat că cu Belii Andrei se cunosc încă din copilărie și anterior niciodată nu a avut careva conflicte cu acesta. La data de 11.12.2021, aproximativ pe la ora 17.30, el împreună cu soția sa Plumbec Janna și copii lor minori s-au deplasat din s.Șefrîncani r-l Edineț în s.ar. Brătușeni, r-l Edineț, la magazinul “Cristina”, pentru a face cumpărături. La momentul dat, în timp ce se aflau cu toții în magazin a auzit un claxon. Tot atunci fiica sa a ieșit afară din magazin în urma căreia a ieșit și Parșutchin Serghei și soția sa. Ieșind afară l-a observat pe cet. Belii Andrei care era cu automobilul său de model “Opel Tigra”, de culoare negru. Astfel, Belii A., claxona și derapa cu automobilul din care cauză Parșutchin Serghei s-a pus în fața automobilului ultimului. Tot atunci de la volanul automobilului a coborât Belii Andrei iar din partea pasagerului a coborât Crivohija Serghei. Urmare a faptului că Belii Andrei derapa cu automobilul, între acesta și Parșutchin Serghei a apărut un conflict și în timp ce se trăgeau unul pe altul de haine, Belii Andrei avînd în mîină o sticlă de la bere i-a aplicat cu aceasta o lovitură în regiunea capului. De la faptul că sticla s-a stricat, cu un ciob de sticlă a fost tăiat la față, fiindu-i cauzate dureri fizice. Totodată, Parșutchin Serghei a mai declarat că el nu a aplicat careva lovituri cet. Belii A. Drept urmare a celor menționate supra, a apelat la serviciu 112 și la scurt timp la fața locului au sosit angajații de poliție și asistența medicală care i-au acordat ajutorul medical de urgență.

Fiind audiată în calitate de martor pe caz, Plumbec Janna a făcut declarații similare cu partea vătămată.

Conform raportului de constatare nr. 202119P0893 din 14.12.2021 la cet. Parșutchin Serghei s-au constatat excoriații și plagă contuză suturată chirurgical la față, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contodent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară.

Urmare a acțiunilor de urmărire penală efectuate pe cauza penală, prin ordonanța din 06.01.2022 Belîi Andrei a fost recunoscut în calitate de bănuț și fiind audiat în această calitate vina în comiterea faptelor incriminate a recunoscut integral și folosindu-se de dreptul său procesual a refuzat de a face declarații.

Fiind pus sub învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) CP, prin ordonanța din 17.01.2022, Belîi Andrei vina în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut integral (f.d. 189 - 191).

7.3. În susținerea poziției de condamnare, instanța de apel, a reținut drept veridice declarațiile martorilor Crivohija Serghei și Russ Vitalie depuse la faza urmăririi penale, prin care:

- martorul Crivohija Serghei a declarat, că Parșutchin Serghei i-a aplicat lui Belîi Andrei o lovitură cu mâna în regiunea capului, după care ambii au căzut la pământ și se îmbrânceau (f.d.35-36);

- martorul Russ Vitalie, care a declarat, că între Parșutchin Serghei și Belîi Andrei s-a iscat un conflict în care și-au aplicat lovituri reciproc, observând la ambii semne de maltratare, astfel Belîi Andrei avea fața însângerată ca și Parșutchin Serghei, conflictul derulând timp de 15 min. și a început cu schimb de replici în voce tare de către cei doi, ceea ce a și atras atenția celor din jur (f.d.48-49).

Consecvent celor declarate la etapa urmăririi penale, martorii Crivohija Serghei și Russ Vitalie au depus declarații în fața instanței de fond și a instanței de apel, comunicând aceleași împrejurări de fapt a conflictului dintre Parșutchin Serghei și Belîi Andrei, din care se constată cert aplicarea loviturilor de către Parșutchin Serghei lui Belîi Andrei. Veridicitatea declarațiilor depuse de martori este apreciată în coroborare cu raportul de constatare nr.202119P0910 din 22.12.2021 (f.d.8), potrivit cărui la Belîi Andrei s-a depistat echimoză la cap, care a fost produsă prin acțiunea traumatică a unui corp contondent dur și se califică ca vătămare corporală neînsemnată. Apreciată în ansamblu cu declarațiile celor nominalizați, instanța de apel și-a format convingerea fermă, că vătămarile depistate la Belîi Andrei își găsesc cauza în acțiunile violente a inculpatului Parșutchin Serghei, fiind exprimate în lovituri cu pumnul în regiunea capului.

Păstrând același raționament, instanța de apel a apreciat ca fiind veridice și declarațiile părții vătămate Belîi Andrei consemnate în procesul-verbal de audiere din 06.01.2022, acesta precizând că Parșutchin Serghei i-a aplicat câteva lovituri cu mâinile în regiunea capului (f.d.12), cât și declarațiile analogice date în cadrul audierii în fața instanței de fond și a instanței de apel, din care reiese că Parșutchin Serghei l-a bruscat violent, apucându-l de haină l-a scos din automobil și în timpul conflictului l-a lovit cu pumnul în regiunea capului (f.d.92, f.d.164-165). Declarațiile depuse coroborează cu cele afirmate de martorii Crivohija Serghei și Russ Vitalie, precum și cu probele materiale administrate pe caz, cu raportul de constatare nr.202119P0910 din 22.12.2021 cărora instanța de apel le-a dat apreciere ca fiind veridice, prin ce declarațiile părții vătămate își însușesc aceeași calitate.

Prin urmare, instanța de apel cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată a conchis că, acțiunile

inculpatului Parșutchin Serghei cuprind elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal.

7.4. Studiind materialele cauzei penale nr.**2022140006**, de învinuire a lui Parșutchin Serghei în baza art.287 alin.(1) Cod penal, se constată că, cauza menționată a fost expediată spre examinare în instanța de judecată la 03.02.2022, unde în calitate de parte vătămată este recunoscut Belîi Andrei (f.d. - 82).

La partea vătămată cet. Belîi Andrei, potrivit raportului de constatare nr. 202119P0910 din 22.12.2021 s-a fost constatată echimoză la cap care a fost produsă prin acțiunea traumatică a unui corp contondent dur, posibil la data indicată și se califică ca vătămare corporală neînsemnată (*în regiunea occipitală pe stînga echimoză slab pronunțată de formă oval – neregulată, dimensiunea 3,5x3 cm de culoare pal – glbuie*, f.d. - 8).

Fapta social periculoasă a fost comisă la: „11.12.2021, aproximativ la ora 17:30, aflându-se în apropierea magazinului „Cristina” amplasat în s. Brătușeni, r-nul Edineț”.

Prin ordonanța de încetare a urmăririi penale din 19.01.2022 s-a dispus încetarea urmăririi penale pe cauza penală (**2022140007**) de învinuire a lui Belîi Andrei Ghennadi, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) CP, pe motivul intervenirii Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

La caz, Parșutchin Serghei are calitate de parte vătămată, și conform raportului de constatare nr. 202119P0893 din 14.12.2021 la ultimul s-au constatat excoriații și plagă contuză suturată chirurgical la față, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contodent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară.

Fapta social periculoasă a fost comisă la: „11.12.2021, aproximativ la ora 17:30, aflându-se în apropierea magazinului „Cristina” amplasat în s. Brătușeni, r-nul Edineț”

7.5. Declarațiile părții vătămate Belîi Andrei date în cadrul urmăririi penale la data de 06.01.2022, ne denotă următoarele: „Jana a luat trăsura cu cai la o parte, iar Parșutchin Serghei s-a apropiat de mine și a inițiat cu mine un conflict, motivând că eu bucez cu automobilul. Eu am coborât din automobil și în timpul discuției cu Parșutchin Serghei care era agresiv fără să doresc, avînd o garafă de sticlă de la bere (0.5 litri – 0% alcool) în timpul altercației cu Parșutchin Serghei **i-am aplicat acestuia o lovitură cu garafa de sticlă în regiunea feții (prima acțiune)**, în urma loviturii i-am provocat o plagă la față lui Parșutchin Serghei, după care ambii în timpul altercației am căzut jos la pămînt și Parșutchin Serghei **mi-a aplicat cîteva lovituri cu mîinile în regiunea capului (a doua acțiune)**, ulterior noi am fost despărțiți de către o persoană pe numele Vitalie familia acestuia posibil este Rusu” (f.d. 12).

7.6. Art.24 alin.(1) și art.26 alin.(2) din Constituția RM acordă fiecărei persoane dreptul la viață, la integritate fizică și psihică, precum și dreptul de a

reacționa independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale.

Legitima apărare este o acțiune pe care o realizează o persoană săvârșind o faptă prevăzută de legea penală pentru a înlătura efectele unui atac care periclitează valorile sociale ocrotite de lege. Legitima apărare este o activitate social-utilă, deoarece fapta săvârșită în condițiile enunțate de lege nu este prejudiciabilă.

Atacul este o agresiune, o comportare violentă a omului, care este îndreptat împotriva unei valori sociale ocrotite de lege.

Apărarea nu e considerată legitimă dacă riposta agresorului a fost întreprinsă după consumarea atacului.

Prin atac direct se înțeleg acțiunile îndreptate nemijlocit asupra valorilor ocrotite de lege.

Atacul este imediat în cazul în care acesta s-a dezlănțuit și se află în curs de desfășurare. Se consumă odată cu încetarea agresiunii.

Atacul e material dacă, pentru a-l realiza, se folosește forța fizică, armele, instrumentele etc. care sunt în măsură să producă o modificare în substanța fizică a valorilor sociale protejate de lege.

Atacul e real dacă există obiectiv, dar nu doar presupus de persoană. El se consumă în momentul în care a luat sfârșit și pericolul pentru valorile protejate de lege nu mai există.

8. Din evenimentele descrise supra se constată următoarea consecutivitate a acțiunilor lui Parșutchin Serghei și Belîi Andrei, potrivit cărora:

8.1. *Inițial, Parșutchin Serghei și cu Belîi Andrei, s-au apucat de haine;*

Această acțiune nu este calificată de către procurori ca infracțiune, fiindcă nu se regăsește în actul de acuzare.

8.2. *Apoi în timpul altercației cu Parșutchin Serghei ,, **Belîi Andrei i-a aplicat acestuia o lovitură cu garafa de sticlă în regiunea feții (prima acțiune), ...** ”*

Atacul este imediat în cazul în care acesta s-a dezlănțuit și se află în curs de desfășurare. Se consumă odată cu încetarea agresiunii.

Atacul e material dacă, pentru a-l realiza, se folosește forța fizică, armele, instrumentele etc. care sunt în măsură să producă o modificare în substanța fizică a valorilor sociale protejate de lege.

Însăși partea vătămată Belîi Andrei recunoaște că inițial el i-a aplicat o lovitură cu garafa de sticlă în regiunea feții, fapt confirmat prin raportului de constatare nr. 202119P0893 din 14.12.2021 la ultimul s-au constatat excoriații și plagă contuză suturată chirurgical la față, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contodont dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară.

S-a declanșat un atac care a fost direct și imediat din partea lui Belîi Andrei (victima la caz) în privința lui Parșutchin Serghei (inculpat).

8.3. După care ambii în timpul altercației am căzut jos la pământ și Parșutchin Serghei mi-a aplicat câteva lovituri cu mâinile în regiunea capului (a doua acțiune),

...

După declanșarea atacului din partea lui Belîi Andrei cu garafa de 0.5 litri din sticlă, prin lovire în cap, Parșutchin Serghei avea tot dreptul de a se apăra pe sine, pentru a curma acțiunile ilegale ale lui A.Belîi manifestate printr-un atac direct și iminent.

Anume în acest moment, Parșutchin Serghei i-a aplicat câteva lovituri în regiunea capului lui A.Belîi, fapt confirmat și de către toate părțile implicate în conflict, în scop de apărare, din care motiv considerăm că Parșutchin Serghei a acționat în legitimă apărare.

8.4. Ulterior noi am fost despărțiți de către o persoană pe numele Vitalie familia acestuia posibil este Rusu.

Din aceste motive, consider că, în conformitate cu art. 435 alin.(2) lit.a) Cod de procedură penală, urma de admis recursului avocatului, cu casarea integrală a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 ianuarie 2023 și menținerea sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Central din 29 aprilie 2022.

Judecător

Ghenadie Eremciuc