

Dosarul nr. 1cs-306/2024
1-24066255-01-1cs-02072024

Curtea Supremă de Justiție

Î N C H E I E R E

9 iulie 2024

mun. Chișinău

Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Stella Bleșceaga
Judecători – Ghenadie Eremciuc și Vladislav Gribincea

soluționând, în lipsa părților, cererea președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, Mitrofan Livia, de strămutare a judecării plângerii depusă de către Sobieski - Camerzan Gheorghe, în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penal, de la Judecătoria Chișinău la o altă instanță egală în grad,

A C O N S T A T A T:

1. La 25 iunie 2024, Președintele interimar al Judecătoriei Chișinău, Mitrofan Livia, a înaintat o cerere de strămutare a judecării plângerii depuse de Sobieski - Camerzan Gheorghe, în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Chișinău la o altă instanță egală în grad. Doamna Mitrofan a invocat că plângerea se referă la contestarea actelor procurorului cu privire la tragerea la răspundere penală a judecătorului Bosîi Dumitru. Ultimul face parte din corpul de magistrați din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana), fiind numit de Consiliul Superior al Magistraturii în calitate de judecător de instrucție.

2. Plângerea depusă de depuse de Sobieski - Camerzan Gheorghe a fost repartizată judecătorului Gorceac Alina. La 19 iunie 2024, ultima a declarat abținere de la judecarea plângerii. În aceeași zi, declarația de abținere a fost admisă, pe motiv că judecătorul Gorceac este coleg de serviciu cu judecătorul Bosîi, ambii activând în calitate de judecători de instrucție la sediul Ciocana al Judecătoriei Chișinău. Judecătorul care a examinat cererea de abținere a solicitat Președintelui interimar al judecătoriei Chișinău să solicite strămutarea cauzei pentru judecare într-o altă instanță, invocând că argumentele pentru care a fost admisă abținerea judecătorului Gorceac sunt opozabile tuturor judecătorilor care activează în sediul Ciocana al Judecătoriei Chișinău.

3. Analizând argumentele din cererea de strămutare, prin prisma legislației în vigoare și în raport cu actele dosarului, completul de judecată reține următoarele:

4. În conformitate cu art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea

Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare. Conform art. 46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

5. În această cauză se solicită strămutarea pe motiv că plângerea penală care vizează un judecător este examinată de un coleg de-al său din același sediu al aceleiași instanțe de judecată. Art. 33 alin. (2) Cod de procedură penală nu interzice expres judecătorului să participe la examinarea cauzelor care vizează colegii cu care activează în aceeași instanță sau sediu. Totuși, la judecarea unei cauze, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie percepuți ca fiind imparțiali de către justițiabili. Într-o societate în care încrederea în sistemul judecătoresc este sporită, simplul fapt că judecătorii sunt colegi în aceeași instanță nu este suficient pentru a pune în discuție imparțialitatea judecătorului care examinează cauza colegului său. Totuși, având în vedere că încrederea publică modestă în sistemul judecătoresc din Republica Moldova, în scopul sporirii acestei încrederi, Curtea Supremă de Justiție consideră, la această etapă, potrivit de a admite cererea de strămutare.

6. Având în vedere numărul mare de cereri de strămutare similare, Curtea Supremă de Justiție consideră oportun în această cauză de a da o soluție de principiu cu privire la soluționarea strămutărilor între judecătorii, care se bazează pe singurul argument că judecătorul examinează o cauză care îl vizează pe un coleg de-al său din aceeași instanță. Astfel, până la schimbarea de către Curtea Supremă de Justiție a practicii stabilite prin această încheiere:

a. având în vedere competențele președintelui judecătoriei, cererile de strămutare care vizează drepturile și interesele legitime ale președintele instanței vor fi admise;

b. nu vor fi admise cererile de strămutare a cauzelor care vizează drepturile și interesele legitime ale judecătorilor care activează în alte sedii ale aceleiași judecătorii, sau în același sediu, când judecătoria are mai multe sedii. În acest caz, președintele judecătoriei va asigura examinarea cauzei de un judecător dintr-un alt sediu al judecătoriei;

c. având în vedere competența și statutul special al judecătorilor de instrucție, precum și faptul că toți judecătorii de instrucție ai Judecătoriei Chișinău activează în același sediu, vor fi admise cererile de strămutare de la Judecătoria Chișinău a examinării cauzelor și materialelor care vizează drepturile și interesele legitime ale judecătorilor de instrucție din Judecătoria Chișinău.

7. Din motivele de mai sus, se impune necesitatea strămutării judecării plângerii depuse de către Sobieski-Camerzan Gheorghe, în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Chișinău la o altă instanță egală în grad. Având în vedere domiciliul lui Sobieski-Camerzan Gheorghe, completul decide strămutarea la Judecătoria Hîncești.

8. În conformitate cu art.art.46-49 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Admite cererea președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, Mitrofan Livia.

Strămută judecarea plângerii depuse de către Sobieski-Camerzan Gheorghe, în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Chișinău la Judecătoria Hîncești.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea