

Dosarul nr. 1cs-314/2024
1-23017347-01-1cs-04072024

Curtea Supremă de Justiție
ÎN CHEIERE

09 iulie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată în componența:

Președinte – Stella Bleșceaga,
Judecători – Ghenadie Eremciuc, Vladislav Gribincea,

soluționând, în lipsa părților, cererea președintelui interimar al Curții de Apel Cahul, Vavrin Galina, privind strămutarea examinării cererii de recurs depusă de către avocatul Stănilă Elena în interesele condamnatului Buruian Constantin împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 23 mai 2024, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire, la o altă instanță egală în grad,

Termenul de examinare a cererii:
04 iulie 2024 – 09 iulie 2024

C O N S T A T Ă :

1. La data de 04 iulie 2024, Președintele interimar al Curții de Apel Cahul, Vavrin Galina, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care solicită strămutarea examinării cererii de recurs depusă de către avocatul Stănilă Elena în interesele inculpatului Buruian Constantin împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 23 mai 2024, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire a sentinței judecătoriei Cahul, sediul Central din 08 august 2023 pe cauza penală de învinuire a lui Buruian Constantin în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal.

În motivarea cererii s-a invocat, că cauza penală a fost repartizată pentru examinare completului de judecată format din: Movilă Vitalie – judecător, președinte al completului de judecată, Pilipenco Serghei – judecător, membru al completului de judecată și Dvurecenshii Evghenii – judecător raportor, ultimii declarând abținere de la examinarea prezentei cauze penale în ordine de recurs, expunându-se asupra măsurii preventive aplicate la faza de urmărire penală (Volumul III, f.d. 42).

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 14 iunie 2024, declarația de abținere a fost admisă (Volumul III, f. d. 46-48).

Ulterior, cauza penală a fost repartizată repetat pentru examinare unui alt complet de judecată format din: Vavrin Galina – judecător, președinte al completului de judecată, Pilipenco Serghei – judecător, membru al completului de judecată și Bondarenco Natalia – judecător raportor. În continuare judecătorul Pilipenco Serghei a înaintat declarație de la examinarea cauzei invocând, că anterior a participat la examinarea în ordine de recurs a demersului privind aplicarea măsurii preventive la faza de urmărire penală. La fel și judecătorul Bondarenco Natalia a depus declarație de abținere de la judecarea prezentei cauze, invocând că anterior a participat la judecarea aceleiași cauze penale în ordine de apel (Volumul III, f.d. 51).

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 24 iunie 2024, declarația de abținere înaintată, la fel a fost admisă (Volumul III, 55-57).

Astfel, se invocă în cerere, că potrivit Extrasului din PIGD, se atestă lipsa judecătorilor eligibili în cadrul Curții de Apel Cahul pentru repartizarea dosarului spre examinare (Volumul III, f. d 58), din care raționament se solicită strămutarea judecării cauzei în altă instanță egală în grad.

2. Analizând argumentele din cererea cu privire la strămutarea judecării cauzei în raport cu prevederile legii și actele dosarului, completul de judecată reține următoarele considerente.

În conformitate cu art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.*

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.*

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, *strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.*

Din materialele cauzei rezultă că, în procedura Curții de Apel Cahul a parvenit spre judecare, în ordine de recurs, cauza penală la cererea de revizuire a sentinței judecătorești Cahul, sediul Central din 08 august 2023, în privința lui Buruian Constantin în baza art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal, fiind repartizată automat - aleatoriu judecătorului – Evghenii Dvurecenshii, care face parte din completul de judecată în componența judecătorului Vitalie Movilă – președintele completului și judecătorul Serghei Pilipenco membru al completului.

Însă pe parcurs, judecătorii Vitalie Movilă și Evghenii Dvurecenshii au declarat abținere de la examinarea cauzei care au fost admise.

Cauza a fost repetat repartizată pentru examinare completului de judecată format din : Galina Varvin – președinte, Serghei Pilipenco și Natalia Bondarenco judecători, ultimii ca și în cazul precedent au înaintat declarație de abținere de la examinarea cauzei în ordine de recurs, fiind emisă soluție de admitere. La a treia tentativă de repartizare a cauzei, conform extrasului din PIGD a rezultat imposibilitatea formării unui nou complet de judecată pentru examinarea cererii de recurs.

Astfel, pe moment în cadrul Curții de Apel Cahul activează efectiv cinci judecători, din nouă prevăzuți după state, dintre care patru sunt incompatibili, fapt ce

generează imposibilitatea formării unui nou complet de judecată pentru judecarea cauzei din speță.

În context, reieșind din prevederile legii și constatările expuse *supra*, dar și ținând cont de criteriul teritorialității, completul de judecată conchide că este necesară strămutarea prezentei cauze penale pentru examinare în ordine de recurs, de la Curtea de Apel Cahul la o altă instanță egală în grad și anume la Curtea de Apel Comrat.

3. În conformitate cu art. art. 46 - 49 Cod de procedură penală, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Admite cererea președintelui interimar al Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin, cu privire la strămutarea examinării cauzei.

Strămută cauza penală învinuirea lui Buruian Constantin în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal, pentru examinarea cererii de recurs împotriva încheierii de respingere a cererii de revizuire, de la Curtea de Apel Cahul la Curtea de Apel Comrat.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Bleșceaga Stella

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Gribincea Vladislav