

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

10 iulie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată în componența:

Președinte – Țurcan Anatolie,
Judecători – Eremciuc Ghenadie, Roic-Botezatu Lilia,

examinând cererea înaintată de către inculpatul Roșca Iurie privind strămutarea judecării cauzei penale în privința sa, în baza art.326 alin.(3) lit. a) Cod penal, de la Judecătoria Chișinău, la o altă instanță egală în grad,

c o n s t a t ă :

1. Inculpatul Roșca Iurie a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, prin care solicită strămutarea judecării cauzei penale în privința sa, în baza art.326 alin.(3) lit. a) Cod penal, de la Judecătoria Chișinău, la o altă instanță egală în grad, în afara circumscripției Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii invocă redistribuirea incorectă a cauzei penale, inclusiv contrar Dispoziției nr.13 din 20.02.2024 cu privire la instituirea completelor de judecată pe cauzele de corupție, în care se indică expres că *vor fi supuse redistribuirii doar cauzele penale a căror examinare se află la etapa ședința preliminară*. Însă, la acel moment, ședința preliminară s-a încheiat și a început examinarea cauzei în fond.

Or, modul de redistribuire și examinare a cauzei ridică dubii cu privire la imparțialitatea magistratului în procedura căruia a fost repartizată cauza penală, dar și referitor la imparțialitatea tuturor judecătorilor Judecătoriei Chișinău.

Totodată, față de postarea avocatului Rusanovschi Iulian pe rețelele de socializare, referitor la abuzurile judecătorului Cucerescu Ana, inclusiv acțiunile de încălcare a drepturilor și garanțiilor procesuale ale inculpatului, în care, în scopul excluderii unor imixtiuni din partea unor terțe persoane, în actul de înfăptuire a justiției, nu a fost dezvăluită identitatea sau alte informații care să facă trimitere la persoana acestuia, Judecătoria Chișinău a publicat pe pagina web a instanței un comunicat care conține date cu privire la identitatea sa și detalii din cadrul cauzei penale, fiindu-i cauzate daune și suferințe morale, lezată reputația profesională și demnitatea umană.

Informația din comunicat, livrată de judecătorul Cucerescu Ana, este falsă și urmează a fi dezmințită, inclusiv denotă lipsa de imparțialitate și obiectivitate a judecătorului, care nu va putea asigura desfășurarea normală, completă, obiectivă și echitabilă a cauzei. Mai mult, orice magistrat din instanță va fi influențat de poziția luată oficial de Judecătoria Chișinău în comunicatul publicat.

De altfel, prin cererea de chemare în judecată, înregistrată la 02.07.2024, Roșca Iurie a acționat Judecătoria Chișinău și magistratul Cucerescu Ana în vederea apărării drepturilor sale, iar în condițiile unui conflict direct și deschis, este evidentă lipsa

obiectivității la examinarea cauzei penale, aceasta urmând a fi strămutată la o altă instanță egală în grad, în afara circumscripției Curții de Apel Chișinău.

2. Examinând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, completul de judecată consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În baza art.39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

În conformitate cu art.46 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Conform art.49 Cod penal, la soluționarea cererii de strămutare Curtea Supremă de Justiție dispune, cu indicarea motivelor, admiterea sau respingerea cererii de strămutare.

Prin urmare, doar în cazul în care cererea este întemeiată, Curtea Supremă de Justiție poate dispune strămutarea judecării cauzei cu indicarea instanței concrete.

În desfășurarea procesului penal, strămutarea cauzei constituie un mecanism care poate fi invocat în mod excepțional, pentru situații și circumstanțe neprevăzute la momentul demarării procesului penal, fiind un remediu procesual eficient atunci când regulile generale de competență ridică îndoieli privind imparțialitatea.

În jurisprudența sa, CtEDO a statuat că accesul liber la justiție implică prin natura sa o reglementare din partea statului și poate fi supus unor limitări, atâta timp cât nu este atinsă substanța dreptului (hotărârea Lungoci versus România din 26.01.2006).

Reieșind din esența argumentelor invocate, completul de judecată conchide că, afirmațiile inculpatului nu cad sub incidența instituției strămutării cauzei de la instanța competentă la o alta egală în grad.

Potrivit cererii depuse, este invocat drept motiv al strămutării judecării cauzei - lipsa de obiectivitate și imparțialitate la examinarea cauzei penale a judecătorului Cucerescu Ana, inclusiv depunerea acțiunii civile împotriva Judecătoriei Chișinău și judecătorului Cucerescu Ana, privind dezmințirea informației.

Însă, motivele invocate nu pot servi ca temei de strămutare a cauzei penale, or, esența acestora se rezumă doar la o eventuală situație de incompatibilitate sau existența unor temeiuri de recuzare a judecătorului, examinarea căreia prevede o altă procedură și anume - cea stipulată în art.art.33-35 Cod de procedură penală.

Astfel, motivele enunțate nu corespund obiectivelor prevăzute în art.46 Cod de procedură penală, referitor la examinarea obiectivă, rapidă și completă a cauzei, fapt ce nu impune necesitatea strămutării cauzei, la o altă instanță egală în grad.

Completul de judecată reține că, alegațiile din cererea de strămutare, nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei în altă instanță, de fapt, fiind invocate doar temeiuri pentru recuzarea judecătorilor din Judecătoria Chișinău.

Conform prevederilor art.26 Cod de procedură penală, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii examinează cauzele penale pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este

obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercițarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești, atrage răspundere conform legii.

Circumstanțele expuse impun, astfel, soluția respingerii cererii de strămutare, ca fiind neîntemeiată.

3. Conform art.art.46-49 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

A respinge cererea înaintată de către inculpatul Roșca Iurie privind strămutarea judecării cauzei penale în privința sa, în baza art.326 alin.(3) lit. a) Cod penal, de la Judecătoria Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Roic-Botezatu Lilia