

## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

**10 iulie 2024**

**mun. Chișinău**

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție în componența:

președinte:	Stella Bleșceaga
judecători:	Vladislav Gribincea Ghenadie Eremciuc

examinând cererea înaintată de Nicolae Daniliuc, privind strămutarea de la Judecătoria Chișinău la altă judecătorie a plângerii înaintate de Nicolae Daniliuc în temeiul art. 313 Cod de procedură penală,

#### A C O N S T A T A T:

1. Pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, se află plângerea înaintată de Nicolae Daniliuc în temeiul art. 313 Cod de procedură penală (în continuare „Plângerea”). Prin plângere se contestă refuzul procurorului de pornire a urmăririi penale împotriva judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Ciprian Valah.

2. La 21 iunie 2024, Nicolae Daniliuc a depus cerere de strămutare a cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana într-o altă judecătorie, pe motiv că judecătorul căruia i-a fost distribuită pentru examinare plângerea activează în aceeași judecătorie cu judecătorului Ciprian Valah, ceea ce trezește prin sine bănuieli că plângerea nu va fi examinată imparțial. Cererea de strămutare a fost primită de Curtea Supremă de Justiție la 02 iulie 2024

3. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, strămutarea este un drept și nu o obligație a Curții Supreme. Ea este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

4. Strămutarea urmărește patru scopuri alternative, soluționarea obiectivă a cauzei, soluționarea rapidă a cauzei, soluționarea completă a cauzei și desfășurarea normală a procesului. Spre deosebire de ultimele trei scopuri, unde discreția Curții Supreme de Justiție este mai largă, când se invocă soluționarea obiectivă a cauzei,

discreția Curții Supreme de Justiție este limitată de obligația de a asigura imparțialitatea examinării cauzei. Când strămütarea se solicită în scopul soluționării obiective a cauzei, Curtea Supremă va verifica dacă motivele invocate sunt suficiente pentru a pune în mod rezonabil la îndoială imparțialitatea tuturor judecătorilor din instanța respectivă. Dacă în instanța de judecată poate fi constituit cel puțin un complet care să examineze imparțial cauza, cererea de strămütare, în principiu, nu ar trebui formulată.

5. Imparțialitatea judecătorului trebuie prezumată până la proba contrarie (a se vedea hot. CEDO *Kyprianou v. Cipru* [MC], 2005, § 119). Simplul fapt al invocării lipsei de imparțialitate nu este determinant, cel mai important fiind dacă această îndoială poate fi justificată în mod obiectiv (a se vedea hot. CEDO *Ferrantelli și Santangelo v. Italia*, 1996, § 58). Această justificare, în cea mai mare parte, se referă la legăturile ierarhice, sau de altă natură, dintre judecător și părți (a se vedea hot. CEDO *Micallef v. Malta* [MC], 2009, § 97). Având în vedere încrederea pe care instanțele de judecată ar trebui să o inspire publicului, inclusiv persoanelor acuzate, într-o societate democratică, chiar și aparențele au o anumită importanță (a se vedea hot. CEDO *Morice v. France* [MC], 2015, § 78).

6. În această cauză, strämütarea se solicită pe motiv că plângerea penală care vizează un judecător al Judecătoriei Chișinău este examinată în aceeași instanță. Art. 33 alin. (2) Cod de procedură penală nu interzice expres judecătorului să participe la examinarea cauzelor care vizează colegii cu care activează în aceeași instanță sau sediu, sau președintele instanței în care activează. Într-o societate în care încrederea în sistemul judecătoresc este sporită, simplul fapt că judecătorii sunt colegi în aceeași instanță nu este suficient pentru a pune în discuție imparțialitatea judecătorului care examinează cauza colegului său (*mutatis mutandis* hot. CEDO *A.K. v. Liechtenstein*, 2015, § 68).

7. Având în vedere numărul mare de cereri de strämütare similare, Curtea Supremă de Justiție consideră oportun să vină în această cauză cu o soluție de principiu cu privire la soluționarea strämütărilor între judecătorii, care se bazează pe singurul argument că judecătorul examinează o cauză ce îl vizează pe un judecător care activează în aceeași instanță. Astfel, până la schimbarea de către Curtea Supremă de Justiției a practicii sale:

a. având în vedere competențele președintelui judecătoriei, cererile de strämütare a cauzelor care vizează drepturile și interesele legitime ale președintelui instanței vor fi admise;

b. nu vor fi admise cererile de strämütare a cauzelor care vizează drepturile și interesele legitime ale judecătorilor care activează în alte sedii ale aceleiași judecătorii, sau în același sediu, când judecătorii are mai multe sedii. În ultimul caz, președintele judecătoriei va asigura examinarea cauzei de un judecător care nu activează în același sediu cu judecătorul drepturile și interesele legitime ale căruia sunt vizate în cauza examinată;

c. având în vedere competența și statutul special al judecătorilor de instrucție, precum și faptul că toți judecătorii de instrucție ai Judecătoriei Chișinău activează în același sediu, vor fi admise cererile de strămutare de la Judecătoria Chișinău a examinării cauzelor și materialelor care vizează drepturile și interesele legitime ale judecătorilor de instrucție din Judecătoria Chișinău.

8. Judecătorul Ciprian Valah activează la sediul Centru al Judecătoriei Chișinău, iar plângerea este examinată de sediul Ciocana al Judecătoriei Chișinău. Având în vedere că judecătorul vizat în plângere nu activează în sediul Judecătoriei Chișinău care examinează plângerea, iar Nicolae Daniliuc nu a invocat alte motive care ar trezi în mod rezonabil bănuiele de parțialitate colectivă a tuturor judecătorilor de la Judecătoria Centru, sediu Ciocana, completul de judecată respinge cererea de strămutare.

9. Abordarea din prezenta încheiere reprezintă o practică pe care Curtea Supremă de Justiție o va aplica uniform, ea fiind deja aplicată în dosarele nr. 1cs-304/2024, 1cs-305/2024 și 1cs-306/2024.

10. Din considerentele de mai sus, în conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, cu vot unanim,

### **DISPUNE :**

Respinge cererea de strămutare depusă de Nicolae Daniliuc.  
Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc